

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

07 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului și de către partea vătămată Chiriac Tudor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2022, în cauza penală în privința lui

Boța Artiom XXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 04.07.2018 – 02.04.2021.

Instanța de apel: 21.04.2021 – 31.01.2022.

Instanța de recurs: 21.04.2022 – 07.11.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 02 aprilie 2021, Boța Artiom a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 186 alin. (5) și 311 alin. (2) lit. a) Cod penal și conform acestei Legi, i-au fost stabilite următoarele pedepse:

- în baza art. 186 alin. (5) Cod penal - închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit definitiv lui Boța Artiom, pedeapsă cu închisoare pe termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a constatat faptul că, Boța Artiom, a fost deținut în perioada 10.04.2019 până la 26.12.2019 în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, timp de 260 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, i s-a redus pedeapsa definitivă stabilită cu 520 zile.

Acțiunea civilă înaintată de Chiriac Tudor față de Boța Artiom în partea încasării prejudiciului material s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului daunei despăgubirilor convenite să decidă instanța civilă.

S-a dispus a fi încasat de la Boța Artiom în beneficiul lui Chiriac Tudor, cu titlu de prejudiciu moral suma de 30 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei.

În rest, acțiunea civilă cu referire la încasarea prejudiciului moral înaintată de către Chiriac Tudor, s-a respins, ca neîntemeiată.

S-a dispus a fi încasat din contul inculpatului Boța Artiom în beneficiul statului suma de 4 200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare.

S-a menținut sechestrul pe bunurile mobile și mijloacele bănești de pe conturile

bancare ce aparțin cu drept de proprietate lui Boța Artiom, în limita prejudiciului evaluat în mărime de 1 706 500 lei, aplicat prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 17.02.2020.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, Boța Artiom, în noaptea de 23 spre 24 martie 2018 prin deteriorarea gratiilor și forțarea geamului termopan a pătruns în blocul administrativ al SRL „Prodcomerț-S” situat în mun. xxxxx, de unde în mod tainic, din safeul amplasat în bucătărie prin deteriorarea lacătului, a sustras surse financiare în sumă de 1 200 000 lei, bani ce îi aparțineau cet. Chiriac Tudor.

În rezultatul comiterii infracțiunii părții vătămate Chiriac Tudor i-a fost cauzate daune în proporții deosebi de mari.

Tot el, la data de 10.04.2019, în timpul audierii în calitate de bănuț în cadrul cauzei penale nr.2018330134, fiind în biroul de serviciu din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni, amplasat pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 181, mun. Strășeni, având intenția de a face un denunț fals, conștientizând ilegalitatea acțiunilor și dorind survenirea urmărilor, după ce a făcut cunoștință cu drepturile și obligațiile bănuțului, inclusiv și despre răspunderea pe care o va purta în cazul unui denunț intenționat fals că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care, de fapt, nu a avut atribuție la săvârșirea ei, cu bună știință, în scopul de al învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, contrar prevederilor art. 63 alin. (3) și (4¹) din Codul de procedură penală, a depus declarații în fața ofițerului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Strășeni, Sergiu Vornicu, că în noaptea de 23 spre 24.03.2018, prin deteriorarea gratiilor și forțarea geamului blocului administrativ al SRL „Prodcomerț-S” situat în mun. Strășeni str. XXXX „ împreună cu cet. Penonic Ion și Croitor Valeriu, a comis furtul banilor, care aparțineau cet. Chiriac Tudor, pe care ulterior i-a împărțit între ei.

Tot el, Boța Artiom, la data de 11.04.2019, având aceiași intenție, de a face un denunț fals, conștientizând ilegalitatea acțiunilor și dorind survenirea urmărilor, după ce a făcut cunoștință cu drepturile și obligațiile învinuitului, inclusiv și despre răspunderea pe care o va purta în cazul unui denunț intenționat fals că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care, de fapt, nu a avut atribuție la săvârșirea ei, cu bună știință, în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, contrar prevederilor art. 66 alin. (4) din Codul de procedură penală, în timpul audierii în calitate de învinuit în cadrul cauzei penale nr. 2018330134, fiind în biroul de serviciu din cadrul Procuraturii raionului Strășeni, amplasat pe str. S. Lazo 4, mun. Strășeni, a depus declarații în fața procurorului în procuratura raionului Strășeni, Mariana Stanilă, că susține declarațiile date în calitate de bănuț, în cauza dată și că în noaptea de 23 spre 24.03.2018, prin deteriorarea gratiilor și forțarea geamului blocului administrativ al SRL „Prodcomerț-S” situat în mun. Strășeni str. XXXX, împreună cu cet. Penonic Ion și Croitor Valeriu, a comis furtul banilor, care aparțineau cet. Chiriac Tudor, pe care ulterior i-a împărțit între ei.

Astfel, considerând de către organul de urmărire penală drept veridic denunțul făcut de către A. Boța în cadrul audierilor, la 12.04.2019, a fost pus sub învinuire Penonic Ion și la 02 mai 2019 - Valeriu Croitor, de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal. Conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (5) Cod penal se consideră gravă.

Ulterior, în cadrul confruntării petrecute la 14.05.2019, între Boța Artiom și Croitor Valeriu, ultimul a declarat că nu a comis furtul mijloacelor bănești în sumă de 120 000 lei de la SRL „Prodcomerț-S” situat în mun. Strășeni, dar nici Penonic Ion sau Croitor Valeriu. Anterior a dat astfel de declarații ca să nu fie reținut. Prin ordonanța din 14.05.2019, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Penonic Ion și Croitor Valeriu pe cauza penală nr.2018330134, pe motivul că fapta nu a fost săvârșită de către învinuit.

Prima instanță a calificat acțiunile lui Boța Artiom în baza articolelor 186 alin. (5), 311 alin. (2) lit. a) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

- partea vătămată Chiriac Tudor, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Boța Artiom să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis; admiterea integrală a acțiunii civile și încasarea de la inculpatul Boța Artiom în beneficiul lui Chiriac Tudor prejudiciul material în sumă totală de 12 000 000 lei și prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei;

- avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Boța Artiom învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 186 alin. (5), 311 alin. (1) lit. a) Cod penal să fie achitat;

- avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Boța Artiom să fie achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat și fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii pentru învinuirea adusă în baza art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal;

- avocatul Mancevschi Oleg în numele inculpatului, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea încheierilor Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18 februarie 2020 și din 12 noiembrie 2020 privind respingerea cererii părții apărării de recuzare a judecătorului Sergiu Osoianu; casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Boța Artiom învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal să fie achitat, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat; casarea încheierii protocolare a Judecătoriei Strășeni privind excluderea din lista probelor a apărării a martorilor Pretula Caleria și Vornicu Sergiu; casarea încheierii protocolare a Judecătoriei Strășeni din 10 noiembrie 2020 privind decăderea părții apărării de a prezenta proba cu martorul Niculița Maria; casarea încheierii protocolare a Judecătoriei Strășeni din 03 martie 2021 privind respingerea probei reconstituirea faptei la fața locului din lista probelor apărării, luând în considerație că partea apărării a fost refuzată de către organul de urmărire penală în petrecerea acestei acțiuni; casarea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 februarie 2020 privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și mijloacele bănești a inculpatului Boța Artiom.

3.1 În conținutul cererii de apel depuse, partea vătămată a invocat că:

- instanța de fond nu a ținut cont la justa valoare de gravitatea/seriozitatea infracțiunii săvârșite de Boța Artiom care la momentul comiterii ei, potrivit art. 16 alin. (5) se califică ca infracțiune „deosebit de gravă”;

- la fel, nu s-a ținut cont de circumstanțe, urmările și motivul infracțiunii comise care, însușind sumele de bani de la partea vătămată s-a îmbogățit fără justa cauză;

- nu s-a ținut cont și de faptul că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, a dus un mod de viață vulnerabil continuând să săvârșească și altă infracțiune fiind pentru acesta o îndeletnicire, fiind permanent implicat în activități distractive cu tente amorale care indică la faptul că, acesta este socialmente periculos pentru societate, ceea ce impune izolarea lui pe perioadă cât mai îndelungată de timp, deoarece altfel prin punerea rapidă în libertate a lui Boța Artiom ultimul va afecta negativ membrii societății;

- instanța de fond, ignorând cerințele art. 75, 78 Cod penal, a aplicat lui Boța Artiom o pedeapsă nemotivat de blândă, deoarece inculpatul Boța Artiom atât în faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și de cele comise nu se căiește;

- prin pedeapsa aplicată de instanța de fond nu au fost realizate scopurile legii penale, deoarece prin neaprecierea circumstanțelor menționate s-a aplicat o pedeapsă nemotivat de blândă și în acest context nu poate fi vorba de careva corectare a inculpatului, în consecință existând riscul ca după ispășirea pedepsei stabilite, Boța Artiom va continua să mai comită infracțiuni în condițiile în care anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii cu intenție și nu s-a corectat și a continuat să mai comită infracțiuni intenționate cu pericol social mult mai sporit, ceea ce este inadmisibil;

- prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă totală de 1 200 000 lei urmează a fi încasat prin sentință, dat fiind faptul că, este probat pe deplin și este cert dovedit prin acte care sunt recunoscute ca probe în speța dată, iar prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei ar fi o satisfacție echitabilă, în condițiile în care inculpatul Boța Artiom i-a cauzat anumite lipsuri;

- inculpatul nu a restituit nimic din prejudiciul cauzat, partea vătămată fiind nevoită să solicite împrumuturi cu dobândă pentru a acoperi suma de bani care Boța Artiom a sustras-o și a dispus de ea după bunul său plac.

În cererea de apel suplimentară declarată împotriva sentinței, partea vătămată Chiriac Tudor a solicitat adăugător, admiterea integrală a acțiunii civile și încasarea de la inculpatul Boța Artiom în beneficiul lui Chiriac Tudor prejudiciul material în sumă de 1 206 500 lei și a prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei.

În motivarea cererii de apel suplimentare, partea vătămată a invoca următoarele aspecte:

- prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă totală de 1 206 500 lei urmează a fi încasat prin sentință, dat fiind faptul că, este probat pe deplin și este cert dovedit prin acte care sunt recunoscute ca probe în speța dată;

- prejudiciul moral în sumă de 500 000 lei ar fi o satisfacție echitabilă, în condițiile în care inculpatul Boța Artiom i-a cauzat anumite lipsuri, stresuri și cel mai relevant este că ultimul nu a restituit nimic din prejudiciul cauzat, fiind nevoit să solicite împrumuturi cu dobândă pentru a acoperi suma de bani care Boța Artiom a sustras-o de la el și a dispus de ea după bunul său plac.

3.2 În conținutul cererii de apel depuse, avocatul Fediuc Valentin a invocat că:

- cu privire la aprecierea probelor, prima instanță a încălcat prevederile art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală;

- declarațiile martorilor acuzării nu indică la nici un element cert al faptei, legat de persoana lui Boța Artiom, precum și declarațiile pretinsei părți vătămate Chiriac Tudor, care pe tot parcursul urmăririi penale a făcut declarații contradictorii, în special privind mărimea și natura prejudiciului. Alte probe obiective, care ar indica cumva la comiterea faptei anume de Boța Artiom, nu au fost aduse, cu excepția unui proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 10.04.2019, întocmit fără careva obiecții din partea lui Boța Artiom, cu participarea aceluiași apărător, prin consilierea căruia la data de 10 și 11 aprilie 2019 a făcut declarații, soldate cu cauza penală în baza art. 311 alin. (2) Cod penal;

- Boța Artiom, pe pozele din planșa fotografică, în cătușe, este fotografiat cum arată la ceva, iar ofițerul de urmărire penală explică ce anume s-ar arăta. Raționamentele

ofițerului de urmărire penală nu sînt confirmate de Boța Artiom sau apărătorul său. Această probă este contrară prevederilor art. 21 alin. (1) și 27 alin. (2) Cod de procedură penală și în temeiul art. 94 alin. (1), pct. 2) și 8) Cod de procedură penală, urmează a fi declarată inadmisibilă;

- cu privire la probele indirecte, care au fost reținute de prima instanță, în ceea ce ține de cumpărarea de Boța Artiom a unor bunuri, după data infracțiunii, prima instanță nu a invocat nici un temei de drept care ar institui prezumția vinovăției în deținerea proprietăților. Or, potrivit art. 501 alin. (5) Cod civil, nu pot fi confiscate bunurile dobândite licit, cu excepția celor destinate sau folosite pentru savîrșirea de contravenții sau infracțiuni. Caracterul licit al dobîndirii bunurilor se prezumă. Prin urmare, de datoria părții acuzării a fost să demonstreze că proprietățile au fost achiziționate de Boța Artiom pe parcursul anilor 2018-2019 anume din banii preținși sustrași și să combată în acest sens declarațiile martorilor apărării, cu probe admisibile și suficiente. În caz contrar, se constată, că concluzia de învinovățire s-a întemeiat pe presupuneri;

- o apreciere insuficientă a fost dată de prima instanță unei probe importante: procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24.03.2018, pozele nr. 2, 3, 4 și 6 din planșa fotografică. Nici un participant și nici un martor nu au indicat la prezența minorului la locul infracțiunii, atunci când acest lucru era evident, iar organul de urmărire penală a omis să elucideze această circumstanță;

- cu privire la probele apărării și alibi-ul lui Boța Artiom din 23 spre 24 martie 2018, prima instanță le-a considerat neîntemeiat nepertinente, cu toate că 7 martori ai apărării, cu o mai multă precizie, au putut face declarații, fără a se încurca în detalii, decât martorii acuzării. Din acest punct de vedere, consideră că prima instanță a încălcat prevederile art. 101 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, or, în aprecierea tuturor probelor, în ansamblu, se constată o discrepanță vădită;

- declarațiile făcute de Boța Artiom, la 10 și 11 aprilie 2019 în calitate de bănuțit și învinuit, s-a făcut sub presiunea exercitată asupra sa de organul de urmărire penală, tolerată de apărător, în sensul autoacuzării de comiterea unei infracțiuni, dar și indicării la alte persoane de comiterea acesteia, pentru a nu fi privat de libertate;

- la data de 01.07.2019 de judecătorul în Judecătoria Strășeni, sediul Central, Diana Cristian a fost emisă încheierea de primire spre examinare a cauzei penale în privința lui Boța Artiom, după repartizarea ei aleatorie prin PIGD. La data de 30.07.2019 prin încheierea președintelui Judecătoria Strășeni, sediul Central, Sergiu Osoianu, fără repartizare aleatorie prin PIGD, cauza penală în privința lui Boța Artiom s-a repartizat spre examinare judecătorului Sergiu Osoianu. La data de 03.09.2019 prin încheierea vicepreședintelui Judecătoria Strășeni, sediul Central, Dorina Croitor, fără repartizare aleatorie prin PIGD, cauza penală în privința lui Boța Artiom s-a repartizat spre examinare judecătorului Dorina Croitor. La data de 12.09.2019 ședința de judecată de examinare a cauzei penale în privința lui Boța Artiom a fost deschisă de judecătorul Diana Cristian. La data de 19.11.2019 prin încheierea președintelui Judecătoria Strășeni, sediul Central, Sergiu Osoianu s-a dispus repartizarea aleatorie prin PIGD a cauzei penale în privința lui Boța Artiom. La data de 20.11.2019 de judecătorul în Judecătoria Strășeni, sediul Central, Sergiu Osoianu a fost emisă încheierea de reținere spre examinare a cauzei penale în privința lui Boța Artiom, după repartizarea ei aleatorie prin PIGD. La data de 02.12.2019, judecătorul în Judecătoria Strășeni, sediul Central, Dorina Croitor a examinat demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive în privința lui Boța Artiom. La data de 26.12.2019 de judecătorul în Judecătoria Strășeni, sediul Central, Sergiu Osoianu a

fost emisă încheierea de numire spre examinare a cauzei penale în privința lui Boța Artiom. Judecătorii din Judecătoria Strășeni, sediul Central Diana Cristina, Dorina Croitor și Sergiu Osoianu, în unele cazuri fără a le fi repartizată aleatoriu cauza spre examinare, au participat la examinarea cauzei pe rând, repetat, fără a-și declara abținere, așa cum prevede legea. Mai mult ca atât, în această rânduială, judecătorii au exercitat funcțiile judecătorului care examinează cauza penală în fond, cât și atribuțiile judecătorului de instrucție, atunci când cauza nu le era repartizată aleatoriu spre examinare prin PIGD, după trimiterea de procuror a cauzei penale în judecată. În cazurile de examinare repetată nu s-a dispus reluarea cercetării judecătorești. Prin aceasta, prima instanță a fost constituită ilegal, iar Boța Artiom, contrar art. 25 Cod de procedură penală a fost lipsit de dreptul de a-i fi judecată cauza de acea instanță și de acel judecător în competența cărora ea este dată prin lege.

3.3 În conținutul cererii de apel depuse, avocatul Croitor Alexei a invocat că:

- declarațiile date de inculpat în ședința de judecată au fost susținute prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată: Nicolîța Nadejda, Maeriacri Tudor, Sîrghi Nicolae, Bîrlădeanu Constantin, Sîrbu Pavel, Penonic Ion, Cocarcea Sergiu, Gonciar Vasile, Niculița Mihail, Corceaghin Galina, declarații care n-au fost combătute de acuzător;

- prima instanță, la pronunțarea sentinței, nu a ținut cont de prevederile articolelor 101 alin. (1), 384 alin. (3), 385 alin. (1) Cod de procedură penală;

- prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecătii, or, instanța de apel nu reține probele administrate de organul de urmărire penală, verificate de instanța de fond ca fiind pertinente, concludente și veridice în conformitate cu prevederile art. art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, ce ar confirma vinovăția lui Boța Artiom urmare a faptului că în cazul dat, fapta incriminată lui Boța Artiom nu întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (5), 311 alin. (2), lit. a) Cod penal;

- învinuirea incriminată lui Boța Artiom este una imprecisă și neclară, iar în ultimă instanță neîntemeiată și nedemonstrată, bazată doar pe presupunerile organului de urmărire penală, în situația în care legea procesual-penală, expres indică că probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei;

- instanța de fond a indicat fraze de ordin general, fără însă a supune unei verificări minuțioase și obiective fiecare probă separat - sub toate aspectele, prin prisma pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

3.4 În conținutul cererii de apel depuse, avocatul Mancevschi Oleg a invocat că:

- rechizitoriul nu conține argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente;

- instanța de fond a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, deoarece acuzarea nu a dovedit săvârșirea de către inculpatul Boța Artiom a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal;

- martorii interogați au confirmat alibiul inculpatului Boța Artiom, și anume că la data săvârșirii infracțiunii, inculpatul Boța Artiom nu se afla în s. Slobozia Mare, r-ul Cahul, decât la locul săvârșirii ei (mun. Strășeni). Instanța de fond nu s-a pronunțat în privința probelor care confirmă alibiul inculpatului;

- probele prezentate de către partea acuzării în instanța de judecată, nu dovedesc

vinovăția inculpatului Boța Artiom în săvârșirea infracțiunii incriminate;

- în lista probelor anexată de acuzare la rechizitoriu și care a fost examinată de către instanța de judecată sunt indicate declarațiile martorilor Niculița Nadejda, Niculița Mihail, Gancear Vasilii, care dovedesc alibiul inculpatului Boța Artiom.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2022 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de avocații Fediuc Valentin, Croitor Alexei și Mancevschi Oleg în numele inculpatului, iar apelul declarat de partea vătămată Chiriac Tudor împotriva sentinței a fost admis, a fost casată sentința parțial, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Chiriac Tudor împotriva lui Boța Artiom privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1 206 500 lei, și a prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei, s-a admis parțial. S-a dispus a fi încasat de la Boța Artiom în beneficiul lui Chiriac Tudor suma de 1 200 000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. În rest, pretențiile materiale și morale au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pedeapsa aplicată prin sentință s-a redus cu 260 zile, pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale din perioada: 10.04.2019 până la 26.12.2019.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Strășeni din 17.02.2020 pe bunurile mobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ce aparțin cu drept de proprietate lui Boța Artiom, s-au menținut în limita prejudiciului cauzat prin infracțiune în valoare de 1 200 000 lei.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că vina inculpatului Boța Artiom de comiterea infracțiunilor incriminate, deși nu a recunoscut-o, a fost demonstrată integral prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată: declarațiile părții vătămate Chiriac Tudor, depuse în ambele instanțe; declarațiile martorilor: Cheptene Mihail, Nicolița Nadejda, Panuș Victor, Meriacri Tudor, Alexei (Culeanu) Mariana, Bârlădeanu Constantin, Pîrău Victor, Sîrbu Pavel, Penonic Ion, Cocarcea Sergiu, Gonciar Vasile, Corceaghina Galina depuse în ședința de judecată în prima instanță; declarațiile martorilor Sîrghi Nicolae și Niculița Mihail depuse în ședința de judecată în prima instanță și în instanța de apel și declarațiile martorilor Boța Angela și Spoitoru Ion depuse în ședința de judecată a instanței de apel.

Cu referire la episodul de furt, prevăzut de art. 186 alin. (5) Cod penal, comis în noaptea de 23 spre 24 martie 2018, instanța de apel a reținut probele: procesul-verbal de percheziție din 26.03.2019 efectuată la Boța Artiom în mun. Strășeni, str. xxxxx, procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.04.2019, procesul-verbal de percheziție din 26.03.2019 la domiciliul lui Boța Artiom din mun. Chișinău, str. xxxxxx, procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 10.04.2019, procesul-verbal de confruntare între bănuitul Croitor Valeriu și Boța Artiom din 14.05.2019, stenograma interceptărilor telefonice intrare-ieșire de la Institutul de Telecomunicații solicitat pe nr. SIM xxxxxxxx care-i aparține cet. Boța Artiom, procesul-verbal de ridicare din 23.11.2018 a unui safeu metalic de la Chiriac Tudor, raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-5418 din 31.01.2019.

Cu referire la episodul de denunțare falsă, prevăzut de art. 311 alin. (2), lit. a) Cod penal, săvârșit la 10.04.2019 instanța de apel a reținut probele: procesul-verbal de ridicare a

actelor din cauza penală nr. 2018330134 din 24.06.2019, procesul-verbal de examinare a documentelor, ridicate la 24.06.2019, procesul-verbal de audiere a lui Artiom Boța în calitate de bănuit din 10.04.2019, procesul-verbal din 11.04.2019 de audiere în calitate de învinuit a lui Boța Artiom, ordonanța din 12 aprilie 2019 de punere sub învinuire a cet. Penonic Ion în cauza penală nr. 2018330134 în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, ordonanța din 02 mai 2019 de punere sub învinuire a cet. Penonic Ion în cauza penală nr. 2018330134 în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, procesul-verbal de confruntare din 14.05.2019 conform căruia învinuitul Boța Artiom și-a schimbat declarațiile, ordonanța din 14.05.2019 prin ce s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Penonic Ion și Croitor Valeriu pe cauza penală nr. 2018330134 pe motivul că fapta nu a fost săvârșită de către învinuit.

Instanța de apel a constatat că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, relevanței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Boța Artiom încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 186 alin. (5) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari și art. 311 alin. (2), lit. a) Cod penal – denunțul fals, adică denunțarea cu bună știință falsă, în scopul de al învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală, legată de învinuirea săvârșirii a unei infracțiuni grave.**

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a constatat că vina inculpatului Boța Artiom în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele. 186 alin. (5), 311 alin. (2), lit. a) Cod penal s-a dovedit prin cumulul de probe administrate și nominalizate în decizie, și anume prin declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor și probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează vina inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 186 alin. (5), 311 alin. (2), lit. a) Cod penal.

Instanța de apel a statuat că, potrivit textelor de apel declarate împotriva sentinței de către avocații Fediuc Valentin, Croitor Alexei și Mancevschi Oleg în numele inculpatului Boța Artiom, rezultă că partea apărării pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului. Raportând motivele invocate în cererile de apel la materialele cauzei penale, instanța de apel a conchis că argumentele invocate de partea apărării nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care instanța a respins ca fiind nefondate apelurile declarate de apărătorii inculpatului.

Instanța de apel a reținut că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Boța Artiom în comiterea infracțiunilor incriminate.

În contextul aprecierii argumentelor de apel invocate de partea apărării, instanța de apel a relevat că, în privința inculpatului Boța Artiom a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penală în vigoare, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și primit de către inculpat contra semnătură.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, instanța de apel a constatat următoarele:

La caz, reieșind din declarațiile părții vătămate Chiriac Tudor făcute în cadrul urmăririi penale și în prima instanță, instanța de apel a reținut că obiect material al infracțiunii cercetate îl constituie mijloacele bănești în mărime de 1 200 000 lei, care au fost

sustrase pe ascuns și care aparțineau părții vătămate Chiriac Tudor.

Latura subiectivă a componenței de infracțiune comisă de Boța Artiom, se caracterizează prin intenție directă a inculpatului care a sustras pe ascuns bunul a unei alte persoane. Instanța de apel a reținut că, prin noțiunea de „sustragere”, urmează a fi înțeleasă luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator”.

Instanța de apel a stabilit că, acțiunea de sustragere a bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a lui Chiriac Tudor, în posesia sau deținerea căreia se aflau bunurile și trecerea lor în sfera de stăpânire a lui Boța Artiom.

Cu privire la semnul obligatoriu al infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal - modul ascuns, instanța de apel a reținut că, inculpatul Boța Artiom a săvârșit acțiunea ilegală de sustragere - în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane. Or, inculpatul Boța Artiom nu a fost văzut de nimeni în momentul sustragerii. Instanța de apel a atestat că, fapta inculpatului a fost consumată, or, inculpatul a intrat în posesia ilegală asupra mijloacelor bănești, obținând posibilitatea reală de a se folosi și de a dispune de acestea la dorința sa.

Instanța de apel a constatat că Boța Artiom, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog și întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (5) Cod penal.

În decizie s-a menționat că, apreciind probele administrate la dosar de către acuzatorul de stat, instanța de apel a constatat că, acțiunile inculpatului se încadrează în latura obiectivă a componenței de infracțiune imputată, or, acesta *în noaptea de 23 spre 24 martie 2018 prin deteriorarea gratiilor și forțarea geamului termopan a pătruns în blocul administrativ al SRL „Prodcomerț-S”, situat în mun. Strășeni, str. XXXX, de unde în mod tainic, din safeul amplasat în bucătărie prin deteriorarea lacătului a sustras surse financiare în sumă de 1 200 000 lei, cauzând părții vătămate Chiriac Tudor un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.*

În acest sens, instanța de apel nu a stabilit nici un temei de a pune la îndoială apartenența bunurilor sustrate de către inculpatul Boța Artiom de la partea vătămată Chiriac Tudor, acest fapt fiind confirmat prin declarațiile părții vătămate Chiriac Tudor care coroborează cu celelalte probe legal administrate, inclusiv planșa fotografică anexată (f.d. 39-67, vol. I), cât și procesele-verbale de percheziție și ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă ridicate în urma percheziției efectuate pe adresa str. xxxxx, mun. Strășeni; (f.d. 162-163, vol. II).

Instanța de apel a constatat că, inculpatul Boța Artiom a acționat cu intenție directă, acesta planificându-și din timp comiterea acțiunii prejudiciabile de sustragere. Pătrunderea în sediul SRL „Prodcomerț-S” situat în mun. Strășeni, str. XXXX, a fost confirmată prin conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 24.03.2018, care atestă acțiunea de deteriorare a gratiilor, a geamului și pătrunderea în sediul SRL „Prodcomerț-S”, în mod ascuns prin intermediul geamului (f.d. 37-38, vol. I).

Cu referire la poziția de nerecunoaștere a vinovăției de către inculpatul Boța Artiom, instanța de apel a apreciat-o drept o poziție de apărare a acestuia luată cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă și care nu poate constitui un motiv de adoptare a unei sentințe de achitare în privința acestuia.

Cu referire la momentul consumării infracțiunii, instanța de apel a constatat că, inculpatul Boța Artiom a obținut posibilitatea reală de a dispune de banii sustrași, or acesta după sustragere și-a procurat la data de 29.08.2018 bunul imobil cu numărul

cadastral xxxxxx situat pe adresa mun. Chișinău, xxxx str. XXXXXXXXX, ap. xx; la data de 25.09.2018 a procurat terenul cu nr. cadastral xxxxxx, cu suprafața de 0,0452 ha, situat în mun. Strășeni, str. xxxxxx, construcția (casa de locuit) cu nr. cadastral xxxxxx, cu suprafața de 25,1 m.p. situată în mun. Strășeni, str. xxxxxx, fapt confirmat prin informația eliberată de Agenția Servicii Publice departamentul Cadastru.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatului Boța Artiom, potrivit cărora, apartamentul situat pe adresa mun. Chișinău, xxx, str. XXXXXXXXX, ap. xx a fost procurat din banii trimiși de către bunica sa care domiciliază în Federația Rusă, iar terenurile au fost procurate din banii încasați de la colectarea fierului și reparația/instrăinarea automobilelor, or, aceasta constituia o versiune artificială de dezvinovățire creată de Boța Artiom în scopul eschivării sale de la răspunderea penală.

Potrivit deciziei, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a stabilit că, anume Boța Artiom a sustras mijloacele bănești din sediul SRL „Prodcomerț-S”, deoarece în urma efectuării percheziției la domiciliul inculpatului de pe str. xxxxxx, mun. Strășeni, unde au fost depistate copia exemplarului 2 a facturii fiscale cu seria și nr. FU 9447134 eliberată la 12.03. 2018 de GȚ „Tudor Chiriac”, copia exemplarului 2 al facturii fiscale cu seria și nr. FU 9447138 eliberată la 16.03.2018 de către GȚ „Tudor Chiriac”, patru bonuri de plată eliberate de către BC „EuroCredit Bank” SA, din or. Strășeni cu următoarele numere: 7 190 din 28.08.2018 prin care se convertește suma de 2 000 dolari SUA în 33 200 lei MD; 7191 din 28.08.2018 prin care este convertită suma de 33 150 MDL în 1700 Euro; 8090 din 28.08.2018 prin care se convertește suma de 2300 USD în 38 180 MDL; 8091 din 28.08.2018 prin care este convertită suma de 38025 MDL în 1950 Euro; proveniența cărora inculpatul nu a putut-o justifica și explica, menționând în cadrul audierilor în ședința de judecată că, referitor la facturile fiscale, nu cunoaște de unde s-au luat. În acest sens, reieșind din faptul că o parte din bunuri ce se aflau în safeul părții vătămate, în urma percheziției au fost depistate pe str. xxxxxx, mun. Strășeni, unde locuia inculpatul Boța Artiom, instanța de apel a constatat prezența legăturii de cauzalitate între acțiunea de sustragere și urmările prejudiciabile cauzate părții vătămate Chiriac Tudor.

Tot în acest sens, instanța de apel a reținut și conținutul stenogramei interceptărilor telefonice intrare-ieșire de la Institutul de Telecomunicații solicitat pe nr. SIM xxxxxxxxx care-i aparține cet. Boța Artiom, efectuată în cadrul cauzei penale nr. 2018330134 de la 07.02.2019 până la 12.02.2019. Din conținutul discuției, instanța de apel a reținut că, Boța Artiom a discutat cu mama sa Boța Angela care l-a preîntâmpinat să-și scoată bunurile costisitoare din apartament, documentele pe care poliția nu trebuie să le vadă nu cumva să-i fie făcută percheziția. Tot atunci au discutat și despre achitarea unui avocat. De asemenea, instanța de apel a relevat că, la momentul efectuării percheziției, inculpatul Boța Artiom nu a avut careva obiecții asupra procedurii de efectuare a percheziției, contrasemnând veridicitatea celor constatate de organul de urmărire penală.

În decizie s-a menționat că în cadrul ședinței de judecată vina inculpatului Boța Artiom în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și prin declarațiile părții vătămate Chiriac Tudor, cât și prin declarațiile martorilor date în cadrul urmăririi penale și anume Penonic Ion, cât și prin probele pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de apel a apreciat critic declarațiile martorilor Niculița Nadejda, Bîrlădean Constantin, Niculița Mihail, Gonciar Vasile, dat fiind faptul că ultimii sunt în relații de rudenie cu inculpatul și sunt cointeresați în vederea liberării inculpatului de la răspunderea penală.

Instanța de apel a reținut că prin totalitatea probelor s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Boța Artiom urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor unei alte persoane, a pătruns în sediul SRL „Prodcomerț-S” de unde a sustras din safeu surse financiare în sumă de 1 200 000 lei. În acest sens, instanța de apel a constatat prezența tuturor elementelor constitutive ale componenței de infracțiune în acțiunile inculpatului Boța Artiom, fiind prezentă și legătura de cauzalitate între acțiunea de sustragere ascunsă a surselor financiare din blocul administrativ al SRL „Prodcomerț-S” și urmările prejudiciabile sub formă de daune în proporții deosebit de mari, or, anume acțiunile inculpatului au cauzat aceste daune survenirea cărora a fost dorită de inculpat.

În ceea ce privește învinuirea înaintată inculpatului Boța Artiom în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, instanța de apel a constatat următoarele:

Instanța de apel a constatat din probele cercetate în ședința de judecată, faptul că, inculpatul Boța Artiom urmărind scopul de a-i învinui pe cet. Penonic Ion și Croitor Valeriu de săvârșirea unei infracțiuni grave: a prezentat la Procuratura Strășeni: organ care este în drept de a porni urmărirea penală, denunțuri și plângeri false în următoarele circumstanțe, și anume, *la data de 10 aprilie 2019, Boța Artiom fiind audiat în calitate de bănuț în cadrul cauzei penale nr. 2018330134, fiind în biroul de serviciu din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, amplasat pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 181, mun. Strășeni, având intenția de a face un denunț fals, conștientizând ilegalitatea acțiunilor și dorind survenirea urmărilor, după ce a făcut cunoștință cu drepturile și obligațiile bănuțului, inclusiv și despre răspunderea pe care o va purta în cazul unui denunț intenționat fals că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care, de fapt, nu a avut atribuție la săvârșirea ei, cu bună știință, în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, a depus declarații în fața ofițerului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Strășeni, Vornicu Sergiu, că în noaptea de 23 spre 24.03.2018, prin deteriorarea grațiilor și forțarea geamului blocului administrativ al SRL „Prodcomerț-S”, situat în mun. Strășeni, str. XXXX, împreună cu cet. Penonic Ion și Croitor Valeriu, a comis furtul banilor, care aparțineau cet. Chiriac Tudor, pe care ulterior i-a împărțit între ei.*

La fel, la data de 11.04.2019, având aceeași intenție, de a face un denunț fals, conștientizând ilegalitatea acțiunilor și dorind survenirea urmărilor, după ce a făcut cunoștință cu drepturile și obligațiile învinuitului, inclusiv și despre răspunderea pe care o va purta în cazul unui denunț intenționat fals că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care, de fapt, nu a avut atribuție la săvârșirea ei, cu bună știință, în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, contrar prevederilor art. 66 alin. (4) din Cod de procedură penală, în timpul audierii în calitate de învinuit în cadrul cauzei penale nr. 2018330134, fiind în biroul de serviciu din cadrul Procuraturii raionului Strășeni, amplasat pe str. S. Lazo, 4, mun. Strășeni, a depus declarații în fața procurorului în procuratura raionului Strășeni, Stanilă Mariana, că susține declarațiile date în calitate de bănuț, în cauza dată și că în noaptea de 23 spre 24.03.2018, prin deteriorarea grațiilor și forțarea geamului blocului administrativ al SRL „Prodcomerț-S”, situat în mun. Strășeni, str. XXXX, împreună cu cet. Penonic Ion și Croitor Valeriu, a comis furtul banilor, care aparțineau cet. Chiriac Tudor, pe care ulterior i-a împărțit între ei.

Astfel, considerând de către organul de urmărire penală drept veridic denunțul făcut de către A. Boța în cadrul audierilor, la 12.04.2019, a fost pus sub învinuire Penonic Ion și la 02 mai 2019 Croitor Valeriu de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal. Conform prevederilor art. 16 alin. (4) din Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (5) Cod penal se consideră gravă.

Ulterior, în cadrul confruntării petrecute la 14.05.2019, între Boța Artiom și Croitor Valeriu, ultimul a declarat că nu a comis furtul mijloacelor bănești în sumă de 1200 000 lei de la SRL

„Prodcomerț-S”, situat în mun. Strășeni, dar nici Penonic Ion sau Croitor Valeriu. Anterior a dat astfel de declarații ca să nu fie reținut. Prin ordonanța din 14.05.2019, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Penonic Ion și Croitor Valeriu pe cauza penală nr. 2018330134, pe motivul că fapta nu a fost săvârșită de către învinuit.

Instanța de apel a constatat că, în circumstanțele descrise Boța Artiom prin acțiunile sale intenționate a prezentat cu bună știință denunț fals în scopul învinuirii cet. Penonic Ion și Croitor Valeriu de săvârșirea unei infracțiuni grave către Inspectoratul de Poliție Strășeni, organ care este în drept de a porni urmărirea penală.

Instanța de apel a reținut că, în acțiunile cet. Boța Artiom sunt întrunite toate semnele componentei de infracțiune prevăzute de art. 311 alin. (2), lit. a) Cod penal - *denunțarea cu bună știință falsă, în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni: sau plângerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni; făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere: care sânt în drept de a porni urmărirea penală; legată de învinuirea de săvârșire a unei infracțiuni grave.*

Cu referire la argumentele de apel invocate de avocatul Fediuc Valentin referitor la faptul că, proba ce ține de procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului infracțiunii din 10.04.2019 contravine prevederilor art. 21 alin. (1), 27 alin. (2) Cod de procedură penală și în temeiul art. 94 alin. (1), pct. 2), 8) Cod de procedură penală urmează a fi declarată inadmisibilă, instanța de apel le-a apreciat ca nefondate, or, acțiunea procesuală de verificare a declarațiilor la fața locului a avut loc în conformitate cu prevederile art. 114 Cod de procedură penală, iar faptul că, inculpatul Boța Artiom nu a formulat careva obiecții la momentul respectiv și că, la acțiunea respectivă a participat apărătorul Pretula Carelia nu afectează legalitatea acțiunii efectuate, în condițiile în care, inculpatul sau partea apărării nu a formulat o plângere în acest sens.

De asemenea, instanța de apel a apreciat critic argumentele din apelul declarat de avocatul Fediuc Valentin în partea ce se referă la acțiunea procesuală de cercetare la fața locului, notând că, criticile invocate de apărător nu pot fi reținute în vederea pronunțării unei sentințe de achitare în privința inculpatului, or, acțiunea de cercetare la fața locului reprezintă activitatea procedurală al cărei conținut îl constituie examinarea nemijlocită de către organul de urmărire penală a unui teren deschis ori a unei încăperi în care a avut loc fapta sau în perimetrul cărora s-au manifestat consecințele ei, a obiectelor ce alcătuiesc ambianța acestora, în vederea descoperii, fixării și ridicării urmelor infracțiunii și a altor mijloace materiale de probă necesare stabilirii naturii infracțiunii, identificării făptuitorului, modului și împrejurărilor în care s-a activat, această acțiune a avut loc cu participarea specialistului, cărui i-au fost comunicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 87 Cod de procedură penală, despre răspunderea pentru prezentarea cu bună-știință a unei concluzii false, conform art. 312 Cod penal, iar instanța de judecată nu poate substitui organul de urmărire penală sau specialistul la efectuarea acestei acțiuni procesuale.

Cu referire la alibiul inculpatului Boța Artiom, și anume că la data de 23 spre 24 martie 2018 se afla în oșpeție la Mariana Niculiță, în satul Slobozia, raionul Cahul, instanța de apel a constatat că, martorii apărării care vin să susțină cele invocate de către inculpatul Boța Artiom, sunt în relație fie de rudenie sau de prietenie cu inculpatul, iar aceste relații sunt de natură să afecteze credibilitatea acestor declarații, fiind evidentă intenția acestora de a-l libera pe inculpat de răspunderea penală pentru faptele penale ce i se incriminează. Instanța de apel a notat că, declarațiile martorilor apărării vin în contradicție cu probele administrate de acuzatorul de stat și prin care s-a stabilit cu certitudine că, anume

inculpatul Boța Artiom a comis infracțiunea de furt la data de 23 spre 24 martie 2018.

Critic au fost apreciate de către instanța de apel și argumentele părții apărării cu privire la faptul că, audierea lui Boța Artiom din 10 și 11 aprilie 2019 în calitate de bănuit și învinuit s-a făcut sub presiunea exercitată asupra sa de către organul de urmărire penală, tolerată de apărător, în sensul autoacuzării de comiterea unei infracțiuni, dar și la indicarea la alte persoane de comiterea acesteia, pentru a nu fi privat de libertate, or, instanța de apel a constatat că, prin ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 14 iunie 2019 s-a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal privind acțiunile pretinse a fi ilegale ale colaboratorilor IP Strășeni întreprinse în privința lui Boța Artiom, din motiv că, nu există faptul infracțiunii.

Instanța de apel nu a reținut ca pertinente nici argumentele părții apărării cu privire la faptul că, instanța de fond eronat a reținut probe indirecte în ceea ce privește cumpărarea de către Boța Artiom a unor bunuri, după data infracțiunii, fiind invocat faptul că, caracterul licit al dobândirii bunurilor se prezumă, iar partea acuzării urma să demonstreze că, proprietățile au fost achiziționate de Boța Artiom pe parcursul anilor 2018 – 2019 anume din banii preținși sustrași și să combată declarațiile martorilor apărării cu probe admisibile și suficiente. Instanța de apel nu a constatat nici o probă din materialele cauzei penale care să confirme din ce bani au fost procurate bunurile materiale de către inculpatul Boța Artiom sau careva acte care să confirme împrumuturile oferite de bunica care domiciliază în Federația Rusă.

Tot în acest context, instanța de apel a apreciat critic declarațiile martorului Boța Angela, mama inculpatului, care a declarat că, „apartamentul de pe str xxxxx este procurat din banii mătușii Caietichii Valentina, care au fost date fiicei sale, Nadejda, apartamentul a fost înregistrat pe numele lui Artiom, terenul amplasat pe str. xxxxxx, raionul Strășeni a fost înregistrat pe numele lui Artiom din banii fiicei Nadejda de la nuntă, în anul 2017. Artiom a depus și el bani, or, aceste declarații sunt declarative, nu au nici un suport probatoriu pertinent și concludent și sunt date în vederea creării unei situații cât mai favorabile pentru inculpatul Boța Artiom”.

Instanța de apel a apreciat critic și declarațiile martorilor părții apărării în partea care se referă la faptul că, ar fi văzut cum partea vătămată Chiriac Tudor ar fi dat bani martorului acuzării Cheptene Mihail pentru a face declarații, or, aceste declarații au scopul de a crea o situație cât mai favorabilă inculpatului Boța Artiom, deoarece instanța de apel nu a constatat că aceste declarații coroborează cu careva probe pertinente, concludente și veridice administrate la materialele cauzei penale.

Cu referire la argumentele de apel invocate de către partea apărării cu privire la faptul că, prima instanță a fost constituită ilegal, iar Boța Artiom, contrar prevederilor art. 25 Cod de procedură penală, a fost lipsit de dreptul de a-i fi judecată cauza de acea instanță și de acel judecător în competența cărora ea este dată prin lege (fiind invocat că, judecătorii Diana Cristina, Dorina Croitor și Sergiu Osoianu, în unele cazuri fără a le fi repartizată aleatoriu cauza spre examinare, au participat la examinarea cauzei pe rând, repetat, fără a-și declara aținare, așa cum prevede legea), instanța de apel le-a apreciază ca nefondate, or, la judecarea cauzei penale nu s-au constatat încălcarea prevederilor art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală.

În motivarea acestei constatări, instanța de apel a reținut următoarele:

„Prin încheierea Președintelui Judecătoriei Strășeni, Osoianu Sergiu din 30 iulie 2019 s-a transmis spre examinare judecătorului Judecătoriei Strășeni, Osoianu Sergiu demersul privind prelungirea măsurii preventive arestul preventiv în privința inculpatului Boța Artiom (prin

ordinul Judecătoriei Strășeni nr. 175-P din 01.07.2019 judecătorului Cristian Diana i-a fost acordat concediu anual de odihnă începând cu data de 22.07.2019 până la 10.09.2019 inclusiv). Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 05.08.2019 (judecător S. Osoianu) s-a prelungit termenul deținerii sub arest preventiv în privința inculpatului Boța Artiom.

Prin încheierea Vicepreședintelui Judecătoriei Strășeni, Croitor Dorina din 03.09.2019 s-a transmis spre examinare judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Croitor Dorina demersul privind prelungirea măsurii preventive – arestul preventiv în privința inculpatului Boța Artiom (prin ordinul Judecătoriei Strășeni nr. 175-P din 01.07.2019 judecătorului Cristian Diana i-a fost acordat concediu anual de odihnă începând cu data de 22.07.2019 până la 10.09.2019 inclusiv). Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 05.09.2019 (judecător D. Croitor) s-a prelungit termenul deținerii sub arest preventiv în privința inculpatului Boța Artiom.

Prin încheierea Vicepreședintelui Judecătoriei Strășeni, Croitor Dorina din 28.11.2019 s-a transmis spre examinare judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Croitor Dorina demersul privind prelungirea măsurii preventive arestul preventiv în privința inculpatului Boța Artiom (la data de 25 noiembrie 2019, în legătură cu înrăutățirea stării de sănătate a judecătorului Osoianu Sergiu i-a fost deschis certificat medical”.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 02.12.2019 (judecătorul Croitor Dorina) s-a dispus prelungirea măsurii preventive în privința lui Boța Artiom.”

În acest context, instanța de apel a menționat prevederile pct. 7 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești”, și a atestat că, la judecarea cauzei penale în prima instanță au fost respectate prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală, or, prin încheierea Președintelui Judecătoriei Strășeni, Osoianu Sergiu din 30 iulie 2019, prin încheierea Vicepreședintelui Judecătoriei Strășeni, Croitor Dorina din 03.09.2019 și prin încheierea Vicepreședintelui Judecătoriei Strășeni, Croitor Dorina din 28.11.2019 s-a dispus transmiterea dosarului pentru examinarea demersului privind prelungirea măsurii preventive arestul preventiv în privința inculpatului Boța Artiom, în legătură cu faptul că, judecătorului Cristian Diana i-a fost acordat concediu anual de odihnă începând cu data de 22.07.2019 până la 10.09.2019 inclusiv, și în legătură cu concediul medical al judecătorului S. Osoianu.

Cu referire la solicitarea avocatului Mancevschi Oleg în numele inculpatului Boța Artiom privind casarea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18 februarie 2020 privind respingerea cererii părții apărării de recuzare a judecătorului Osoianu Sergiu, instanța de apel a respins-o ca nefondată, or, în conformitate cu art. 35 alin. (3) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată.

Cu referire la solicitările avocatului Mancevschi Oleg în numele inculpatului Boța Artiom privind casarea încheierii protocolare a Judecătoriei Strășeni privind excluderea din lista probelor a apărării a martorilor Pretula Caleria și Vornicu Sergiu; casarea încheierii protocolare a Judecătoriei Strășeni din 10 noiembrie 2020 privind decăderea părții apărării de a prezenta proba cu martorul Niculița Maria; casarea încheierii protocolare a Judecătoriei Strășeni din 03 martie 2021 privind respingerea probei reconstituirea faptei la fața locului din lista probelor apărării, instanța de apel le-a respins ca nefondate, or, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată. Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asiguratorii, recuzările, declinarea

de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei judiciare, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată. Încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată.

La fel, instanța de apel a respins și solicitarea avocatului Mancevschi Oleg în numele inculpatului privind casarea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 17 februarie 2020 privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și mijloacele bănești a inculpatului Boța Artiom, menționând în acest sens: *„în conformitate cu art. 203 Cod procedură penală, (1) punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 1061 din Codul penal. Potrivit art. 210 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Bunurile se scot de sub sechestru prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuیتului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă”*.

În ceea ce privește recursul declarat de avocatul Mancevschi Oleg, în partea aplicării arestului preventiv, instanța de apel l-a considerat inadmisibil, or, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și această chestiune: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Instanța de apel a notat că, menținerea în privința inculpatului a măsurii preventive – arestul preventiv, aplicată prin sentința de condamnare, nu încalcă drepturile procesuale ale inculpatului, de vreme ce măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal și asigurarea de către instanță a executării sentinței. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 paragraf 1 lit. a) din Convenția Europeană, neavînd drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art. 5 paragraf 1, lit. c) (*Cauza B. versus Austria, hotărîrea din 28 martie 1990*).

În baza raționamentelor expuse supra, instanța de apel a decis asupra inadmisibilității cererii depuse de avocatul Mancevschi Oleg în numele inculpatului Boța Artiom, privind revocarea măsurii preventive aplicată prin sentință, pe motiv că, prin sentință, inculpatului Boța Artiom i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în privința căruia a fost menținută măsura preventivă - arestarea preventivă până la definitivarea sentinței de condamnare, iar menținerea în privința inculpatului a măsurii preventive – arestul preventiv, până la soluționarea cauzei în ordine de apel, ce constituie o continuare a judecării fondului cauzei este absolut necesară într-o societate democratică, or aceasta este aplicată în scopul executării sentinței de condamnare.

Instanța de apel a constatat că acțiunile inculpatului Boța Artiom întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (5) Cod penal**– *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari și art. 311 alin. (2), lit. a) Cod penal*– *denunțul fals, adică denunțarea cu bună știință falsă, în scopul de al învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală, legată de învinuirea săvârșirii a unei infracțiuni grave.*

Cu referire la apelul declarat de partea vătămată Chiriac Tudor împotriva sentinței, instanța de apel a reținut că, partea vătămată a contestat sentința în partea individualizării pedepsei penale, precum și în latura civilă.

Instanța de apela constatat că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

S-a menționat în decizie că, din materialele cauzei penale rezultă că, inculpatul Boța Artiom nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, nu a recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate, anterior a fost judecat, potrivit prevederilor art. 76 Cod penal, în privința inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe atenuante, conform art. 77 Cod penal, circumstanță agravantă în privința inculpatului a fost stabilită: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Reținând circumstanțele cazului, și anume că inculpatul Boța Artiom în ședința de judecată nu a recunoscut vina, anterior a fost judecat, nu a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate, faptul că infracțiunea comisă în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, face parte din categoria infracțiunii „grave”, iar infracțiunea prevăzută de art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, din categoria celor „mai puțin grave”, ținând cont de scopul pedepsei penale și de personalitatea inculpatului, instanța de apel a fost solidară cu pedeapsa aplicată inculpatului Boța Artiom de către prima instanță.

Instanța de apel a constatat că, la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Boța Artiom, prima instanță a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod penal și de limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunile incriminate.

Cu referire la plângerea inculpatului Boța Artiom împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel a constatat următoarele:

„La data de 07 noiembrie 2019 în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost înregistrată cererea inculpatului. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 noiembrie 2019 s-a admis cererea reprezentantului Penitenciarului nr. 13 – Chișinău privind transmiterea după competență și s-a transmis dosarul privind plângerea prevenitului Artiom Boța împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, Judecătoriei Strășeni, sediul Central, ca instanță competentă de a examina chestiunea prevăzută de art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 26 decembrie 2019 s-a declinat competența judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Central, Chiroșca Igor de la examinarea cererii

inculpatului Boța Artiom, în favoarea judecătorului Judecătoriei Strășeni, Osoianu Sergiu.

...Inculpatul Boța Artiom, în perioada de timp cuprinsă de la 10.04.2019 până la 26.12.2019 s-a aflat în stare de arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 - mun. Chișinău...Potrivit pct. 1 al Raportului prezentat de Penitenciarul nr. 13 rezultă că, Boța Artiom s-a aflat în perioadele indicate în celulele 81 și 78, care au corespunzător suprafața totală de 25,44 m² și 24,48 m². În acest sens, instanța de fond a reținut că, administrația instituției penitenciare nu a indicat numărul de persoane deținute concomitent în aceeași celulă.

În temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală și având în vedere că în ultimul raport al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (pentru anul 2017), care este un mecanism național pentru prevenirea torturii din Republica Moldova, s-a stabilit că majoritatea izolatoarelor disciplinare vizitate, inclusiv Penitenciarul nr. 13 - mun. Chișinău sunt într-o stare deplorabilă și ar putea fi calificate ca condiții inumane și degradante, precum și faptul că celulele unde s-a deținut inculpatul erau supraaglomerate, se impune necesitatea constatării faptului că Boța Artiom a fost deținut în perioada 10.04.2019 până la 26.12.2019, în total 260 zile în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Astfel, din cuprinsul sentinței rezultă că, instanța de fond a constatat că pentru perioada de detenție în calitate de prevenit a lui Boța Artiom ce constituie 260 zile, pedeapsa urmează să se reducă cu 520 zile de detenție”.

Instanța de apel a constatat că instanța de fond a aplicat eronat această formulă de calcul, prin interpretarea greșită a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, din care rezultă că în loc de o zi de arest se vor considera executate 2 zile de închisoare, însă instanța de fond eronat a calculat ca executate prevenitului Boța Artiom - 3 zile de închisoare în schimbul unei zile de arest. Prin urmare, instanța de apel în conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, a considerat necesar de a casa inclusiv din oficiu sentința și de a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: în conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pedeapsa penală aplicată prin sentință să fie redusă cu 260 (două sute șasezeci) zile, pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din perioada 10.04.2019 până la 26.12.2019.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, instanța de apel a reținut că, partea vătămată Chiriac Tudor a solicitat încasarea de la inculpatul Boța Artiom în beneficiul lui Chiriac Tudor prejudiciul material în sumă de 1 206 500 lei și prejudiciul moral în sumă de 500 000 lei.

Menționând prevederile articolelor 219 alin. (1)-(4), 220 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, art. 1398 alin. (1) Cod civil, instanța de apel a constatat că, în rezultatul acțiunilor comise de către inculpatul Boța Artiom a fost cauzat un prejudiciu material prin sustragerea mijloacelor bănești ale părții vătămate Chiriac Tudor în mărime de 1 200 000 lei.

Stabilind culpa inculpatului Boța Artiom (prin intenție directă) în cauzarea prejudiciului material părții vătămate Chiriac Tudor, instanța de apel a apreciat că, pretențiile invocate de reclamantul Chiriac Tudor în această parte sunt întemeiate și pasibile de a fi admise în cuantumul de 1 200 000 lei, astfel după cum a fost și înaintată învinuirea inculpatului Boța Artiom.

În ceea ce privește solicitarea reclamantului Chiriac Tudor privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei, instanța de apel a apreciat aceste pretenții

nef fondate și pasibile respingerii, deoarece după cum rezultă din prevederile art. 1398 și art. 1422 Cod civil, reparația prejudiciului moral este posibilă numai în cazurile expres prevăzute de legislație (în cazul încălcării drepturilor personale nepatrimoniale, cum ar fi în ipoteza atingerii aduse vieții, sănătății, libertății, inviolabilității sexuale și libertăților sexuale sau altor valori sociale care privesc persoana). Aici, instanța de apel a menționat că infracțiunile care aduc atingere unor valori sociale ce țin de patrimoniu (de exemplu furtul, escrocheria etc.), nu atrag apariția la partea vătămată a dreptului subiectiv de reparație a prejudiciului moral, prin corelație, la făptuitor nu apare obligația de a repara prejudiciul moral. Din aceste motive, instanța de apel a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Chiriac Tudor împotriva lui Boța Artiom privind încasarea prejudiciului material parțial.

Instanța de apel a reținut că, prin sentința contestată s-a menținut în continuare sechestrul pe bunurile mobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ce aparțin cu drept de proprietate lui Boța Artiom, în limita prejudiciului evaluat în mărime de 1 706 500 lei, aplicat prin încheierea Judecătorei Strășeni din data de 17.02.2020.

Reiterând prevederile articolelor 203, 210 alin. (1) Cod procedură penală și 106 alin. (2), 106¹ Cod penal, instanța de apel a decis menținerea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătorei Strășeni din 17 februarie 2020 pe bunurile mobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ce aparțin cu drept de proprietate lui Boța Artiom în limita prejudiciului cauzat prin infracțiune în valoare de 1 200 000 (un milion două sute mii) lei, menționând în acest sens că, punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal, or, în conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, iar în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat faptul că, în rezultatul acțiunilor comise de către inculpatul Boța Artiom a fost cauzat un prejudiciu material prin sustragerea mijloacelor bănești ale părții vătămate Chiriac Tudor în mărime de 1 200 000 lei.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

- avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului, prin care invocând incidența *pct. 2* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea sentinței și a deciziei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Boța Artiom să fie achitat, constatarea încălcării dreptului lui Boța Artiom garantat de art. 5 alin. (1) lit. a) și art. 6 alin. (1) CEDO, cu recunoașterea dreptului la reparație și eliberarea lui Boța Artiom.

- partea vătămată Chiriac Tudor, prin care invocând incidența *pct. 6* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea parțială a deciziei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Boța Artiom să fie condamnat în baza art. 186 alin. (5) Cod penal și în baza acestei Legi, să-i fie aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 15 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, admiterea integrală a acțiunii civile și încasarea de la Boța Artiom în beneficiul lui Chiriac Tudor prejudiciul material în sumă totală de 1 206 500 lei, prejudiciul moral în sumă de 500 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

5.1 În susținerea recursului, avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului invocă că:

- orice repartizare a cauzei penale în privința lui Boța Artiom în prima instanță, altui

judecător decât celui ales prin PIGD, după trimiterea cauzei în judecată pentru examinare în fond, a condiționat constituirea ilegală a completului de judecată, care a examinat chestiunea privind măsura preventivă. Judecătorul S. Osoianu a participat la examinarea cauzei atât ca judecător de instrucție (f.d. 9, vol. IV) fără a-i fi repartizată cauza prin PIGD, cât și ca judecător care a judecat cauza în fond (f.d. 171, vol. IV), după repartizarea cauzei prin PIGD, fără a-și declara abținere;

- chestiunile privind măsura preventivă în privința lui Boța Artiom au fost soluționate de complete de judecată unipersonale, în componența judecătorilor D. Croitor și S. Osoianu, constituite cu încălcarea regulilor, iar după numirea cauzei spre examinare în procedură generală la 20.11.2019, cauza penală a fost examinată de judecătorul S. Osoianu, care nu avea dreptul să o examineze, conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală;

5.2 În susținerea recursului, partea vătămată Chiriac Tudor invocă următoarele:

- instanțele inferioare nu au ținut cont de gravitatea infracțiunii, urmările și de motivul comiterii infracțiunii de către Boța Artiom;

- nu s-a ținut cont de faptul că inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, a dus un mod de viață vulnerabil, a continuat să săvârșească și alte infracțiuni, este socialmente periculos pentru societate, ceea ce impune izolarea lui Boța Artiom pe o perioadă cât mai îndelungată;

- aplicând o pedeapsă nemotivat de blândă, instanțele inferioare nu au realizat scopurile legii penale;

- prejudiciul material în sumă de 6 500 lei și cheltuielile de judecată nu au fost încasate de către instanțele inferioare din motive neclare, deoarece a prezentat probe precum că inculpatul Boța Artiom i-a distrus safeul în care se aflau banii și a deteriorat geamul;

- instanța de apel i-a înrăutățit situația în propriul apel, deoarece neîntemeiat a respins prejudiciul moral solicitat.

6. La recursul ordinar declarat de către partea vătămată Chiriac Tudor, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului, care pledează pentru respingerea acestuia ca inadmisibil.

Avocatul Fediuc Valentin consideră recursul părții vătămate drept vădit neîntemeiat, menționând că partea vătămată Chiriac Tudor în recursul depus nu a invocat și nu a motivat în nici un mod temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și nu a abordat careva probleme de importanță generală pentru jurisprudență, dar s-a limitat la dezacordul cu modul de adoptare a soluțiilor de instanțele inferioare.

6.1 La recursul ordinar declarat de către avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință și partea vătămată Chiriac Tudor, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, specificând că, recursul părții apărării face trimitere la emoții și nu la circumstanțe de fapt și de drept, în speță nefiind incident temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

7. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opiniile expuse în referințe de către partea vătămată Chiriac Tudor și de către avocatul Fediuc Valentin, Colegiul penal lărgit constată:

7.1 *Cu referire la recursul ordinar declarat de către partea vătămată Chiriac Tudor*

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală,

judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Concomitent, având obligația de a judeca recursul în conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța poate lua în considerație, din oficiu, temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, dar cu condiția de a nu înrăutăți situația inculpatului.

Față de aspectele de drept relevate, se impune concluzia că în situația când din cererea de recurs se desprinde un temei indicat în art. 427 Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să analizeze temeinicia hotărârii atacate, referindu-se numai la temeiul motivat de recurent și numai în cazul când acesta se regăsește în textul de lege menționat.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului ordinar declarat de către partea vătămată Chiriac Tudor, Colegiul penal lărgit constată că autorul recursului nu a invocat nici un temei de drept din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, însă din esența criticilor invocate, rezultă că recurentul nu este de acord cu pedeapsa aplicată inculpatului și cu soluția instanței de apel de admitere parțială a acțiunii civile, în motivarea recursului referindu-se la situația în care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția* (art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală).

În raport cu alegațiile părții vătămate invocate în cererea de recurs, Colegiul penal constată că instanța de apel a aplicat o pedeapsă echitabilă inculpatului, reținând în acest sens de următoarele împrejurări: nerecunoașterea vinei de către inculpat, nerestituirea prejudiciului cauzat pății vătămate, gravitatea infracțiunilor comise (art. 186 alin. (5) Cod penal, face parte din categoria infracțiunii „grave”, iar infracțiunea prevăzută de art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, din categoria celor „mai puțin grave”), lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanței agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Totodată, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel just i-a aplicat o pedeapsă cu închisoarea inculpatului, care este proporțională faptelor comise de către inculpat, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a acestuia precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane, motivându-și pe deplin soluția adoptată în acest sens.

Astfel, reieșind din partea descriptivă a deciziei contestate, Colegiul Penal lărgit atestă că instanța de apel a constatat și a apreciat corect circumstanțele de fapt și de drept la stabilirea pedepsei inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând cont de prevederile articolelor 61, 75-77, 84 Cod penal și ale articolelor 414, 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Cu referire la dezacordul părții vătămate cu soluția instanței de apel de admiterea a unei părți a acțiunii civile, instanța de recurs constată următoarele:

Prin sentință, acțiunea civilă înaintată de Chiriac Tudor față de Boța Artiom în partea încasării prejudiciului material s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului daunei despăgubirilor convenite să decidă instanța civilă; s-a dispus a fi încasat de la Boța Artiom în beneficiul lui Chiriac Tudor, cu titlu de prejudiciu moral suma de 30 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei. În rest, acțiunea civilă cu referire la încasarea prejudiciului moral înaintată de către Chiriac Tudor, s-a respins, ca neîntemeiată.

Potrivit deciziei, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Chiriac Tudor împotriva lui Boța Artiom privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1 206 500 lei, și a prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei, s-a admis parțial și s-a dispus a fi încasat de la Boța Artiom în beneficiul lui Chiriac Tudor suma de 1 200 000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. În rest, pretențiile materiale și morale au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Colegiul penal lărgit constată că, spre deosebire de prima instanță, instanța de apel just a stabilit că părții vătămate Chiriac Tudor i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 1 200 000 lei, aceste circumstanțe constituind și elementele calificative care au influențat încadrarea juridică a acțiunilor infracționale ale inculpatului Boța Artiom în baza art. 186 alin. (5) Cod penal.

Instanța de recurs consideră întemeiată soluția instanței de apel de respingere a celorlalte pretenții ale părții vătămate de ordin material, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu se regăsesc probe în sensul determinării mărimii prejudiciului material în sumă de 6 500 lei, invocat că ar fi fost alcătuit din costul safeului, grațiilor și a geamului deteriorate.

În continuare, Colegiul penal lărgit susține soluția instanței de apel de respingere a acțiunii civile în partea încasării prejudiciului moral, odată ce, în temeiul art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, la evaluarea prejudiciului moral s-au luat în considerație consecințele care au survenit în urma săvârșirii infracțiunii, gravitatea acestora și impactul produs asupra părții vătămate.

Totodată, menținând dispozițiile sentinței, instanța de apel a fost solidară cu soluția primei instanțe de dispunere spre încasare de la Boța Artiom în beneficiul lui Chiriac Tudor a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 lei, pretențiile părții vătămate expuse în recurs în acest sens, fiind nefondate.

Colegiul penal lărgit atestă că eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile articolelor 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată în partea pedepsei aplicate inculpatului și în partea acțiunii civile.

Prin urmare, conducându-se de prevederile 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs va respinge ca inadmisibili recursul ordinar declarat de către partea vătămată Chiriac Tudor.

7.2 Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului

Potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursurile declarate împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de

Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recursuri de titularii acestora.

Or, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, în particular avându-se în vedere recursul ordinar, constă în înlăturarea erorilor admise de instanțele ierarhic inferioare la etapele precedente de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

În drept, soluția instanței de recurs se fundamentează pe prevederile stipulate în dispoziția art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, potrivit căroră, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze parțial hotărârea atacată și să mențină hotărârea primei instanțe.

Analizând argumentele fixate în recursul părții apărării, subscrise cazurilor de casare prevăzute de pct. 2) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, în raport cu materialele din dosar, Colegiul Penal lărgit constată că decizia instanței de apel urmează a fi desființată *parțial* din alte considerente, nespecificate în cererea de recurs, care prevalează asupra temeiului indicat de avocatul Fediuc Valentin.

După cum s-a menționat și anterior, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpatului.

Această dispoziție legală definește natura juridică a recursului, care este o cale de atac devolutivă de drept. Concomitent, se relevă că având obligația de a judeca recursul în conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța poate lua în considerație, din oficiu, temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, doar cu condiția să nu înrăutățească situația inculpatului.

Față de aspectele de drept relevate, se impune concluzia că, în situația în care din cererea de recurs se desprinde un temei indicat în art. 427 Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să analizeze temeinicia hotărârii atacate, referindu-se numai la temeiul motivat de recurent și numai în cazul în care acesta se regăsește în textul de lege menționat. Excepție poate fi cazul când, indiferent de modul cum sunt formulate temeiurile indicate de recurenți, instanța va examina hotărârea, cu condiția că temeiul casării constat este prevăzut în art. 427 Cod de procedură penală și soluția adoptată nu va înrăutăți situația inculpatului.

Potrivit recursului declarat de către avocatul Fediuc Valentin, autorul își întemeiază criticile, prin prisma temeiurilor de casare prevăzute la pct. 2) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art. 30, 31 și 33 Cod de procedură penală.*

În prim plan, cu referire la criticile formulate de către recurent sub aspectul constituirii completului în prima instanță, Colegiul penal lărgit stabilește că, eroarea de drept invocată (pct. 2) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală) nu și-a găsit confirmarea, or din conținutul deciziei recurate rezultă că aspectului vizat i s-a dat o apreciere justă, motivând cu desăvârșire netemeinicia argumentelor de apel invocate de către partea apărării.

Totodată, efectuând o analiză minuțioasă materialelor cauzei penale Colegiul penal lărgit constată ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, precum că la judecarea cauzei penale nu s-au comis încălcări ale prevederilor art. 33 Cod de procedură penală, iar completele de judecată care au examinat chestiunile privind măsura preventivă în privința

inculpatului Boța Artiom și completul de judecată care a examinat cauza penală în fond, au fost constituite cu respectarea legii atât penale, cât și procesual penale.

Pentru a concluziona astfel, Colegiul penal lărgit a constatat că, cauza penală de învinuire a lui Boța Artiom de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal a fost înregistrată și repartizată în mod automat-aleatoriu prin PIGD, la 01.07.2019 judecătorului Cristian Diana.

Prin încheierea președintelui Judecătorei Strășeni, Sergiu Osoianu din 30 iulie 2019, a fost transmis spre examinare judecătorului Judecătorei Strășeni, Osoianu Sergiu demersul privind prelungirea măsurii preventive în privința inculpatului Boța Artiom, reieșind din faptul aflării judecătorului Cristian Diana în concediul anual de odihnă (în perioada 22.07.2019 – 10.09.2019) și în temeiul ordinului intern nr. 203-P din 09 iulie 2018 (Vol. IV, f.d. 1).

Prin încheierea președintelui Judecătorei Strășeni, Sergiu Osoianu din 19 noiembrie 2019 s-a dispus redistribuirea aleatorie prin PIGD a cauzei penale de învinuire a lui Boța Artiom de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, pe motivul acordării judecătorului Cristian Diana a concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului, ceea ce este în concordanță cu Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești și cu Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească. Astfel, cauza penală a fost repartizată repetat judecătorului Judecătorei Strășeni, Osoianu Sergiu (Vol. IV, f.d. 169-170).

Ulterior, în legătură cu aflarea judecătorului Osoianu Sergiu în concediul medical, prin încheierea vicepreședintelui Judecătorei Strășeni, Croitor Dorina din 28.11.2019 demersul procurorului de prelungire a măsurii preventive în privința inculpatului Boța Artiom a fost transmis spre examinare judecătorului Judecătorei Strășeni, sediul Central, Croitor Dorina.

Cauza penală de învinuire a lui Boța Artiom de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal a fost înregistrată și repartizată în mod automat-aleatoriu prin PIGD, la 22.08.2019 judecătorului Croitor Dorina.

Prin încheierea Judecătorei Strășeni din 16.01.2020, au fost conexe cauzele penale de învinuire a lui Boța Artiom de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 186 alin. (5) și 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-le atribuit numărul de ordine 1-42/2020 (Vol. V, f.d. 24).

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal lărgit constată că, fiindu-i redistribuită cauza penală, judecătorul Judecătorei Strășeni, Osoianu Sergiu a numit cauza spre o nouă examinare, respectând procedura punerii pe rol a cauzei penale și judecării acesteia, cazului nefiind incidente prevederile art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, deoarece examinarea demersul procurorului de prelungire a măsurii preventive în privința inculpatului, pe motivul aflării judecătorului raportor în concediul anual de odihnă, nu echivalează cu participarea ca judecător de instrucție.

Colegiul penal reține că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că, la judecarea cauzei penale, prima instanță a respectat prevederile articolelor 33-35 Cod de procedură penală, astfel argumentele recurentului precum că, *repartizarea cauzei penale în privința lui Boța Artiom în prima instanță, altui judecător decât celui ales prin PIGD, după trimiterea cauzei în judecată pentru examinare în fond, a condiționat constituirea ilegală a completului de judecată, care a examinat chestiunea privind măsura preventivă și că după numirea cauzei spre examinare în procedură generală la 20.11.2019, cauza penală a fost examinată de judecătorul S. Osoianu, care nu avea dreptul să o examineze, sunt neîntemeiate.*

Prin urmare, Colegiul penal menționează că prevederile la care s-a referit avocatul Fediuc Valentin nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar servi ca temei de implicare a instanței în sensul casării deciziei instanței de apel.

Totodată, Colegiul penal reține faptul că, motivele invocate în recursul avocatul Fediuc Valentin au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*Bujnița vs Moldova*, 16 ianuarie 2007, § 20).

Totodată, analizând minuțios actele dosarului, Colegiul Penal lărgit conchide că, în speță, este incident temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume „hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”, deoarece instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, sub aspectul reducerii pedepsei penale aplicate inculpatului.

Pentru a decide astfel, Colegiul penal lărgit constată următoarele:

Prin sentință s-a constatat faptul că, Boța Artiom a fost deținut în perioada 10.04.2019 până la 26.12.2019 în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, timp de 260 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, prima instanță dispunând reducerea pedepsei definitive stabilite cu 520 zile.

Potrivit dispozitivului deciziei, în conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pedeapsa aplicată prin sentință s-a redus cu 260 zile, pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din perioada: 10.04.2019 până la 26.12.2019.

Reținând aceleași constatări și concluzii ale primei instanțe, precum că Boța Artiom a fost deținut în perioada 10.04.2019 până la 26.12.2019 în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, timp de 260 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, totuși instanța de apel nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în acest sens.

Prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, stipulează că în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: *două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv*.

Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel reținând faptul aflării lui Boța Artiom în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în perioada 10.04.2019 până la 26.12.2019 (timp de 260 zile), eronat a aplicat prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal (*se calculează o zi pentru o zi*) pentru perioada în care inculpatului, conform sentinței, i-a fost menținută măsura preventivă - arestul preventiv și incorect a aplicat formula de calcul cu care a operat și care a dus la micșorarea pedepsei cu 260 de zile.

Reieșind din faptul că decizia instanței de apel, în partea aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală și dispunerii reducerii pedepsei aplicate inculpatului Boța Artiom prin sentință, cu 260 zile, pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este eronată, iar sentință în această parte este întemeiată,

Colegiul penal lărgit, în temeiul art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, va casa decizia în partea aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală și va menține sentința în această parte. Constatând în rest legalitatea deciziei atacate, instanța de recurs consideră oportun de a menține celelalte dispoziții ale deciziei, enunțate la *pct. 4 al prezentei decizii*.

În consecință, Colegiul penal lărgit constată că recursul ordinar declarat de către partea vătămată Chiriac Tudor urmează a fi respins, odată ce, criticile expuse în recurs nu și-au găsit confirmarea; recursul ordinar declarat de către avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului este pasibil admiterii, *din alte motive decât cele invocate*, iar decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2022, în cauza penală în privința lui Boța Artiom, urmează a fi casată doar în partea aplicării prevederilor art. art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, cu menținerea sentinței Judecătoriei Strășeni din 02 aprilie 2021 în această parte.

8. În conformitate cu articolele 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către partea vătămată Chiriac Tudor.

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2022, în cauza penală în privința lui *Boța Artiom XXXXX*, în partea aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Strășeni din 02 aprilie 2021.

În rest, dispozițiile hotărârii atacate, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **23 decembrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion