

Dosarul nr. Ira-1519/2022
1-22047284-01-Ira-24102022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Boldesco Tatiana în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 aprilie 2022 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 iunie 2022, în cauza penală privind-l pe

Țurcan Andrei Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 04.04.2022 – 20.04.2022;
2. Instanța de apel: 13.05.2022 – 01.06.2022;
3. Instanța de recurs ordinar: 24.10.2022 – 07.12.2022.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 aprilie 2022, cauza fiind examinată în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, inculpatul Țurcan Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin. (3) lit.f) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități care implică gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope pe un termen de 5 ani.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită conform sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29.11.2019, stabilindu-se lui Țurcan Andrei pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități care implică gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope pe un termen de 5 ani, care urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat din contul lui Țurcan Andrei în contul statului, cheltuieli judiciare în mărime de 6720 lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Țurcan Andrei în perioada de timp a anului 2021 și pînă la 24 ianuarie 2022, contrar prevederilor Legii cu nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a

precursorilor, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, dobândind în circumstanțe necunoscute de la persoane neidentificate de organul de urmărire penală, droguri sub forma de „PVP”, precum și alte tipuri de droguri, le-a transportat și păstrat la domiciliul său, situat în mun. Bălți str. Stepan Halturin nr.5, unde, la necesitate, diviza cantitatea de droguri, destinate comercializării ulterioare.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, la data de 02.12.2021, aproximativ pe la orele 15:30, Țurcan Andrei, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărirea prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, obținând ilegal din surse nestabilite la momentul de organul de urmărire penală droguri sub forma de „PVP”, aflându-se în preajma str. Sorocii din mun. Bălți, a înstrăinat martorului cu date cifrate Movilă Andrei un pachet de tip zip-lock, ce conținea substanță de culoare albă, asemănătoare cu sarea, contra sumei de 500 lei.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-1178 din 14.12.2021 s-a stabilit că, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată spre examinare într-un plic, ridicată la data de 02.12.2021 de la investigatorul sub acoperire Movilă Andrei, conține-PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de cristale, de culoare albă, care conține substanța stupefianta - PVP, constituie 0,444 gr.

Continuându-și acțiunile sale, Țurcan Andrei, intenționat, urmărind scopul de profit personal, rezultat din activitatea de comercializare a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, obținând ilegal din surse nestabilite la momentul de organul de urmărire penală droguri sub forma de „PVP”, ca rezultat, la data de 24.01.2022, în intervalul orelor 07:20 – 08:35, aflându-se la domiciliul său din mun. Bălți, str. Stepan Halturin nr.5, a înstrăinat martorului cu date cifrate Movilă Andrei un pachet de hârtie ce conține substanță solidă sub formă de sare, la preț de 250 lei.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-55 din 17.02.2022, s-a stabilit că, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată spre examinare într-un plic, ridicat la data de 24.01.2022 de la investigatorul sub acoperire Movilă Andrei, conține - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide cu aspect de cristale, de culoare albă, care conține substanța stupefiantă - PVP, constituie 0,168 gr.

Conform compartimentului I, poziția 148, al Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit,

precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, masa totală a substanței stupefiante - PVP de 0,612 gr, se atribuie la cantități mari.

În așa mod, prin acțiunile sale infracționale, Țurcan Andrei a comis cu intenție o infracțiune gravă prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal, cu indicii de calificare: *procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, acțiuni săvârșite în proporții mari.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Boldesco Tatiana în numele inculpatului Țurcan Andrei, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoria Bălți, sediul Central din 20.04.2022 în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită inculpatului Țurcan Andrei pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen minimal.

Avocatul a considerat sentința prea aspră din următoarele motive:

- instanța nu a examinat și analizat integral și minuțios materialele cauzei, nu a aplicat la justa valoare individualizarea pedepsei în privința lui Țurcan Andrei, fapt ce s-a soldat cu interpretarea eronată a circumstanțelor cauzei și asupra deciziei primite;

- Țurcan Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, vina de comiterea căreia a recunoscut-o integral de la etapa urmăririi penale. La fel, în cadrul judecării cauzei inculpatul a înaintat cerere în baza art.364¹ Cod de procedură penală, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată;

- totodată, Țurcan Andrei are la întreținere un copil minor de doar 9 luni și este unicul întreținător al familiei, iar la locul de trai este caracterizat pozitiv. Inculpatul Țurcan Andrei a conștientizat faptele sale, s-a căit de comiterea acestora, s-a obligat pe viitor să nu comită alte infracțiuni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 iunie 2022, a fost respins ca nefondat apelul declarat avocatul Boldesco Tatiana în numele inculpatului Țurcan Andrei, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Țurcan Andrei și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal.

Instanța de apel a reținut, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, declarând că recunoaște fapta

de care este învinuit și este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvârșită de inculpat a fost confirmată în instanța de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse și probele scrise administrate pe caz și analizate de către instanța de fond.

Referitor la termenul de pedeapsă, care de fapt și este latura contestată de către avocatul Boldesco Tatiana în numele inculpatului Țurcan Andrei s-a apreciat, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice săvârșite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

Instanța de apel a menționat, că instanța de fond la stabilirea termenului de pedeapsă inculpatului a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a ținut cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, precum și de faptul că inculpatul Țurcan Andrei s-a căit sincer de cele comise, că anterior a fost condamnat inclusiv pentru comiterea infracțiunii similare.

În acest aspect, instanța de apel a indicat, că inculpatul Țurcan Andrei anterior prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29.11.2019, a fost condamnat în baza art.217 alin.(4) lit.d) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 ani, cu aplicarea art.90 Cod penal și stabilirea perioadei de probațiune de 3 ani.

Astfel, în termenul perioadei de probațiune stabilită de instanța de judecată, inculpatul Țurcan Andrei a comis o altă infracțiune analogică, prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit. f) Cod penal, considerente din care instanța de fond la stabilirea termenului de pedeapsă corect a ținut cont de prevederile art.90 alin.(10) Cod penal, care expres prevede, că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85 Cod penal - aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe.

Totodată, instanța de apel a indicat că sancțiunea prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit.f) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă - închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Reieșind din cele indicate, instanța de apel a conchis, că instanța de fond a aplicat în privința inculpatului Țurcan Andrei pedeapsa în conformitate cu limitele de pedeapsă stabilite prin prisma art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale, instanța de apel nu a constatat prezența circumstanțelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate sub aspectul invocat și aplicarea față de inculpat a unui termen minimal cu închisoarea, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece soluția adoptată de către instanța de fond este întemeiată și motivată, termenul de pedeapsă stabilită inculpatului Țurcan Andrei este echitabil în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, astfel impunându-se soluția de respingere a apelului ca fiind nefondat.

Instanța de apel a conchis că termenul de pedeapsă cu închisoare stabilită inculpatului se încadrează în limitele prevăzute de lege și că nu este oportună aplicarea în privința lui a unui termen de pedeapsă minimal, după cum se solicită în apelul declarat.

În viziunea instanței de apel, pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de închisoare va asigura scopurile pedepsei, este echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

În baza celor expuse, instanța de apel a concluzionat că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești inferioare declară recurs ordinar avocatul Boldesco Tatiana în numele inculpatului, în termen, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor atacate, în latura stabilirii pedepsei penale, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să-i fie stabilită lui Țurcan Andrei o pedeapsă non privativă de libertate.

În motivarea cererii de recurs recurentul indică următoarele:

- atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu au dat deplină apreciere a circumstanțelor atenuante pe caz, fapt ce a dus la aplicarea unei pedepse prea aspre față de Țurcan Andrei, nefiind aplicat la justa valoare principiul individualizării răspunderii și pedepsei penale;

- Țurcan Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, vinovăția de comiterea căreia a recunoscut-o integral de la etapa urmăririi penale, s-a căit de cele comise, are la întreținere un copil minor, fiind unicul întreținător al familiei sale;

- cu toate că Țurcan Andrei anterior a fost în conflict cu Legea penală, ultimul a manifestat regret și a confirmat că pe viitor nu va mai comite infracțiuni;

- la moment, Țurcan Andrei a executat efectiv peste patru luni din termenul stabilit prin sentința instanței de fond;

- recurentul consideră că perioada care s-a aflat Țurcan Andrei în locurile de detenție, i-a fost suficientă pentru a conștientiza gravitatea faptelor comise, drept urmare pedeapsa aplicată și-a atins scopul principal de reeducare a infractorului și se va solda pe viitor cu respect față de valorile sociale și față de Lege din partea lui Țurcan Andrei.

6. Pe marginea recursului declarat de avocatul Boldesco Tatiana în numele inculpatului, procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Așadar, în prezenta speță, în recursul declarat avocatul Boldesco Tatiana în numele inculpatului, nu indică nici un temei prevăzut la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă acesta critică pedeapsa aplicată inculpatului Țurcan Andrei, solicitând o pedeapsă mai blândă, temei ce se încadrează la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate, contrar prevederilor legale.

În același timp, Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Analizând argumentele invocate în recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că în prezenta speță nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar prima instanță și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului.

Prin urmare, din materialele cauzei se atestă faptul, că inculpatul a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte. Or, circumstanțele comiterii faptei și rolul condamnatului la comiterea infracțiunii (a procurat, a păstrat, a transportat droguri (substanță stupefiantă - PVP) în proporții mari pentru înstrăinare, întemeiat au fost luate în considerație pentru aplicarea pedepsei cu închisoare la caz. Se reține, că datele cu privire la faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral la etapa urmăririi penale, s-a căit de cele comise, are la întreținere un copil minor, fiind unicul întreținător al familiei sale, au fost luate în considerație la stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului de 5 ani închisoare în baza art.217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, ținând cont și de prevederile art.364¹ Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal menționează că infracțiunea de care a fost recunoscut vinovat inculpatul, se clasifică ca gravă, care se atribuie la capitolul infracțiuni contra

sănătății publice și convețuirii sociale, instanțele judecătorești inferioare și-au motivat eficient soluția de aplicare a pedepsei cu închisoare inculpatului.

Așadar, Colegiul penal conchide că pedeapsa stabilită inculpatului de către prima instanță și menținută de către instanța de apel este una echitabilă în raport cu cele săvârșite, la stabilirea ei instanțele judecătorești inferioare au ținut cont atât de scopul preventiv și educativ al pedepsei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, circumstanțele cauzei, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și de pericolul social pe care îl prezintă inculpatul în societate, de amploarea și pericolul pentru sănătatea publică și conviețuirea socială, pe care îl generează păstrarea, înstrăinarea și consumul de droguri, precum și de faptul că traficul ilicit de substanțe narcotice și consumul abuziv de droguri este problema majoră a societății, care-și menține tendințele de influență negativă atât asupra situației infracționale, cât și asupra sănătății publice.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, instanța de recurs consideră că, în mod just instanța de apel a menținut sentința, motivând corespunzător temeiurile neaplicării unei pedepse mai blânde.

Astfel, în viziunea Colegiului penal, în prezenta cauză penală, prima instanță just a ținut cont de faptul că, inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, comisă cu intenție, personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere de la lege, anterior fiind condamnat pentru comiterea infracțiunii similare (f. d. 37, vol. II), în termenul perioadei de probațiune stabilită de instanța de judecată, dar nu a stat pe calea corijării și la scurt timp din nou cu intenție a comis o altă infracțiune analogică prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, atitudinea inculpatului față de fapta comisă și procesul desfășurat - a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei, circumstanțe atenuante și aqgravante – nu au fost stabilite. La caz, circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere, atitudinea și consecințele infracțiunii, întemeiat au fost considerate ca circumstanțe, ce nu pot condiționa aplicarea unei pedepse mai blânde nonprivative de libertate, după cum indică apărarea, instanța de apel întemeiat a menținut sentința, prin care i-a fost stabilit inculpatului Țurcan Andrei, cu aplicarea prevederilor 85 alin. (1) Cod penal să execute pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de recurs ordinar reține, că prima instanță corect a stabilit, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva motive ce ar concluziona că nu este rațional ca inculpatul Țurcan Andrei să nu execute pedeapsa cu închisoare, prevăzută de lege, astfel solicitarea avocatului privind aplicarea unei pedepse mai blânde este neîntemeiată, or, după cum s-a menționat, inculpatul nu este la prima abatere, antecedentele penale nefiind stinse la momentul comiterii infracțiunii.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a menținut sentința, temei de a interveni

nu s-a constatat. Din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile, precum că instanța de apel nu a motivat suficient imposibilitatea aplicării unei pedepse nonprivative de libertate, fiindu-i aplicată cea mai aspră pedeapsă, iar circumstanțele invocate de recurent nu sunt în stare să schimbe soluția.

În atare împrejurări, Colegiului penal consideră, că instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanță, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Din acest punct de vedere se conchide, că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept invocate, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită inculpatului Țurcan Andrei de către prima instanță și menținută de către instanța de apel, a fost aplicată în limitele legii, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Boldesco Tatiana în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 iunie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Țurcan Andrei Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 decembrie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie