

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul *Anton Vasile* în numele inculpatului *Afteni Sergiu*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 martie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

Afteni Sergiu xxxxx, născut la xxxxx, originar din s. xxxxx și domiciliat în xxxxx,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3), 322 alin. (3) Cod penal.

Termenii de examinare:

prima instanță: 15.09.2021 – 08.12.2021;

instanța de apel: 04.02.2022 – 01.03.2022;

instanța de recurs ordinar: 22.07.2022 – 16.11.2022.

Asupra motivelor invocate în recursul ordinar, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 08 decembrie 2021, *Afteni Sergiu xxxxx*, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 322 alin. (3) Cod penal, și în baza acestor Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 an și 6 luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită lui *Afteni Sergiu xxxxx*, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei, stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 15 noiembrie 2019, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen - **3 ani și 2 luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat în mod solidar de la *Afteni Sergiu* și *Boțan Vasile*, în beneficiul *Statului*, cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare chimice, în sumă de **1680 lei**.

S-a decis soarta corpurilor delictive.

1.2. Prin aceeași sentință a fost condamnat în baza art. 42 alin. (3), 322

alin. (3) Cod penal și *Boțan Vasile xxxxx*, în privința căruia hotărârile judecătorești în prezent nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, **Afteni Sergiu** în perioada de timp a lunii martie 2021, ispășindu-și pedeapsa închisorii în Penitenciarul nr.2 Lipcani, urmărind scopul transmiterii tănuite de control a obiectelor interzise, deținând ilegal telefonul mobil, l-a contactat pe Boțan Vasile, indicându-i asupra timpului, obiectelor interzise și modalității transmiterii acestora în penitenciar contra remunerației bănești, iar lui Boțan Vasile revenindu-i rolul de procurare a bunurilor materiale și transmiterea acestora prin aruncare peste edificiul de pază a penitenciarului.

La 27 martie 2021, în jurul orei 19:50, în continuarea realizării intenției infracționale, Boțan Vasile acționând cu intenție directă în vederea transmiterii obiectelor interzise în Penitenciarul nr. 2 deținutului Afteni Sergiu, urmărind scopul de profit, fiindu-i transferată drept remunerație pe contul bancar suma de 1100 lei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, a procurat două sticle cu volumul a câte 1 litru cu rachiu de casă și două sticle cu volumul a câte 1 litru fiecare cu bere.

Ulterior, Botan Vasile a aruncat peste edificiul de pază al Penitenciarului nr. 2, dintre care o sticlă cu bere și o sticlă cu rachiu, au fost depistate ridicate de către colaboratorii penitenciarului.

Astfel, acțiunile lui **Afteni Sergiu** au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin. (3), 322 alin. (3) Cod penal, după indicii calificativi – *”participarea în calitate de organizator la săvârșirea infracțiunii de transmitere tănuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a băuturilor alcoolice”*.

3. Nefiind de acord cu sentința, avocatul *Anton Vasile* în numele inculpatului Afteni Sergiu, a declarat apel, prin care a solicitat, casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Afteni Sergiu să-i fie stabilită o pedeapsă minimă prevăzută de lege.

3.1 În motivarea apelului a menționat că, nu este de acord cu sentința în latura pedepsei. Astfel a considerat că, la individualizarea pedepsei, nu s-a luat în considerare toate circumstanțele atenuante ale cauzei, și anume că Afteni Sergiu a recunoscut vinovăția, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, are o vârstă tânără.

A relatat că, inculpatului Afteni Sergiu urmează să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, cu reducerea termenului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 martie 2022, apelul declarat a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, prima instanță la stabilirea pedepsei a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

A indicat că, cauza penală în primă instanță în privința inculpatului Afteni Sergiu a fost examinată în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

Astfel, prima instanță a stabilit corect starea de fapt și de drept, încadrând just acțiunile inculpatului Afteni Sergiu în baza prevederilor art. art. 42 alin. (3), 322 alin. (3) Cod penal, după indicii calificativi – *”participarea în calitate de organizator la săvârșirea infracțiunii de transmitere tănuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a băuturilor alcoolice”*.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță a adoptat o sentință legală și întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

La fel a relatat că, sentința corespunde prevederilor art. art. 384, 389, 364¹ Cod de procedură penală, conține probe privind demonstrarea vinovăției, care au fost acceptate de inculpat, nefiind contestată în această parte.

De asemenea, sentința nu a fost contestată în partea calificării faptelor inculpatului, în acest sens nici instanța de apel neavând careva motive de a interveni în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale.

Astfel, instanța de apel a conchis că, prima instanță a dat o apreciere corectă a probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinându-le din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând acțiunile inculpatului Afteni Sergiu în baza art. 42 alin. (3), 322 alin. (3) Cod penal.

De asemenea, prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea acestuia, și anume că anterior a fost condamnat, la moment executând pedeapsa sub formă de închisoare stabilită prin sentința judecătoreii Edineț, sediul Briceni din *15 noiembrie 2019*.

Potrivit caracteristicii eliberată de către administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani, inculpatul s-a caracterizat nesatisfăcător, deoarece pe parcursul executării pedepsei a comis mai multe abateri disciplinare, fiind predispus spre crearea situațiilor de conflict cu alți condamnați și administrația penitenciarului.

Instanța de apel a evidențiat că anterior Afteni Sergiu fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare, nu a tras concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, și aflându-se în locurile de detenție a continuat să comită noi infracțiuni, astfel pedeapsa stabilită anterior neatingându-și scopul, ultimul fiind predispus să comită noi infracțiuni.

Astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță just a conchis că în privința lui Afteni Sergiu urmează a fi aplicată doar pedeapsa sub formă de închisoare.

Subsecvent, instanța de apel nu a stabilit careva erorii la stabilirea pedepsei definitive lui Afteni Sergiu prin aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de apel nu a admis în calitate de circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției, căința sinceră și ne aflarea inculpatului la evidența medicului narcolog sau psihiatru, invocate de către partea apărării, în sensul reducerii pedepsei sub formă de închisoare până la limita minimă, or, recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

5. Nefiind de acord cu decizia, avocatul *Anton Vasile* în numele inculpatului *Afteni Sergiu*, a declarat recurs prin care solicită, casarea parțială a deciziei în latura pedepsei cu emiterea unei hotărâri prin care lui *Afteni Sergiu* să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

5.1 În motivarea recursului declarat menționează că, la individualizarea pedepsei inculpatului *Afteni Sergiu*, instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele reale în care a fost săvârșită infracțiunea, inclusiv și acelor personale ale inculpatului. Acesta nu prezintă pericol social, se căiește sincer de cele întâmplate, a recunoscut vinovăția, cauza fiind examinată conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1), pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul *Crijanovschi Sergiu* a depus referință asupra recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia ca vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect Legea, la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/ sau material.*

Lecturând conținutul recursului declarat, Colegiul penal reține că, recurentul fără a indica careva temeieri prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, își exprimă dezacordul cu stabilirea unei pedepse prea aspre în privința inculpatului *Afteni Sergiu*, motivare ce se încadrează în temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1), pct. 10) Cod de procedură penală.

Verificând argumentele recursului în raport cu soluția instanței de apel, Colegiul penal conchide că acestea sunt neîntemeiate.

Potrivit art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.*

Totodată, conform art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a

pedepsei pentru infractorul care a comis o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând cont de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La circumstanțele speței, Colegiul penal reține că, prin sentință, inculpatului *Afteni Sergiu*, urmare probelor administrate în ședință de judecată, a fost stabilită o încadrare juridică corespunzătoare în baza probelor administrate, prin care s-a confirmat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 322 alin. (3) Cod penal.

Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului *Afteni Sergiu*, Colegiul penal notează că, instanța de apel corect a constatat că, prima instanță, a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de comportamentul acestuia față de desfășurarea procesului penal.

Cu referire la circumstanțele speței, Colegiul penal reține că, cauza penală în privința inculpatului *Afteni Sergiu*, a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Potrivit alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere protocolară, beneficiază de reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul pedepsei cu închisoare, ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Astfel, sancțiunea prevăzută de art. 322 alin.3 Cod penal, prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de la 2 la 4 ani.

Prin prisma dispoziției art.364/1 alin. 8 Cod de procedură penală, s-a stabilit noi limite cu care a operat instanțele la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/3 din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoare prevăzută de sancțiunea art. 322 alin. 3 Cod penal, limita minimă aplicabilă fiind - 1 an și 4 luni, iar limita maximă aplicabilă - 2 ani și 8 luni închisoare.

La caz, Colegiul penal constată că, prin sentință cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și menținută de către instanța de apel, inculpatului *Afteni Sergiu*, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 322 alin. (3) Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă de sub formă de închisoare pe un termen de **1 an și 6 luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită lui *Afteni Sergiu*, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei, stabilită prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 15 noiembrie 2019, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În acest sens, se constată că, instanțele de fond corect au stabilit forma pedepsei – închisoare, încadrându-se în limitele stabilite (sub minimă), prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează că nu pot fi reținute argumentele avocatului precum că, la caz, inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră, or, la stabilirea pedepsei, instanțele de fond au ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvârșirii acestora, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, de personalitatea inculpatului.

De asemenea, Colegiul penal constată că anterior inculpatul *Afteni Sergiu* a fost condamnat anterior de repetate ori prin hotărârile: *Judecătoriai Rîșcani* din 19.01.2010, în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal – **180** ore muncă neremunerată; *Judecătoriai Drochia, sediul Rîșcani* din 21.04.2017, în baza art. 187 alin. (2) – **5** ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal – **3** ani; *Curții de Apel Bălți* din 13.03.2019, în baza art. 179 alin. (2), 151 alin.(4), 84 alin.(1) Cod penal – **7** ani și **6** luni închisoare (art. 85 alin. (1) Cod penal – **5** ani și **8** luni); *Judecătoriai Bălți* din 15.11.2019, în baza art. 349 alin. (1/1) Cod penal – **1** an, cu aplicarea art. 85 Cod penal – **4** ani și **4** luni închisoare.

Circumstanțele respective denotă clar că, pedepsele stabilite anterior inculpatului, nu au atins scopul Legii penale, nu au convins inculpatul să renunțe la comiterea infracțiunilor, nefăcând concluzii necesare că faptele social periculoase sunt supuse răspunderii penale, inclusiv și privarea de libertate și din nou a comis o infracțiune în perioada executării altei pedepse în penitenciar.

La caz, stabilirea unei pedepse mai blânde inculpatului, nu va duce la corectarea și reeducarea acestuia, or, pedeapsa cu închisoarea este unicul mijloc de reeducare.

Mai mult, este relevant faptul că, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, sunt pertinente și prevederile pct. 37 a hotărârii CtEDO din 16.02.2010 în cauza *Albert vs. România*, în care s-a statuat că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, nu poate fi interpretat ca impunere de a da un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*cauza Van de Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie printr-un alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar constatând temeinicia motivării soluției instanței de apel, o însușește integral întrucât această instanță a oferit răspunsuri complete și argumentate tuturor problemelor esențiale invocate în speță, pedeapsa aplicată inculpatului fiind una proporțională și echitabilă faptei comise.

În acest context, Colegiul penal conchide că temeiul invocat în recurs nu și-a găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul ordinar urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul *Anton Vasile* în numele inculpatului Afteni Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 martie 2022, în cauza penală în privința lui **Afteni Sergiu xxxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 decembrie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie