

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

14 noiembrie 2022

*mun. Chișinău*

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

juducând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2022, în cauza penală în privința lui,

*Stricișin Alexandru XXXXX, născut la  
XXXXX.*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță: 03.01.2019 – 16.12.2020;*

*Instanța de apel: 11.01.2021 – 22.03.2022;*

*Instanța de recurs: 09.06.2022 – 14.11.2022.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 decembrie 2020, Stricișin Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal (cauza penală nr. XXXX/episodul din XX), și în baza acestei norme, i s-a stabilit pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat Stricișin Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal (cauza penală nr. XXX/episodul din XXX), și în baza acestei norme, i s-a stabilit pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat Stricișin Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (cauza penală nr. XXX), și în baza acestei norme, i s-a stabilit pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Stricișin Alexandru i s-a stabilit pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat față de Stricișin Alexandru măsura preventivă sub formă de „arest preventiv” până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Pe durata arestării preventive a lui Stricișin Alexandru, s-a dispus că acesta urmează a fi deținut în Penitenciarul nr.13 din mun. Chișinău.

S-a dispus de a fi anunțat în căutare condamnatul Stricișin Alexandru, iar, căutarea acestuia se va executa de către organul afacerilor interne competent.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Stricișin Alexandru, urmînd a fi calculat din momentul reținerii.

S-a admis cererea înaintată de partea vătămată Bezede Mihail privind încasarea din contul pîrîtului Stricișin Alexandru a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 10698,00 lei.

S-a încasat de la Stricișin Alexandru în beneficiul părții vătămate Bezede Sergiu suma de 10698,00 (zece mii șase sute nouăzeci și opt) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat de la Stricișin Alexandru în beneficiul părții civile SRL „Lombard Blago-Group”, suma de 800,00 (opt sute) lei cu titlu de prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

S-a admis cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Stricișin Alexandru a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciare nr. 34/12/1-R-1583 din 24.04.2018, nr.34/12/1-S-2252 din 06.07.2018, nr.201835A0652 din 14.12.2018, cît și a raportului de constatare tehnicoștiințifică nr.34/12/1-R-4597 din 05.12.2018, în mărime totală de 6118,00 lei.

S-a încasat din contul lui Stricișin Alexandru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 6118,00 (șase mii o sută optsprezece) lei, în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză judiciare nr. 34/12/1- R-1583 din 24.04.2018, nr.34/12/1-S-2252 din 06.07.2018, nr.201835A0652 din 14.12.2018 și a raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-4597 din 05.12.2018, în cauza penală.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, în cauza penală XXX: Stricișin Alexandru acționînd cu intenție directă, urmărind scopul punerii în circulație a drogurilor, fără scop de înstrăinare, a păstrat la domiciliul său din municipiul XX bulevardul XXX, apartamentul cu numărul de ordine XX, droguri, pînă la XX, orele XX min., cînd în cadrul percheziției autorizate prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei municipiul Chișinău, sediul XX, dispuse și efectuate de către ofițerul de urmărire penală din cadrul SUP al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Alexandru Plop, au fost descoperite și ridicate, un fragment de butelie din polimer care reprezintă partea superioară, un capac format dintr-un fragment din folie de staniol, ambele cu urme de depuneri și o masă vegetală uscată și mărunțită de culoare galben-cafenie, cu miros specific. Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2252 din 06.07.2018, în masa vegetală uscată și mărunțită de culoare galben-cafenie, cît și în depunerile de pe fragmentul de butelie din polimer și capacul format dintr-un fragment de folie de staniol, s-a depistat cannabinoidul sintetic 5-fluoro ADB, ce nu se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, psihotrope și/sau precursorii acestora dar care conform informației nr.A07.PS-01 RG02-3901 din 27.09.2018, parvenite de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, este analog al unor substanțe canabimimetice ilicite(stupefiante) așa ca 5F-AMB, AB-PINACA care sunt incluse în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2, Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărîrea Guvernului

Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.2004", cu masa totală de 0,061 grame, care în corespundere cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Prin acțiunile sale intenționate, Stricișin Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor fără scop de înstrăinare, adică, păstrarea analogiilor drogurilor, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Tot el, acționând cu intenție directă, urmărind scopul punerii în circulație a drogurilor, fără scop de înstrăinare, a păstrat la domiciliul său din municipiul XX bulevardul XX, apartamentul cu numărul de ordine XX, droguri, pînă la XX orele XX min., cînd în cadrul cercetării la fața locului efectuate de către OI al IP Ciocana a DP mun. Chișinău Trifan Iurie, a fost descoperit și ridicat, un fragment de butelie din polimer cu depuneri pe partea interioară, care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-4597 din 05.12.2018, conțin cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care nu face parte din categoria substanțelor stupefiante, psihotrope și/sau precursorii acestora dar care conform informației nr.A07.PS-01 RG02-3901 din 27.09.2018, parvenite de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, este analog al unor substanțe canabimimetice ilicite(stupefiante) așa ca 5F-AMB, ABPINACA care sunt incluse în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2, Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.2004", cu masa totală de 0,115 grame de materie uscată), care în corespundere cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Prin acțiunile sale intenționate, Stricișin Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor fără scop de înstrăinare, adică, păstrarea analogiilor drogurilor, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Cauza penală XXX: Tot el, la XXX, în perioada de timp de la ora XX pînă la ora XX, aflându-se în incinta apartamentului nr.X amplasat în cadrul blocului locativ de pe adresa bd. XX din mun. XX, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat, pe ascuns, prin acces liber, a sustras mijloace bănești în sumă de 1800 MDL, un telefon mobil de model "Xiaomi Redmi 5" cu IMEI-1: XXX și cu IMEI-2: XXX la preț de 4795 MDL, în care era instalată cartela SIM cu nr.068084758, un telefon mobil de model "Phillips" la preț de 2000 MDL, căști fără cablu la preț de 304 MDL, un dispozitiv "Power Bank" la preț de 149, un ceas pentru bărbați la preț de 1500 MDL și un ceas pentru bărbați la preț de 150 MDL, după ce cu bunurile sustrase s-a ascuns de la fața locului, astfel cauzând părții vătămate Bezede Sergiu XXX, a. n. XXX, o daună materială în proporții considerabile în sumă de 10698,00 MDL.

Astfel, Stricișin Alexandru prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal - furtul, adică

sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Guțu Teodor în numele inculpatului Stricișin Alexandru, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Stricișin Alexandru să-i fie aplicate pedepse minimale nonprivative de libertate, în limita sancțiunilor ambelor articole. Admiterea parțială a cererii părții vătămate de încasare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune de la 10698,00 până la 5903,00 lei (10698- 4795). Respingerea cererii acuzatorului de stat privind încasarea din conul inculpatului în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în sumă de 6118,00 lei.

3.1. În motivarea cererii de apel avocatul Guțu Teodor a invocat că, cu sentința adoptată de către prima instanță, în partea aplicării pedepsei, nu este de acord, deoarece aceasta este una prea aspră și neechitabilă, care urmează să fie casată, iar în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate minimă, în limitele sancțiunilor articolelor 186 alin. (2) și 217 alin. (2) Cod penal.

A susținut că prima instanță nejustificat a încasat de la inculpat în beneficiul părții vătămate suma prejudiciului material, în valoare de 4795,00 lei, pentru telefonul mobil de model "Xiaomi Redmi 5" care conform ordonanței de restituire a corpurilor delictive din 23.04.2019 (f. d. 38) și recipisei (f. d. 37) a fost restituit cet. Bîzgu Victoria.

A invocat că nu este de acord cu punerea în sarcina inculpatului a cheltuielilor în sumă de 6118,00 lei, legate de efectuarea expertizelor judiciare, care conform art. 227 Cod de procedură penală, trebuie să fie lăsate în seama statului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2022, a fost admis apelul declarat de către avocatul Guțu Teodor, casată sentința parțial în latura penală și civilă și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal în privința lui Stricișin Alexandru pornit în baza art. 217 alin. (2) Cod penal (episodul din 03.04.2018), art. 217 alin. (2) Cod penal (episodul din 03.10.2018) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal s-a încetat în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, cu liberarea de executarea pedepsei.

S-a revocat măsura preventivă – arestarea preventivă aplicată în privința lui Stricișin Alexandru prin sentința Judecătorei XXX

S-a anulat măsurile de căutare a inculpatului Stricișin Alexandru dispuse prin sentința Judecătorei XXX.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Bezede Sergiu, s-a admis parțial.

S-a încasat din contul inculpatului Stricișin Alexandru în beneficiul lui Bezede Sergiu suma de 5903 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În rest capătul de cerere cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune s-a respins ca neîntemeiat.

S-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței.

**4.1** În motivarea soluției, instanța de apel a statuat că, prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, instanța de apel a constatat că, prima instanță a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor Codului de procedură penală, opțiunea primei instanțe, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale nu au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță, deoarece, chiar dacă în cadrul urmăririi penale inculpatul a declarat că își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, totuși, acesta nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a confirma sau infirma poziția respectivă.

Instanța de apel a specificat că, inculpatul Stricișin Alexandru în ședința de judecată a primei instanțe nu s-a prezentat, motiv din care prin încheierea Judecătorei XXX a fost anunțat în căutare (f.d. 190-191), potrivit informației IP Ciocana DP mun. Chișinău nr. 34/20/2-7261 din 15 iulie 2019 în privința lui Stricișin Alexandru a fost pornit dosar de căutare nr. XXX, temei pentru care prin încheierea protocolară a instanței din 30 septembrie 2019 a fost dispusă judecarea cauzei penale privind-ul pe Stricișin Alexandru XXX în lipsa acestuia.

Totodată, în instanța de apel inculpatul Stricișin Alexandru nu s-a prezentat. Acesta prin încheierea Judecătorei XX a fost anunțat în căutare (f.d. 190-191). Astfel, potrivit informației IP Ciocana DP mun. Chișinău nr. 34/20/2-7261 din 15 iulie 2019 în privința lui Stricișin Alexandru a fost pornit dosar de căutare nr. XXX - care la moment este activ. Astfel, audiind participanții la proces, ținând cont de faptul că procurorul a prezentat probe verosimile că Stricișin Alexandru a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la judecată, conducându-se de prevederile art. 321 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

Instanța de apel a reținut că, deși, inculpatul Stricișin Alexandru la urmărirea penală și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, acestea se mai confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi: **Cauza penală nr. XXX**: declarațiile martorului Pînzari Fidor date în ședința de judecată în prima instanță (f.d.217); procesul-verbal de percheziție din 03.04.2018 (f.d.18-19); Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-2252 din 06.07.2018 (f.d.36-39); informația nr.A07.PS-01 RG02-3901 din 27.09.2018, parvenite de la Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, este analog al unor substanțe canabimimetice ilicite(stupefiante) așa ca 5F-AMB, AB-PINACA care sunt incluse în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale

(f.d.46-47); proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.10.2018(f.d.59-100); Raportul de constatare tehnico-științific nr.34/12/l-R-4597 din 05.12.2018, conțin cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care nu face parte din categoria substanțelor stupefiante, psihotrope și/sau precursorii acestora (f.d.107-110). **Cauza penală XXX**: declarațiile părții vătămate Bezede Sergiu date în cadrul ședinței de judecată în prima instanță (f.d.110); declarațiile martorului Bîzgu Victoria (f.d.247-248); proces-verbal de confruntare din 18.05.2019 dintre partea vătămată Bezede Sergiu și bănuitul Stricișin Alexandru (f.d.62-63); proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.03.2019 cu planșa fotografică anexată (f.d.10-12); proces-verbal din 22.04.2019 de ridicare (f.d.30-31); proces-verbal din 23.04.2019 de examinare cu planșa fotografică anexată(f.d.32-35); procese-verbale din 28.05.2019 de ridicare și de examinare (f.d.67-78).

Instanța de apel a considerat că, prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Stricișin Alexandru au fost încadrate de prima instanță în baza art. 217 alin. (2), art. 217 alin. (2) Cod penal după indicii calificativi - „circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor fără scop de înstrăinare, adică, păstrarea analogiilor drogurilor, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare”, precum și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - după indicii calificativi „furtul” - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței este contestată cu apel de către partea apărării în partea individualizării pedepsei penale, solicitând în acest sens o pedeapsă minimală nonprivativă de libertate. Totodată, a solicitat admiterea parțială a cererii părții vătămate de încasare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, respingerea cererii acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel avocatul Teodor Guțu în interesele inculpatului Stricișin Alexandru a solicitat aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Astfel, analizând temeiul nominalizat, instanța de apel a constatat că acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării parțiale a hotărârii contestate. Potrivit art. 107 Cod penal (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166/1 alin. (2)–(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175/1, 201, 206, 208, 208/1 și 208/2.

Totodată, în acest punct de analiză se evidențiază că, înainte de a aplica actul amnistiei, instanța urmează să determine, dacă inculpatul întrunește condițiile stabilite de art. 1 din Legea nr. 243, care stipulează că „Prezenta lege se aplică

condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.” Prin urmare, reieșind din textul legii sus menționate, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de inculpat, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.

În speța dată, instanța de apel a constatat că inculpatul Stricișin Alexandru întrunește prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, potrivit căruia procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, or sancțiunea prevăzută art. 217 alin. (2) din Codul penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de până la 1 an și infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de până la 4 ani.

Instanța de apel, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, a considerat că urmează a fi admisă cererea apărătorului cu privire la aplicarea amnistiei, deoarece sunt întrunite toate criteriile de aplicabilitate ale legii nominalizate în privința inculpatului Stricișin Alexandru

Instanța de apel a relevat că, avocatul Teodor Guțu în numele inculpatului Stricișin Alexandru a solicitat aplicarea în privința inculpatului a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021. Astfel, chiar dacă inculpatul nu a fost prezent la ședința de judecată în instanța de apel și nu a depus o cerere scrisă privind aplicarea actului de amnistie, totuși instanța de apel a notat că aplicarea amnistiei este solicitată de apărătorul inculpatului.

Mai mult ca atât, instanța de apel a menționat că potrivit art. 2 alin. (4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021 În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6. Respectiv, ținând cont de faptul că probele analizate mai sus demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în Stricișin Alexandru în săvârșirea infracțiunilor incriminate, instanța de apel consideră posibilă aplicarea actului de amnistie chiar și în lipsa cererii scrise a acestuia.

Prin urmare, instanța de apel a ajuns la concluzia că inculpatul Stricișin Alexandru cade sub incidența prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, iar în privința acestuia urmează a fi încetat procesul penal.

Cu privire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Bezede Sergiu, instanța de apel a atestat că la materialele cauzei a fost anexată cererea cet. Bezede

Sergiu privind recunoașterea sa în calitate de parte vătămată (f.d.16). La faza de urmărire penală, prin Ordonanță din 24.04.2019, cet. Bezede Sergiu a fost recunoscut în calitate de parte civilă (f.d.128), în prezenta cauză penală, iar în urma audierii acestuia, a indicat că solicită restituirea prejudiciului material în mărime de 10698,00 lei cauzat prin infracțiunea comisă de Stricișin Alexandru.

Având în vedere cele menționate mai sus, instanța de apel a atestat că vinovăția inculpatului Stricișin Alexandru în comiterea faptei de furt în proporții considerabile prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal a fost constatată pe deplin, temei din care Bezede Sergiu are dreptul de a-i fi reparat prejudiciul material suportat. Așadar, reieșind din probatoriul cercetat este cert stabilit că, Stricișin Alexandru urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenționat, pe ascuns, prin acces liber, a sustras mijloace bănești în sumă de 1800 MDL, un telefon mobil de model "Xiaomi Redmi 5" cu IMEI-1: XXX și cu IMEI-2: XXX la preț de 4795 MDL, în care era instalată cartela SIM cu nr.XXX, un telefon mobil de model "Phillips" la preț de 2000 MDL, căști fără cablu la preț de 304 MDL, un dispozitiv "Power Bank" la preț de 149, un ceas pentru bărbați la preț de 1500 MDL și un ceas pentru bărbați la preț de 150 MDL, după ce cu bunurile sustrase s-a ascuns de la fața locului, astfel cauzând părții vătămate Bezede Sergiu a.n. XXX, o daună materială în proporții considerabile în sumă de 10698,00 MDL.

Instanța de apel a notat că prima instanță în mod neîntemeiat a admis integral cererea lui Bezede Mihail privind încasarea din contul inculpatului Stricișin Alexandru a prejudiciului cauzat în cuantum de 10698,00 MDL. Or, telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 5”, în valoare de 4795,00 lei a fost restituit cet. Bîzgu Victoria fapt confirmat prin ordonanța de restituire a corpurilor delictive din 23.04.2019 (f. d. 38) și recipisă (f. d. 37). Astfel, instanța de apel a dispus de a fi încasat din contul inculpatului Stricișin Alexandru în beneficiul lui Bezede Sergiu suma de 5903 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

De asemenea, instanța de apel a atestat faptul că prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 23.04.2019, a fost recunoscut SRL „Lombard Blago-Group”, c/f XXX în calitate de parte-civilă (f.d. 40), temei servind cererea înaintată de reprezentantul prin procură al companiei Lombard „Blago Group” – Calasnicova Irina, iar potrivit cererii de recunoaștere în calitate de parte-civilă se indică că paguba materială pretinsă de către Lombard „Blago Group” de la persoana vinovată, constituie 800,00 lei. Sub acest aspect, vinovăția inculpatului Stricișin Alexandru în comiterea faptei de furt în proporții considerabile prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, a fost constatată pe deplin, temei din care companiei Lombard „Blago Group” este în drept de a-i fi reparat prejudiciul material suportat. Or, reieșind din probatoriul cercetat este cert stabilit că Stricișin Alexandru e fiind în posesia bunului sustras prin infracțiune, la caz telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 5”, s-a prezentat la compania Lombard „Blago Group” și a lăsat în gaj prin bilet de Amanet seria XXX din 28.03.2019, pentru care a primit un împrumut în sumă de 800,00 lei, iar în urma acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigații a fost ridicat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 5, cauzând părții civile SRL Lombard Blago-Group”, c/f XXX, un prejudiciu material considerabil în valoare de 800,00 lei. În context, prima instanță în această

parte în mod justificat a admis integral cererea depusă de SRL „Lombard Blago-Group”, c/f XXX, cu încasarea din contul inculpatului Stricișin Alexandru a prejudiciului material cauzat în cuantum de 800,00 lei.

Referitor la cheltuielile de judecată legate de perfectarea rapoartelor de expertiză judiciară în sumă totală de 6118,00 lei, instanța de apel a considerat că soluția primei instanțe prin care ultima a dispus încasarea sumei date din contul inculpatului Stricișin Alexandru, este una justificată și întemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate

Urmare celor menționate, instanța de apel a considerat că, cheltuielile de judecată în sumă de 1680 lei, suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1583 din 24.04.2018 (f.d.27/30), care potrivit Informației Centrului tehnicocriminalistic și expertize judiciare nr.34/12/1-S-2912 din 24.04.2018 (Vol.1/ f.d.26-c/p XXX), a fost achitată suma de 1680,00 lei; Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-S-2252 din 06.07.2018 (f.d.26/39), care potrivit Informației Centrului tehnicocriminalistic și expertize judiciare nr.34/12/1-S-5049 din 16.07.2018 (Vol.1/ f.d.35 - c/p XXX), a fost achitată suma de 1680,00 lei; Raportului de expertiză judiciară nr.XXX din 14.12.2018 (f.d.54/57), pentru care a fost achitată suma de 1078,00 lei și Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-4597 din 05.12.2018 pentru care potrivit Informației Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare nr.34/12/1-S-8731 din 06.12.2018 (f.d.106/Vol.1- c/p XXX), a fost achitată suma de 1680,00 lei, urmează a fi achitate anume din contul lui Stricișin Alexandru în contul statului, având în vedere că, la momentul derulării a acțiunilor de urmărire penală aceste cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a expertizelor judiciare.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, prin care invocând incidența pct. 6) a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare.

5.1 În susținerea recursului procurorul invocă că instanța de apel verificând cauza sub aspectul întrunirii de către inculpat a exigențelor actului de amnistie urma să aprecieze just, dacă acesta poate fi aplicat, or, potrivit prevederilor art.2 alin.(3) din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Menționează că, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî liberarea de pedeapsă cu încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost

confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

Suține că, din materialele cauzei penale reiese că inculpatul Stricișin Alexandru, fiind citat în modul corespunzător, nu s-a prezentat în ședința instanței de fond în privința acestuia fiind pornit dosar de căutare nr. XXX (f.d.190/191). Astfel, dat fiind faptul că inculpatul se eschivează de la examinarea cauzei, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Invocă că, avocatul inculpatului Guțu Teodor, a solicitat admiterea apelului, însă nu a prezentat un acord scris de inculpat privind examinarea posibilității aplicării amnistiei, or, la acest compartiment este important a se menționa că în accepțiunea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, actul de amnistie poate fi aplicat dacă: inculpatul, personal sau prin intermediul avocatului său a solicitat aplicarea actului de amnistie; inculpatul a refuzat aplicarea actului despre amnistie și instanța de judecată i-a stabilit vinovăția în săvârșirea infracțiunii.

Specifică că, aici, trebuie să se rețină că în cazul în care inculpatul nu și-a manifestat absolut nici o opinie/poziție referitor la aplicarea actului despre amnistie (aplicare sau refuz de aplicare), Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 nu dă dreptul instanței de judecată de a decide din oficiu asupra acestei chestiuni de drept. La caz, nu sunt prezente toate condițiile pentru aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința lui Stricișin Alexandru, deoarece acesta s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată, în privința ultimului fiind pornit dosar de căutare, și careva acord scris sau refuz al inculpatului privind aplicarea actului de amnistie lipsește.

Menționează că, un alt temei de recurs ordinar este faptul că motivarea (descriptivul) decizie Curții de Apel Chișinău, pct. 15 din decizie, se referă la persoana condamnată și nu inculpată, ca rezultat decizia pronunțată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

6. Referință asupra recursului declarat de procuror a depus avocatul Guțu Teodor în numele inculpatului Stricișin Alexandru, prin care solicită ca recursul să fie declarat inadmisibil.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia că, recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia, or,

instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală indică că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarate în speță, procurorul își întemeiază dezacordul cu decizia contestată pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Verificând criticile expuse în recursul declarat de procuror, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit constată, că acestea sânt întemeiate, or, s-a stabilit, că adoptând soluția enunțată, instanța de apel nu a respectat procedura de aplicare a actului de amnistie prevăzută de normele Codului de procedură penală.

Colegiul menționează că la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 și art. 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.

La caz, prima instanță a examinat învinuirea adusă în fond și a adoptat soluția de condamnare a inculpatului Stricișin Alexandru conform prevederilor art. 217 alin.(2) Cod penal (cauza penală nr. XXX/episodul din XXX) – la 6 luni închisoare, art. 217 alin.(2) Cod penal (cauza penală nr. XXX/episodul din XXX) – la 6 luni închisoare, art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal (cauza penală nr.XXX) – la 2 ani închisoare, conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Criticând sentința pentru netemeinicie, apel a declarat avocatul Guțu Teodor în numele inculpatului Stricișin Alexandru, care a solicitat aplicarea unei pedepse minimale non privative de libertate, iar în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat aplicarea în privința inculpatului a Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de apel expunându-se asupra solicitării avocatului Guțu Teodor a conchis că, Stricișin Alexandru corect fiind recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, art. 217 alin.(2) Cod penal, art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal și a decis că „procesul penal în privința lui Stricișin Alexandru pornit în baza

art. 217 alin. (2) Cod penal (episodul din XXX), art. 217 alin. (2) Cod penal (episodul din XXX) și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, încetează în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, cu liberarea de executarea pedepsei.

Colegiul găsește necesar a puncta că această statuare a instanței de apel contravine normelor penale și celor de procedură penală precum și practicii judiciare constante, deoarece rejudecând cauza instanța de apel eronat a dispus încetarea procesului penal în temeiul art. 2 alin. 1) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și l-a liberat pe inculpatul Stricișin Alexandru de pedeapsa penală.

În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. Art. 2 alin. (1) și (4) prescriu că, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art. 6.

Colegiul penal lărgit reține că, consecutivitatea prescripțiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) – (8), 2 alin. (4), 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, atestă clar și concludent că încetarea procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă doar de prima instanță, și doar la faza ședinței preliminare, când inculpatul consimte (art. 350 alin. (1), 332 alin. (1) Cod de procedură penală).

Ulterior însă, dat fiind că procedura continuă în mod obișnuit (art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală), prima instanță și instanța de apel (art. 413 al. (1), art. 415 al. (1) pct. 2), 419 Cod de procedură penală), hotărăsc asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea sentinței sau deciziei de condamnare, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei (art. 384, 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394, 395 Cod de procedură penală).

Colegiul penal lărgit atestă că, în corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a apelului, instanța urma a adopta și pronunța o

hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

Tot aici Colegiul menționează că, legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentința de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, ca de altfel și al prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau deciziei (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Mai mult, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală).

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2022, în cauza penală în privința lui

*Stricișin Alexandru XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la *23 decembrie 2022*.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion