

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

27 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând cererile înaintate de către Muntean Vasilisa, privind strămutarea examinării plângerilor cu nr. 10-2494/22 și 10-2627/22 depuse de către petiționarul Țurcanu Radu împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penale, ale procurorului și ale procurorului ierarhic superior, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a strămutării:

22.12.2022 – 27.12.2022.

A C O N S T A T A T :

1. La 22 decembrie 2022, au parvenit cererile înaintate de către Muntean Vasilisa privind strămutarea examinării plângerilor depuse de către Țurcanu Radu cu nr. 10-2494/22 împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Busuioc Nadejda din 26 octombrie 2022 și a procurorului ierarhic superior Plevan Vasile din 18 noiembrie 2022 și cererea cu nr. 10-2627/22 împotriva ordonanței procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Dragalin Veronica din 28 noiembrie 2022 prin care a fost anulată ordonanța procurorului Busuioc Nadejda din 26 octombrie 2022, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Astfel, Muntean Vasilisa indică în cererile sale că Țurcanu Radu are calitate de bănuț, astfel plângerea acestuia împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penale, ale procurorului și ale procurorului ierarhic superior urmează să fie examinată în altă instanță, or, ultimul se prezumă că a comis faptele infracționale ce i se impută în calitate de președinte a Judecătoriei Chișinău.

În aceste circumstanțe, se constată că judecătorii care vor examina plângerea lui Țurcanu Radu s-au aflat în acea perioadă în relații de subordonare administrativă, mai mult unele fapte ce i se impută au fost comise în raport cu unii angajați ai Judecătoriei Chișinău.

Așadar, Muntean Vasilisa consideră că cele menționate mai sus sunt un motiv întemeiat de a strămuta cauza de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru a evita orice suspiciune de imparțialitate a judecătorilor ce activează în respectiva instanță.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii și ținând cont de referința depusă de către Țurcanu Radu, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de ***președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.***

Lecturând materialele cauzei, dar și din cererile depuse de către Muntean Vasilisa reiese clar că ultima nu este parte pe dosar, astfel în temeiul legii nu pot fi admise cererile de strămutare declarate de către ultima, or, este evident că legiuitorul a indicat cine sunt subiecții care pot declara strămutarea cauzei.

Mai mult decât atât, Colegiul penal ținând cont de prevederile art. 6 Cod de procedură penală, unde parte în proces sunt definite ca persoane care în procesul penal exercită *funcții de acuzare* sau *apărare* în baza egalității în drepturi și a principiului contradictorialității, ultima nici sub acest aspect nu cade sub imperiul parte a procesului penal.

Astfel, Colegiul penal reamintește că doar în cazul în care cererea este declarată de către președintele instanței de judecată sau de una dintre părți și desigur este una motivată și întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererile de strămutare înaintate de către Muntean Vasilisa ca fiind neîntemeiate, deoarece a fost declarată de către o persoană care nu este parte a procesului de judecată, nefiind respectate prevederile art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererile înaintate de către Muntean Vasilisa, privind strămutarea examinării plângerilor cu nr. 10-2494/22 și 10-2627/22 depuse de către petiționarul Țurcanu Radu împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penale, ale procurorului și ale procurorului ierarhic superior, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiate.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan