

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**21 noiembrie 2022**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu și de către avocatul Codreanu Dumitru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui,

*Roșior Dumitru .....*

**Termenul examinării cauzei:**

**Prima instanță:** 16.12.2020 – 14.01.2022;

**Instanța de apel:** 08.02.2022 - 05.04.2022;

**Instanța de recurs:** 22.06.2022 – 21.11.2022.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 ianuarie 2022, Roșior Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 322 alin. (3) Cod penal și i s-a aplicat în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea acestui termen de la data devenirii definitive a prezentei sentințe.

Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, s-a încetat procesul penal, în partea în care acesta se referă la acuzarea lui Roșior Dumitru, de comitere a infracțiunii stabilite de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e) și f) Cod penal, deoarece potrivit art. 116 alin. (2) Cod penal, faptele acestuia se califică doar potrivit art. 27, 322 alin. (3) Cod penal.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

S-a încasat din contul lui Roșior Dumitru, în beneficiul bugetului de stat suma de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că, Roșior Dumitru, la 28 iunie 2020, după ce în circumstanțe nestabilite, a intrat în posesia drogurilor camuflante într-un pachet din polietilenă de culoare albă învelit cu bandă adezivă de tip scotch și aproximativ la ora 13:55, deplasându-

se în adiacentul Penitenciarului nr. 4 amplasat, în or. Cricova mun. Chișinău str. Luceafărul 9, dându-și seama de acțiunile sale infracționale, acționând intenționat și urmărind scopul punerii în circuit ilegal a drogurilor prin transmiterea acestora către persoane deținute în penitenciar, a efectuat o aruncătură a pachetului menționat, peste edificiile de pază ale penitenciarului. În continuare, în urma măsurilor întreprinse de angajații Penitenciarului 4 Cricova, pe teritoriul instituției, în zona interzisă nr. 2, a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu formă sferică în interiorul căruia se afla masă vegetală uscată de culoare verde. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R2555 din 04 august 2020, masa vegetală, mărunțită, de culoare verde, prezentată într-o pungă din polimer de culoare albă ridicată la 28.06.2020 de către angajații instituției de detenție P- 4 Cricova, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuana, constituie 63,8 g (masă uscată). Astfel, din motive independente de voința lui Roșior Dumitru drogurile nu au ajuns la destinatar, adică persoane deținute în Penitenciarul 4 Cricova.

Astfel, prima instanță a stabilit că prin acțiunile sale intenționate Roșior Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de *art. 27-322 alin. (3) Cod penal*, tentativa de transmitere tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor, acțiune intenționată care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul.

Prin rechizitoriu lui Roșior Dumitru, i s-a incriminat comiterea infracțiunii stabilite de *art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal* prin faptul că la 28 iunie 2020, după ce în circumstanțe nestabilite la moment, a intrat în posesia drogurilor, camuflante într-un pachet din polietilenă de culoare albă, urmărind scopul de a le pune în circulație, intenționat s-a deplasat în or. Cricova mun. Chișinău str. Luceafărul 9. În continuare, aproximativ la ora 13:55, Roșior Dumitru aflându-se în adiacentul Penitenciarului 4 amplasat în or. Cricova mun. Chișinău str. Luceafărul 9, dându-și seama de acțiunile sale infracționale, acționând intenționat și urmărind scopul punerii în circuit ilegal a drogurilor prin transmiterea acestora către persoane deținute în penitenciar, a efectuat o aruncătură a pachetului menționat peste edificiile de pază a penitenciarului. În continuare, în urma măsurilor întreprinse de angajații Penitenciarului 4 Cricova, pe teritoriul instituției în zona interzisă nr. 2 a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu formă sferică în interiorul căruia se afla masă vegetală uscată de culoare verde. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2555 din 04 august 2020, masa vegetală, mărunțită, de culoare verde, prezentată într-o pungă din polimer de culoare albă ridicată la 28.06.2020 de către angajații instituției de detenție P-4 Cricova, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuana, constituie 63,8 g (masă uscată), aceasta

fiind inclusă în lista substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului, aprobată prin Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, pe care ultimul o păstra în proporții mari în scop de înstrăinare.

Tot prin rechizitoriu, lui Roșior Dumitru, i s-a incriminat comiterea infracțiunii stabilite de art. 27, 322 alin. (3) Cod penal prin faptul că la 28 iunie 2020, după ce în circumstanțe nestabilite la moment, a intrat în posesia drogurilor, camuflate într-un pachet din polietilenă de culoare albă, aproximativ la ora 13:55, aflându-se în adiacentul Penitenciarului 4 amplasat în or. Cricova mun. Chișinău str. Luceafărul 9, dându-și seama de acțiunile sale infracționale, acționând intenționat și urmărind scopul punerii în circuit ilegal a drogurilor prin transmiterea acestora către persoane deținute în penitenciar, a efectuat o aruncătură a pachetului Nr. dos. 1-3376/2020, Roșior Dumitru X, art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f), 27 - 322 alin. (3) Cod penal menționat, peste edificiile de pază a penitenciarului. În continuare, în urma măsurilor întreprinse de angajații Penitenciarului 4 Cricova, pe teritoriul instituției în zona interzisă nr. 2 a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu formă sferică în interiorul căruia se afla masă vegetală uscată de culoare verde. Conform raportului de constatare tehnico științifică nr. 34/12/1-R-2555 din 04 august 2020, masa vegetală, mărunțită, de culoare verde, prezentată într-o pungă din polimer de culoare albă ridicată la 28.06.2020 de către angajații instituției de detenție P-4 Cricova, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuana, constituie 63,8 g (masă uscată). Astfel, din motive independente de voința lui Roșior Dumitru drogurile nu au ajuns la destinatar, adică persoane deținute în Penitenciarul 4 Cricova.

3. Împotriva sentinței a înaintat apel procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Liliana Beșliu și avocatul Codreanu Dumitru în numele inculpatului.

3.1. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Beșliu Liliana, prin apelul declarat a solicitat, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care:

A-l recunoaște vinovat pe Roșior Dumitru de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, stabilindu-i în baza acestei legi și în conformitate cu art. 75 Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 4 (patru) ani.

A-l recunoaște vinovat pe Roșior Dumitru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 322 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i în baza acestei legi și în conformitate cu art. 75 Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe termen de 2

(doi) ani și 6 luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili pedeapsă de 5 (cinci) ani și 2 (două) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei penitenciar de tip semiînchis.

Cheltuielile de judecată (raportul de expertiză) în sumă de 1680 lei, să fie achitate de inculpatul Roșior Dumitru în folosul statului.

Să fie soluționată soarta corpurilor delictive.

*În motivarea apelului declarat procurorul a invocat* că consideră greșită concluzia instanței, că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii incriminată lui Roșior Dumitru.

Relevă că, în instanța de judecată a fost demonstrat faptul, că anume inculpatul Roșior Dumitru a aruncat un pachet din polietilenă cu formă sferică în interiorul căruia se afla masă vegetală uscată de culoare verde, pe care o păstra la el până a fi aruncat peste edificiul Penitenciarului, și din aceste considerente este demonstrat faptul, că ultimul a comis infracțiune prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit. e), f) Cod penal, adică circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare, pe teritoriul instituțiilor penitenciare, în proporții mari.

Astfel, consideră partea acuzării că, instanța a admis neîntemeiat versiunea inculpatului Roșior Dumitru, că nu a comis infracțiunea incriminată în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) și că nu este vinovat.

Realizarea laturii obiective a infracțiunii de circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora în scop de înstrăinare în speța examinată se realizează prin intrarea în posesie printr-o modalitate necunoscută de către organul de urmărire penală cu păstrarea certă a acesteia asupra sa, urmărind scopul înstrăinării substanței psihotrope. Însăși faptul păstrării se demonstrează prin ceea că Roșior Dumitru, până la aruncarea pungii de polimer de culoare albă în care se afla o „Masă vegetală, mărunțită, de culoare verde, ridicată la 28.06.2020 de către angajații instituției de detenție P- 4 Cricova, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuană, constituie 63,8 g. (masă uscată)” - a păstrat-o la el. De aici reiese că inculpatul Roșior Dumitru i-a fost imputat corect art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit. e), f) Cod penal, adică circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică, păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare, pe teritoriul instituțiilor penitenciare, în proporții mari.

Infracțiunea prevăzută la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, fiind o infracțiune formală se consideră consumată din momentul păstrării, indiferent de urmările prejudiciabile produse, ori organul de urmărire penală se află în imposibilitate de a identifica momentul începerii acțiunii infracționale ale lui

Roșior Dumitru. Însă identificând cert momentul finisării acțiunii infracționale, de păstrare a substanței psihotrope, fiind momentul aruncării peste edificiul Penitenciarului nr.4 Cricova, fiind ridicate de către colaboratori.

După realizarea infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, inculpatul Roșior Dumitru, exteriorizată în speță prin păstrarea în scop de înstrăinare a substanței psihotrope, a purces la realizarea infracțiunii prevăzute la art. 27, 322 alin. (3) lit. e), f) Cod penal, adică tentativă de a transmite ilegală a unor obiecte interzise persoanelor deținute în penitenciar sau încercarea de a transmite obiecte interzise, care la situația din 28.06.2020 fiind o infracțiune consumată (fiindu-i incriminată componența de infracțiune în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, având o pedeapsă mai blândă care potrivit art. 10 alin. (2) Cod penal, nu are efect retroactiv). Realizarea căreia fiind constatată și de către instanța de judecată.

Invocă partea acuzării că, în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilită existența tuturor semnelor infracțiunii: circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică, păstrai transportarea și distribuirea drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare, pe teritoriul instituției penitenciare, în proporții mari.

Prin acțiunile săvârșite de Roșior Dumitru au fost aduse atingeri relațiilor sociale privind la circulația legală ce conțin substanțe narcotice adică droguri, psihotrope sau analogilor lor, apărute împotriva operațiunilor ilegale cu asemenea substanțe, săvârșite în scop de păstrare, și transport de droguri săvârșit în scop de înstrăinare, pe teritoriul instituției penitenciare, în proporții mari.

Referindu-se la obiectul material al infracțiunii, reține prevederile art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, la rândul lor, substanțele narcotice, psihotrope sau analogilor lor, caracterizate prin proporții mari, constituie obiectul material al infracțiunii. O altă cerință pentru existența obiectului material al infracțiunii analizate este ca substanțele ce-1 reprezintă să fie caracterizate prin proporții mici, mari, sau deosebit de mari.

În speță, latura obiectivă a infracțiunii de "Păstrarea de droguri în proporții mari, săvârșită în scop de înstrăinare", s-a realizat prin păstrarea ilegală.

Analizând probele cercetate, conchide că acțiunile prin care s-a săvârșit infracțiunea incriminată nu pot fi realizate decât prin intenție directă.

Roșior Dumitru, este responsabil, care la momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta pasibilă de răspundere penală, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, anterior este condamnat.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 27- 322 alin. (3) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la transmiterea în condițiile de legalitate a obiectelor către persoanele deținute în penitenciar, precum și la relațiile sociale care instituie interdicția transmiterii către deținuți a drogurilor.

Prin faptele realizate de inculpat aceste relații sociale au fost în mod evident afectate.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 27-322 alin. (3) Cod penal, îl reprezintă drogurile în proporții mari- substanța stupefiantă - marihuana, cu cantitatea de 63,8 g (masă uscată).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 27-322 alin. (3) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de tentativă de transmitere tănuită de la control, prin orice mijloace, persoanelor deținute în penitenciare a drogurilor.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 27-322 alin. (3) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 27- 322 alin. (3) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii - 28 iunie 2020 aveau vârsta mai mare de 16 ani. În acest sens, cu referire la prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, acesta era subiect al infracțiunii stabilite de art. 322 Cod penal.

Astfel, apreciind obiectiv și la justa valoare cumulul de probe în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, conchide că sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și confirmă pe deplin vinovăția inculpatului Roșior Dumitru de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit. e), f) Cod penal și infracțiunea prevăzută de art. 27, 322 alin. (3) Cod penal.

**3.2.** Avocatul Codreanu Dumitru în numele inculpatului, prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței primei instanțe cu emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului Roșior Dumitru.

*În susținerea cererii sale a invocat că* condamnarea inculpatului Roșior Dumitru s-a făcut de fapt pe baza la o probă și anume pe declarațiile martorului Zghibartă Andrei care îl identifică pe inculpat „după haine, după îmbrăcăminte” și în general de fapt dă declarații contradictorii în faza de audiere în fața instanței în raport cu celelalte date la faza de urmărire penală în ceea ce ține de două aspecte importante: distanța sa de la care a observat persoanele care au efectuat aruncăturile și locul reținerii inculpatului precum și adăugător, instanța nu a atras atenția cuvenită că identificarea persoanei inculpatului cu una din cele două persoane din secvența video s-a făcut prin „după haine, după îmbrăcăminte” așa cum recunoaște martorul Zghibartă Andrei.

Relevă că, martorul Zghibartă Andrei de fapt era undeva la cel puțin 50 metri (așa cum declară inițial la faza de urmărire penală) de la aceste persoane care apar în video ci nu așa cum declară în fața instanței că era la 10-15 metri (în acest caz era să se vadă și pe video de la dosar însăși martorul ), iar la distanța de 50 metri este foarte greu de identificat în mod cert chipul persoanei

ci așa cum răspunde singur dumnealui la întrebarea acuzării în ședința din 06.10.2021 că l-a identificat „după haine, după îmbrăcăminte” la momentul reținerii.

În asemenea condiții dacă Justiția va condamna persoane care au avut nenorocul ca la un anumit timp să fie în anumit loc apropiat de locul comiterii unei infracțiuni și unde ulterior datorită confuziunii datorită hainelor cu altă persoană este reținut doar pe baza declarațiilor unui martor colaborator al organelor de forță în asemenea cazuri este evidentă o condamnarea bazată pe presupuneri și cu foarte multe dubii la fel ca în cazul de față.

Principiul de bază al procesului penal fiind condamnarea pe baza de probe care indică asupra săvârșirii laturii obiective a infracțiunii cu o certitudine fără loc de presupuneri sau dubii doar în asemenea cazuri urmează să fie condamnată persoana, ceea ce în cazul ipotetic vorbind putea fi demonstrat prin secvențe video unde se vede clar fața clientului său, un raport de expertiză inclusiv și cu ridicarea amprentelor digitale de pe acel pachet care să coincidă cu amprentele clientului său, mai mulți martori, ideal ar fi ca nu persoane din sistemul penitenciar care totuși au un interes de a reține persoanele care fac aruncături ori altfel ar apărea întrebări referitoare la competențele lor profesionale sau cel puțin dacă este un martor colaborator măcar să fie cert că dumnealui l-a identificat după chipul feței sau alte aspecte unicate ale corpului fiind în nemijlocita apropiere nu la aproximativ 50 metri și nu după haine așa cum singur a recunoscut în instanță martorul Zghibartă Andrei.

Anume din aceste motive indicate mai sus se plânge că sentința de condamnare este una ilegală având în vedere că se bazează de fapt pe o probă și anume declarațiile contradictorii ale martorului Zghibartă Andrei și o analiză incorectă a acestor declarații ori potrivit principiilor general recunoscute în dreptul penal și procedură penală condamnarea poate fi bazată doar pe un „ansamblu de probe” conform DEX noțiunea de ansamblu presupune „Unitate alcătuită din mai multe elemente izolate care aparțin aceluiași domeniu” iar atunci când în acel ansamblu de probe intervine o probă în cazul de față unica probă directă de învinovățire a inculpatului, declarațiile contradictorii ale martorului Zghibartă Andrei și suplimentar cu dovada faptului că identificarea persoanei inculpate s-a făcut după haine în asemenea caz intervine ruptura din acest ansamblu de probe și instanța urmează să emită o Hotărârea de achitare ori proba de bază în susținerea condamnării inculpatului servește de fapt mărturiile lui Zghibartă Andrei care l-a identificat pe baza hainelor ceea ce unui martor independent îi creează un dubiu ori în timp de vară persoanele des se îmbracă în blugi și maiouri și coincidența după haine nu poate servi ca probă în afară de orice dubiu că anume persoana dată a comis infracțiunea, mai ales că inculpatul nu a fost stopat în imediata apropiere

de Penitenciar cum declară Zghibartă Andrei ci la ieșire din orașelul Cricova așa cum declară martorul Munteanu Alexandru.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022 au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului și inculpatului Roșior Dumitru, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 ianuarie 2022, menținând sentința nominalizată fără modificări.

4.1. Pentru a decide astfel instanța de apel a statuat că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatându-se temeiuri de casare a sentinței. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate prin prisma utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege și în mod just a conchis asupra condamnării inculpatului, Roșior Dumitru, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 332 alin. (3) Cod penal, și de încetare a procesului penal, în partea în care acesta se referă la acuzarea lui Roșior Dumitru, de comitere a infracțiunii stabilite de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, deoarece potrivit art. 116 alin. (2) Cod penal, faptele acestuia se califică doar potrivit art. 27, 322 alin. (3) Cod penal.

Împrejurările ce determină necesitatea condamnării inculpatului Roșior Dumitru pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 332 alin. (3) Cod penal și încetării procesului penal în privința lui Roșior Dumitru pe capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii stabilite de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că în privința inculpatului Roșior Dumitru, urmează a fi încetat procesul penal, în partea în care acesta se referă la acuzarea de comitere a infracțiunii stabilite de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, deoarece pornind de la prevederile art. 116 alin. (2) Cod penal și în condițiile în care, în speță se atestă o concurență între norma generală – art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal și norma specială - art. 27, 322 alin. (3) Cod penal, inculpatului Roșior Dumitru nu-i poate fi angajată răspunderea penală în temeiul art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, calificarea corectă a faptelor sale fiind art. 27, 322 alin. (3) Cod penal.

Deși inculpatul Roșior Dumitru, nu a recunoscut vina, instanța de apel a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina acestuia prin următoarea sistemă de probe: declarațiile inculpatului Roșior Dumitru; declarațiile martorului Zolotco Alexandr din 01.07.2021 (f.d.161); declarațiile martorului Ciubuc Vasile din 01.07.2021 (f.d.162); declarațiile martorului Stadniciuc Ivan

din 01.07.2021 (f.d.163-164); declarațiile martorului Zghibartă Andrei din 06.10.2021 (f.d.169-170); declarațiile martorului Munteanu Alexandru din 06.10.2021 (f.d.171-172); declarațiile date de martorul Țugulschi Ivan la 16.09.2020 la etapa de urmărire penală (f.d.41); conținutul procesului-verbal de confruntare între martorul Țugulschi Ivan și bănuitul Roșior Dumitru din 21.09.2020 (f.d.100); conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 01.07.2021 (f.d.165- 167); înștiințare 112 nr.11606 din 28.06.2020 (f.d.8); ordonanța din 19.08.2020 (f.d.17); conținutul procesului-verbal nr. 210 de percheziție (control, cercetare) și ridicare din 28.06.2020 (f.d.18); conținutul procesului-verbal de ridicare din 29.06.2020 (f.d.20); raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-2555 din 04.08.2020 (f.d.23- 27) conform căruia în concluzie s-a stabilit: „Masă vegetală, mărunțită, de culoare verde, prezentată într-o pungă de polimer de culoare albă, ridicată la 28.06.2020 de către angajații instituției de detenție P- 4 Cricova, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-marihuană, constituie 63,8 g (masă uscată). Potrivit conținutului pct. 7 din HG nr. 79 din 23.01.2006 substanța marihuana uscată în cantitate de la 2,0 g – 500 g reprezintă proporții mari. În aceste circumstanțe, este evident că, la caz, cantitatea de marihuana uscată (63,8 grame) depistată în pachetul confecționat artizanal și care a fost aruncat de inculpatul Roșior Dumitru pe teritoriul instituției penitenciare, se atribuie la cantități mari; act de corectare a greșelilor din 19.10.2020 (f.d.30); conținutul procesului verbal de ridicare din 09.07.2020 (f.d.34).

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în calcul poziția apărării precum că la mijloc ar fi o confuzie și o eroare, deoarece nu inculpatul ar fi fost cel care ar fi efectuat aruncături peste edificiile de pază ale Penitenciarului nr. 4 Cricova. Această versiune nu a fost reținută, ori, în cazul în care inculpatul nu ar fi fost implicat în comiterea infracțiunii, acesta nu ar fi recunoscut că el a comis faptele respective și nici nu ar fi încercat după reținere să "rezolve" cumva situația sa. Suplimentar, s-a reținut că în momentul reținerii sale, inculpatul era transpirat și la bustul gol, care reprezintă indicii clare că acesta a alergat și a încercat să-și modifice semnalmente. Totodată, instanța a reținut că 3 martori indică asupra faptului că Roșior Dumitru este persoana care a comis infracțiunea: martorul Zghibartă Andrei a văzut cine a efectuat aruncări peste edificiile de pază ale Penitenciarului nr. 4 Cricova, ulterior a dat indicații martorilor Munteanu Alexandru și Țugulschi Ivan referitor la semnalmente exterioare ale persoanelor, îmbrăcămintea și direcția lor de deplasare. Astfel, instanța de judecată a considerat că declarațiile martorilor Zghibartă Andrei, Munteanu Alexandru și Țugulschi Ivan sunt veridice și urmează a fi luate în considerație la soluționarea acestei cauze penale. Din aceleași motive, instanța de judecată a

apreciat că versiunea prezentată de inculpat și de apărătorul său, este în discordanță cu informațiile relevate de probele din dosar și pasibilă de a fi respinsă. Astfel, instanța de judecată a reținut că informațiile relevate declarațiile date de martorul Țugulschi Ivan și conținutul procesului-verbal de confruntare între martorul Țugulschi Ivan și bănuitul Roșior Dumitru din 21.09.2020, apreciate coroborat cu declarațiile celorlalți martori analizate supra, demonstrează cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil că anume Roșior Dumitru, născut la 30.07.1982, la 28 iunie 2020, aflându-se în adiacentul Penitenciarului 4 amplasat în or. Cricova mun. Chișinău str. Luceafărul 9 a efectuat o aruncătură a unui pachet, peste edificiile de pază ale penitenciarului. În continuare, în urma măsurilor întreprinse de angajații Penitenciarului 4 Cricova, pe teritoriul instituției în zona interzisă nr. 2 a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu formă sferică. Prin urmare, probele respective demonstrează existența unui element constitutiv al laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 27- 322 alin. (3) Cod penal – fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de încercare de a transmite, tănuit de la control, un pachet din polietilenă cu formă sferică prin orice mijloace persoanelor deținute în penitenciare.

Colegiul penal a reținut că informațiile relevate de conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 01.07.2021, apreciate coroborat cu probele: declarațiile martorului Zghibartă Andrei, declarațiile martorului Munteanu Alexandru, declarațiile date de martorul Țugulschi Ivan și conținutul procesului-verbal de confruntare între martorul Țugulschi Ivan și bănuitul Roșior Dumitru din 21.09.2020, relevă tabloul celor întâmplare la data de 28 iunie 2020 aproximativ la ora 13:55.

S-a reținut că martorii Munteanu Alexandru și Țugulschi Ivan, au declarat că martorul Zghibartă Andrei, a indicat direcția de deplasare a persoanelor care au aruncat careva obiecte peste edificiile de pază ale Penitenciarului nr. 4 Cricova. Astfel, cu automobilul au pornit în direcția respectivă. Potrivit înregistrării video, la fel, se constată că automobilul s-a deplasat în direcția unde au alergat cele două persoane care au aruncat.

Astfel, ca și la analiza declarațiilor martorilor Zghibartă Andrei și Munteanu Alexandru, instanța a reținut ca fiind veridice declarațiile date de martorii Zghibartă Andrei și Munteanu Alexandru, aceștia fiind persoana care direct a văzut cine a efectuat aruncături peste edificiile de pază ale P4, precum și persoana care a reținut inculpatul pornind de la semnalmente comunicate de prima persoană.

Instanța de apel a constatat prezența în acțiunile inculpatului Roșior Dumitru a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27-322 alin. (3) Cod penal.

Instanța de judecată a observat că în rechizitoriu, la descrierea faptei

calificate conform indicilor stabiliți de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, și 27, 322 alin. (3) Cod penal *este utilizată mot a mot aceeași fabulă fără careva deosebiri*. În condițiile respective, s-a conchis că în speță, fapta comisă de inculpat și care a fost demonstrată în fața instanței, este una unică fără careva variații calificative, ce ar permite analiza acesteia din diferite perspective de calificare ce pot deriva din variantele normative ale art. 217 Cod penal combinat cu art. 322 Cod penal.

Instanța de apel a statuat că instanța de fond întemeiat a luat în calcul faptul evident că acțiunea incriminată la art. 322 alin. (3) Cod penal nu este decât o situație particulară a acțiunilor generice (mai largi) învederate de legiuitor la redactarea normei de la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal. Particularitatea acțiunilor incriminate la art. 322 alin. (3) Cod penal, este determinată de faptul că destinatarii acțiunilor realizate de autor în vederea punerii ilegale în circulație a drogurilor, chiar și în scop de înstrăinare, sunt persoanele deținute în instituțiile penitenciare. Ori, transmiterea tănuită de la control, prin orice mijloace, persoanelor deținute în penitenciare, a drogurilor, nu este decât una din modalitățile (un caz particular) de transportare și sau înstrăinare ilegală a drogurilor.

Astfel s-a constatat că la speță, prevederile art. 322 alin. (3) Cod penal se raportează la prevederile art. 217<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, ca o normă specială la o normă generală.

În concluzie, Colegiul a conchis că, în speță, faptele inculpatului corect au fost calificate de instanța de fond doar conform prevederilor art. 27, 322 alin. (3) Cod penal. Iar faptele inculpatului pot fi calificate doar în baza componentei de infracțiune prevăzute de art. 27- 322 alin. (3) Cod penal, dar nu și în baza componentei de infracțiune prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal.

S-a apreciat că o soluție contrară acestei concluzii și anume încadrarea faptelor comise de inculpat atât potrivit prevederilor art. 27- 322 alin. (3) Cod penal cât și art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f), e) Cod penal ar reprezenta încălcarea principiului non bis in idem.

La capitolul individualizarea pedepsei instanța de apel a stabilit că sancțiunea art. 322 alin.(3) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 4 ani. Iar instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei pedepsei inculpatului Roșior Dumitru a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 70, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului, anterior condamnat, antecedente penale stinse, nu se află la evidența medicul psihiatru sau narcolog. Careva circumstanțe atenuante sau agravante în baza art. 76, 77 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea

pedepsei inculpatului nu au fost stabilite. Temeiuri pentru liberarea inculpatului Roșior Dumitru de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Colegiul a constatat că instanța de fond la individualizarea pedepsei a luat în calcul cantitatea de droguri care s-a descoperit în pachetul artizanal aruncat de inculpat peste edificiile de pază, că inculpatul a realizat fapta infracțională în comun cu o altă persoană, care de asemenea a efectuat aruncarea unor obiecte peste edificiile de pază, că realizarea infracțiunii prin înțelegerea prealabilă cu o altă persoană, este în măsură să crească gradul de pericol social al fetei respective. Mai mult, se reține că inculpatul nu a dorit să comunice cine este respectiva persoană, tăinuind identitatea acesteia. Astfel, instanța de apel efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptelor și personalitatea inculpatului, concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse privative de libertate. Or, inculpatul Roșior Dumitru poate fi caracterizat ca o persoană care nu ține cont de regulile instituite prin normele de drept general acceptate în societate. Circumstanțele descrise anterior, îl caracterizează pe inculpat ca pe o persoană predispusă să realizeze acțiuni orientate spre încălcarea normelor respective, chiar asumându-și anumite riscuri personale în vederea atingerii scopurilor sale și protejării altor persoane implicate în aceste acțiuni.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu și de către avocatul Codreanu Dumitru în numele inculpatului

5.1. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, prin recursul ordinar declarat invocând incidența pct. 6), 12) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

*În susținerea recursului a invocat că acuzarea contestă decizia instanței de apel în partea ce ține de încetarea procesului penal pe art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, deoarece potrivit art. 116 alin. (2) Cod penal, faptele acestuia se califică doar potrivit art. 27, 322 alin. (3) Cod penal.*

Consideră că în instanța de judecată a fost demonstrat faptul, că anume inculpatul Roșior Dumitru a aruncat un pachet din polietilenă cu formă sferică în interiorul căruia se afla masă vegetală uscată de culoare verde, pe care o păstra la el până a fi aruncat peste edificiul Penitenciarului, și din aceste considerente este demonstrat faptul, că ultimul a comis infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, adică circulația ilegală a drogurilor în

scop de înstrăinare, adică păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare, pe teritoriul instituțiilor penitenciare, în proporții mari.

Realizarea laturii obiective a infracțiunii de circulație ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora în scop de înstrăinare în speța examinată se realizează prin intrarea în posesie printr-o modalitate necunoscută de către organul de urmărire penală cu păstrarea certă a acesteia asupra sa, urmărind scopul înstrăinării substanței psihotrope, însăși faptul păstrării se demonstrează prin ceea ce Roșior Dumitru, până la aruncarea pungii de polimer de culoare albă în care se afla o „Masă vegetală, mărunțită, de culoare verde, ridicată la 28.06.2020 de către angajații instituției de detenție P-4 Cricova, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuană, constituie 63,8 g. (masă uscată)” - a păstrat-o la el. De aici reiese că inculpatului Roșior Dumitru i-a fost imputat corect art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, adică circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică, păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare, pe teritoriul instituțiilor penitenciare, în proporții mari.

Infracțiunea prevăzută la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, fiind o infracțiune formală se consideră consumată din momentul păstrării, indiferent de urmările prejudiciabile produse, ori organul de urmărire penală se află în imposibilitate de a identifica momentul începerii acțiunii infracționale ale lui Roșior Dumitru, însă identificând cert momentul finisării acțiunii infracționale, de păstrare a substanței psihotrope, fiind momentul aruncării peste edificiul Penitenciarului nr. 4 Cricova, fiind ridicate de către colaboratori.

După realizarea infracțiunii, prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, inculpatul Roșior Dumitru, exteriorizată în speță prin păstrarea în scop de înstrăinare a substanței psihotrope, a purces la realizarea infracțiunii prevăzute la art. 27, 322 alin. (3) Cod penal, adică tentativă de a transmite ilegală a unor obiecte interzise persoanelor deținute în penitenciar sau încercarea de a transmite obiecte interzise, care la situația din 28.06.2020 fiind o infracțiune consumată (fiindu-i incriminată componenta de infracțiune în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, având o pedeapsă mai blândă care potrivit art. 10 alin. (2) Cod penal, nu are efect retroactiv). Realizarea căreia fiind constatată și de către instanțele de judecată.

Referindu-se la obiectul material al infracțiunii, reține prevederile art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal, la rândul lor, substanțele narcotice, psihotrope sau analogilor lor, caracterizate prin proporții mari, constituie obiectul material al infracțiunii. În speță, latura obiectivă a infracțiunii de ”Păstrarea de droguri în proporții mari, săvârșită în scop de înstrăinare”, s-a realizat prin păstrarea ilegală.

Reieșind din cumulul de probe administrate în cauza penală în coraport cu circumstanțele cauzei, acuzarea reține ca fiind eronată concluzia privind încetarea procesului penal pe art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit. e), f) Cod penal, deoarece potrivit art. 116 alin. (2) Cod penal, faptele acestuia se califică doar potrivit art. 27, 322 alin. (3) Cod penal, or, împrejurările enunțate relevă, în mod evident că, instanța de apel nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, analizând superficial circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și nu a pătruns în esență, formulând niște concluzii neîntemeiate cu privire la menținerea soluției instanței de fond.

Invocă practica judiciară relevantă, decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03.12.2019 (cauza 1ra-1244/2019), potrivit căreia faptelor analogice li se efectuează calificarea conform art. 322 și 217<sup>1</sup> Cod penal inclusiv.

**5.2.** Avocatul Codreanu Dumitru în numele inculpatului prin recursul ordinar declarat invocând incidența pct. 6) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 ianuarie 2022 și a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, cu emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului Roșior Dumitru.

*În susținerea recursului avocatul a invocat că:*

- întru confirmarea vinovăției inculpatului Roșior Dumitru de comiterea celor imputate prin rechizitoriu, acuzarea nu a prezentat probe relevante, pertinente, concludente și utile care să demonstreze faptul că anume inculpatul în acea zi a fost persoana care a aruncat drogurile peste gardul instituției penitenciare;

- examinarea cauzei penale a avut loc cu încălcarea prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, potrivit cărora orice dubiu în probarea învinuirii se interpretează în favoarea inculpatului;

- faptul că la momentul reținerii inculpatul era fără maiou nu poate fi interpretat drept semn că a alergat de la cineva;

- din probele video nu poate fi identificată persoana inculpatului,

- inculpatul a fost identificat după îmbrăcăminte, fără a fi analizată probabilitatea confuziunii hainelor cu o altă persoană;

- condamnarea inculpatului Roșior Dumitru a avut loc, exclusiv în baza declarațiilor contradictorii a martorului Zghibartă Andrei, alte probe relevante directe nu au fost identificate;

**6.** Judecând recursurile ordinare pe baza materialelor din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal lărgit conchide că recursul ordinar declarat de către avocatul Codreanu Dumitru în numele inculpatului urmează a fi respins ca inadmisibil, iar recursul ordinar declarat de către procurorul în

Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, urmează a fi admis cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui **Roșior Dumitru X** și dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

**6.1.** Referitor la recursul declarat de către avocatul Codreanu Dumitru în numele inculpatului, Colegiul Penal lărgit menționează următoarele:

Potrivit art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 45 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit materialelor dosarului, dispozitivul deciziei adoptate de către instanța de apel a fost pronunțat la data **05 aprilie 2022**, în prezența procurorului, avocatului inculpatului, Codreanu Dumitru, și a inculpatului Roșior Dumitru, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel (f.d. 7-11, vol. II), din care rezultă că aceștia au fost înștiințați despre ziua și ora pronunțării deciziei integrale și anume pentru data de **17 mai 2022, ora 14:00**. Tot din procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 17.05.2022 (f.d. 12, vol. II) se constată că la data stabilită a fost pronunțată decizia motivată.

În continuare, Colegiul lărgit menționează că avocatul Codreanu Dumitru în numele inculpatului Roșior Dumitru, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei adoptate, la data de **24 iunie 2022**, fapt confirmat prin mențiunea despre dată de pe amprenta ștampilei Poșta Moldovei (f.d. 75, vol. II), înregistrat la Curtea Supremă de Justiție cu nr. 2599 la 27.06.2022, consemnat prin mențiunea despre dată de pe amprenta ștampilei de înregistrare (f.d. 66, vol. II).

Așadar, în cauza deferită judecării, Colegiul penal specifică faptul că termenul de atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, se calculează începând cu data de **18 mai 2022**, adică a doua zi după pronunțarea deciziei motivate, ținând cont de dispozițiile art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală și expiră la sfârșitul zilei de **17 iunie 2022**.

Prin urmare, recursul declarat de către avocatul Codreanu Dumitru în

numele inculpatului Roșior Dumitru, la 24.06.2022, nu se încadrează în termenul limită prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

La acest capitol este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală, nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate.

Totodată, Colegiul Penal menționează, că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Mai mult, Colegiul Penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomariov vs Ucraina (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Colegiul Penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza Bodiu vs. Republica Moldova din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

**6.2. Referitor la recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, Colegiul penal lărgit reține:**

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată verificând dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Prin urmare, Colegiul lărgit menționează că declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată exercitat produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept în privința persoanelor care l-au declarat.

În susținerea acestei statuări, călăuzitoare sunt și prevederile pct. 14.7 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel cu modificările și completările ulterioare, unde este stipulat că, în sensul cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sânt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La caz, Colegiul penal lărgit atestă că procurorul invocă ca temeiuri de

recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când instanța de apel *nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Potrivit criticilor invocate în textul recursului ordinar, procurorul contestă decizia instanței de apel în partea ce ține de încetarea procesului penal în privința inculpatului Roșior Dumitru, de învinuirile în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal.

Verificând criticile expuse de procuror, în raport cu lucrările cauzei, Colegiul penal lărgit constată că acestea sunt întemeiate, deoarece instanța de al doilea grad de jurisdicție judecând cauza în ordine de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție care conține concluzii contradictorii în raport cu circumstanțele de fapt stabilite la caz prin rechizitoriu. În cele din urmă, de către instanța de apel au fost formulate unele concluzii nefondate, iar prin aceasta, *inter alia*, nu a fost respectată întocmai cerința de motivare a hotărârii judecătorești, iar faptelor imputate prin rechizitoriu li s-a dat o încadrare juridică greșită, circumstanțe care fac parte din setul garanțiilor subsecvente procesului echitabil, fapt prin care s-a admis eroarea de drept prescrisă de pct. 6) și 12) din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Efectuând o analiză textuală a părții motivante a deciziei instanței de apel se deduce, că aceasta nu cuprinde relevarea considerentelor ce ar fi clare și întemeiate legal asupra concluziilor formate în rezultatul verificării sentinței contestate, în raport cu motivele invocate de părți și circumstanțele reale ale acestei cauze.

Deci, în speță, este necesar ca în mod judicios, cu o argumentare temeinică și suficientă, să fie rezolvate problemele de drept apărute în cadrul judecării, cu excluderea contradicțiilor și incertitudinilor existente, având în vedere, că lipsa unei motivări corespunzătoare dintr-o hotărâre judecătorească afectează grav echitatea acestei proceduri.

Iar pentru a conchide asupra celor expuse, probatoriul administrat în cauză urmează a fi apreciat pe analiza coroborată a tuturor probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În conformitate cu prevederile art. 113 Cod penal, instanța de apel, era obligată să deducă din actele cauzei „(...)determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței

*infracțiunii, prevăzute de norma penală”.*

*Potrivit rechizitoriului Roșior Dumitru, se învinuiește în aceia că acesta, la 28 iunie 2020, după ce în circumstanțe nestabilite la moment, a intrat în posesia drogurilor, camuflate într-un pachet din polietilenă de culoare albă, urmărind scopul de a le pune în circulație, intenționat s-a deplasat în or. Cricova mun. Chișinău str. Luceafărul 9. În continuare în jurul orei 13:55 Roșior Dumitru aflându-se în adiacentul Penitenciarului 4 amplasat în or. Cricova mun. Chișinău str. Luceafărul 9, dându-și seama de acțiunile sale infracționale, acționând intenționat și urmărind scopul punerii în circuit ilegal a drogurilor prin transmiterea acestora către persoane deținute în penitenciar, a efectuat o aruncătură a pachetului menționat, peste edificiile de pază a penitenciarului. În continuare în urma măsurilor întreprinse de angajații Penitenciarului 4 Cricova, pe teritoriul instituției în zona interzisă nr. 2 a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu formă sferică în interiorul căruia se afla masă vegetală uscată de culoare verde.*

*Conform raportului de constatare tehnico științifică nr. 34/12/1-R-2555 din 04 august 2020, masa vegetală, mărunțită, de culoare verde, prezentată într-o pungă din polimer de culoare albă ridicată la 28.06.2020 de către angajații instituției de detenție P-4 Cricova, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuană, constituie 63,8 g. (masă uscată), aceasta fiind inclusă în lista substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului, aprobată prin Hotărârea de Guvern Nr. 1088 din 05.10.2004, pe care ultimul o păstra în proporții mari în scop de înstrăinare.*

*Prin acțiunile sale intenționate Roșior Dumitru X a săvârșit circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică, păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare, pe teritoriul instituțiilor penitenciare, în proporții mari, adică infracțiunea prevăzută de **art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal.***

*Tot el, Roșior Dumitru X la 28 iunie 2020, după ce în circumstanțe nestabilite la moment, a intrat în posesia drogurilor, camuflate într-un pachet din polietilenă de culoare albă, în jurul orei 13:55 aflându-se în adiacentul Penitenciarului 4 amplasat în or. Cricova mun. Chișinău str. Luceafărul 9, dându-și seama de acțiunile sale infracționale, acționând intenționat și urmărind scopul punerii în circuit ilegal a drogurilor prin transmiterea acestora către persoane deținute în penitenciar, a efectuat o aruncătură a pachetului menționat, peste edificiile de pază a penitenciarului. În continuare în urma măsurilor întreprinse de angajații Penitenciarului 4 Cricova, pe teritoriul instituției în zona interzisă nr. 2 a fost depistat și ridicat un pachet din polietilenă cu formă sferică în interiorul căruia se afla masă vegetală uscată de culoare verde. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2555 din 04 august 2020, masa vegetală, mărunțită, de culoare verde, prezentată într-o pungă din polimer de culoare albă ridicată la 28.06.2020 de către angajații instituției de detenție P-4 Cricova, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuană, constituie 63,8 g. (masă*

uscată). Astfel din motive independente de voința lui Roșior Dumitru drogurile nu au ajuns la destinatar, adică persoane deținute în Penitenciarul 4 Cricova.

Prin acțiunile sale intenționate Roșior Dumitru X a săvârșit tentativa de transmitere tănuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor, acțiune intenționată care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul, adică infracțiunea prevăzută de **art. 27, 322 alin. (3) Cod penal**.

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 ianuarie 2022, Roșior Dumitru, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 322 alin. (3) Cod penal și condamnat la 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Totodată potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, s-a încetat procesul penal, în partea în care acesta se referă la acuzarea lui Roșior Dumitru, de comitere a infracțiunii stabilite de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e) și f) Cod penal, deoarece potrivit art. 116 alin. (2) Cod penal, faptele acestuia se califică doar potrivit art. 27, 322 alin. (3) Cod penal.

Fiind investită cu judecarea apelurilor, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău prin decizia din 05 aprilie 2022, a menținut sentința primei instanțe fără modificări.

Una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Verificând asupra principiului respectării normelor de drept procesual menționate, Colegiul penal lărgit constată că prima instanță condamându-l pe Roșior Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 322 alin. (3) Cod penal și totodată încetând procesul penal, în partea în care se referă la acuzarea lui, de comitere a infracțiunii stabilite de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e) și f) Cod penal, deoarece potrivit art. 116 alin. (2) Cod penal, faptele acestuia se califică doar potrivit art. 27, 322 alin. (3) Cod penal, nu a respectat prevederile art. 394 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, nu a judecat cauza în raport cu circumstanțele de fapt și de drept indicate în rechizitoriu, or, deși în descriptivul sentinței instanța indică asupra învinuirilor aduse inculpatului Roșior Dumitru de organul de urmărire penală, neîntemeiat constată că faptele inculpatului Roșior Dumitru urmează a fi calificate doar potrivit art. 27, 322 alin. (3) Cod penal.

Rejudecând cauza penală în fond, instanța de apel nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de prima instanță și, repetându-le întocmai, a conchis că "...este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeieri de casare a sentinței nu au fost reținute."

La caz, Colegiul penal lărgit studiind lucrările dosarului constată că atât

prima instanță cât și instanța de apel nu au judecat cauza sub toate aspectele or, din declarațiile tuturor părților audiate și materialele cauzei descrise în hotărârile adoptate, instanțele de judecată nu au analizat și nu au apreciat obiectiv materialele cauzei, nu au evaluat în coroborare probele, or procedul de analiză și sinteză obiectivă ar fi născut concluzia corectă a instanței privind calificarea și încadrarea faptelor penale imputate inculpatului Roșior Dumitru prin rechizitoriu.

Drept rezultat instanța de apel a menținut soluția instanței de fond cu privire la calificarea faptelor inculpatului printr-o motivare superficială, fără a clarifica aspectele esențiale descrise în apelul procurorului, prin ce a fost afectată soluția adoptată.

Astfel că, calificarea faptelor imputate lui Roșior Dumitru, conform art. 27, 322 alin. (3) Cod penal - tentativa de transmitere tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a drogurilor, acțiune intenționată care din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul, nu condiționează imposibilitatea calificării faptelor acestuia potrivit art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. e), f) Cod penal - circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică, păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare, pe teritoriul instituțiilor penitenciare, în proporții mari.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit notează că înstrăinarea ilegală de plante care conțin droguri sau etnobotanice ori de droguri, etnobotanice sau analogii acestora reprezintă orice acțiune în urma căreia posesor al substanțelor respective devine sau urmează să devină o altă persoană (vînzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.). De asemenea, se atestă că instanța de apel nu a luat la aprecierea circumstanțelor cauzei în considerare faptul că intenția de a înstrăina substanțele narcotice reprezintă dorința, planul unei persoane care declanșează acțiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înțelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc.

7. Astfel că la rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpatului Roșior Dumitru, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă

prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Codreanu Dumitru în numele inculpatului.

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui *Roșior Dumitru xxxxxxxx* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată este pronunțată la **27 decembrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion