

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Petru Ursache,

judecători - Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Liubomir Dudulica în numele inculpaților Damaschin Igor și Damaschin Cristina și inculpatul Damaschin Igor împotriva sentinței judecătorești Strășeni din 24 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, în cauza penală privindu-i pe,

Damaschin Igor Petru, născut la 11 decembrie 1985, originar și domiciliat în s. Cojușna, r-nul Strășeni,

Damaschin Cristina Vasile, născută la 03 februarie 1985, originară și domiciliată în mun. Chișinău, str. Lech Kaczynski nr. 10/2, ap. 12.

Datele referitoare la examinarea cauzei:

1. de la 21 noiembrie 2012 până la 24 decembrie 2013 (prima instanță)

2. de la 31 ianuarie 2014 până la 19 februarie 2014 (instanța de apel)

3. de la 24 aprilie 2014 până la 28 mai 2014 (instanța de recurs).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința judecătorești Strășeni din 24 decembrie 2013 **Damaschin Igor Petru și Damaschin Cristina Vasile** au fost condamnați în baza infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), d) și 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, fiecare, după cum urmează:

Damaschin Igor Petru:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal - la 2 (doi) ani închisoare;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal - la 6 (șase) ani închisoare;

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Damaschin Cristina Vasile:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal - la 2 (doi) ani închisoare;

- în baza art. 187 alin. (2) Kt b), e) și f) Cod penal - la 6 (șase) ani închisoare;

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 (șase) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis. Prin aceeași sentință au fost admise acțiunile civile înaintate de către Cioară Valeriu și Moisei Efim, fiind încasat în mod solidar de la inculpați în favoarea lui Cioară Valeriu a sumei de 10000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral și în favoarea lui Moisei Efim a sumei de 15000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și 800 (opt sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

Copiii minori aflați la întreținerea inculpaților au fost transmiși în custodia organului de tutelă din raza domiciliului acestora.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că la data de 24.06.2012 în jurul orei 14:00, de comun acord, Damaschin Cristina și Damaschin Igor, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, însoțită cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, în momentul în care cet. Moisei Efim păștea cireada de vaci, în preajma satului Scoreni, raionul Strășeni, în regiunea „Valea Coșnei”, intenționat i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, după care în scopul imobilizării acestuia l-au legat cu banda adezivă de mâini și picioare. Ca urmare a violenței fizice aplicate, lui Moisei Efim i-au fost cauzate vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

În continuarea realizării intenției sale criminale aceștia au sustras în mod deschis de la Moisei Efim telefonul mobil de model "Nokia 1650" cauzându-i astfel o daună materială considerabilă în sumă de 800 lei.

Tot ei, în perioada de timp dintre 15.07.2012 ora 20:00 și 16.07.2012 ora 08:00, de comun acord și prin înțelegere prealabilă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, au sustras de pe teritoriul Ocolului Silvic nr. 6 situat în s. Căpriană, r-nul Strășeni, un armăsar de culoare roșie la prețul de 5000 lei, o iapă sură la prețul de 8000 lei, o iapă de culoare neagră cu o pată în frunte de culoare albă la prețul de 7000 lei, care aparțin cet. Cioară Valeriu Leonid, cauzându-i ultimului o daună materială considerabilă în sumă totală de 20000 lei.

3. Sentința a fost atacată de către avocatul Alexandru Șaban în numele inculpaților, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care ei să fie achitați, din motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii, cu respingerea acțiunilor civile.

În motivarea apelului înaintat, avocatul a indicat asupra încălcării dreptului la apărare al inculpaților din motiv că le-a fost înaintată o învinuire neconcretă, la fel și instanța de fond s-a bazat pe anumite probe, care nu puteau fi puse la baza sentinței, precum și instanța de fond neîntemeiat a apreciat critic probele apărării.

3.1. Sentința a mai fost atacată și de către avocatul Anatolie Bulgaru în numele inculpaților, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care ei să fie condamnați la o pedeapsă mai blândă cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu respingerea acțiunilor civile.

În motivarea apelului înaintat, avocatul a indicat că inculpații își recunosc vina pe deplin în cele incriminate, se căiesc sincer de cele comise și pledează pentru stabilirea unei pedepse non privative de libertate, mai ales luând în considerație și faptul că au copii minori la întreținere. La fel, avocatul solicită și respingerea sau micșorarea cuantumului despăgubirilor încasate prin admiterea acțiunii civile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, care a fost pronunțată integral la 26 februarie 2014, apelurile declarate au fost admise parțial, fiind casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Damaschin Igor Petru a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal - la 2 (doi) ani închisoare;
- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal - la 4 (patru) ani închisoare, fără amendă;

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, fără amendă, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Damaschin Cristina Vasile:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal - la 2 (doi) ani închisoare;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal - la 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, fără amendă;

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare, fără amendă.

În temeiul art. 96 alin. (1) Cod penal a fost dispusă amânarea executării pedepsei stabilite pînă la atingerea de către copiii ei Damaschin Aurora născută la 09.11.2010 și Damaschin Gabriel, născut la 05.11.2012 a vârstei de 8 (opt) ani.

La fel, au fost admise acțiunile civile înaintate de către Cioară Valeriu și Moisei Efim, fiind încasat de la inculpați în favoarea lui Cioară Valeriu a cîte 5000 (cinci mii) lei de la fiecare, cu titlu de prejudiciu moral și în favoarea lui Moisei Efim a cîte 3000 (trei mii) lei de la fiecare, cu titlu de prejudiciu moral.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a apreciat critic nerecunoașterea vinovăției de către inculpați, considerînd aceasta drept o metodă de eschivare de la răspundere penală. La fel, a fost apreciat critic argumentul apărării privind neacceptarea unor probe în susținerea învinuirii, deoarece potrivit încheierii judecătorului de instrucție acestea nu au fost anulate, ci a fost dispusă completarea urmării penale, fiind admisă plîngerea avocatului referitor la neadmiterea unui șir de demersuri de către organul de urmărire penală.

Instanța de apel a mai indicat că instanța de fond a respectat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, examinînd complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungînd la soluția de condamnare a inculpaților în baza infracțiunilor incriminate.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă inculpaților, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal, considerînd că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins doar prin privarea lui Damaschin Igor de libertate și prin minimalizarea termenului de pedeapsă.

La fel, s-a constatat că pedeapsa aplicată inculpaților pe episodul de comitere a jafului în privința lui Moisei Efim, era prea aspră, ea fiind stabilită la limită maximă prevăzută de lege, fără a se ține cont de lipsa antecedentelor penale ale inculpaților și faptul că întrețin copii minori, pe cînd obiectul jafului era un telefon mobil doar în sumă de 800 lei și inculpatul Damaschin Igor era de acord să restituie dauna materială cauzată părții vătămate.

În același context, ținînd cont de prezența copiilor minori la inculpați, care nu au atins vârsta de 8 ani, instanța de apel a ajuns la concluzia că în privința inculpatei Damaschin Cristina urmează a fi aplicate prevederile art. 96 Cod penal.

Cu referire la acțiunile civile înaintate, instanța de apel a constatat corectitudinea soluției instanței de fond în privința părții vătămate Cioara Valeriu și Moisei Efim, micșorîndu-i ultimului cuantumul prejudiciului moral încasat, la suma de 6000 lei.

Cererea de retragere a apelului formulată de către avocatul Alexandru Șaban a fost respinsă în temeiul art. 68 alin. (5) pct. 5) Cod de procedură penală.

6. Hotărârile instanțelor de fond și apel sunt atacate cu recurs ordinar de către avocat în numele inculpaților, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție ca fiind depus la 10 martie 2014 și care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală solicită casarea acestora, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care față de inculpați să fie stabilită o pedeapsă minimă pentru infracțiunile incriminate, cu aplicarea art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului declarat, se indică că la examinarea cauzei de către instanțele de judecată nu au fost luate în considerație un șir de circumstanțe care au dus la aprecierea greșită a caracteristicii persoanelor inculpate, precum și a gradului de pericol social pe care-l reprezintă aceștia.

Astfel, este considerată greșită concluzia instanței de apel privind nerecunoașterea vinovăției de către inculpați, odată ce aceștia recunosc pe deplin faptele comise, însă nu sunt de acord cu calificarea lor.

La fel, este criticat faptul omiterii de a se ține cont în deplină măsură de prevederile legale ce țin de aplicarea pedepsei, nefiind luată în considerație personalitatea inculpaților, faptul întreținerii copiilor minori, cât și a circumstanțelor atenuante.

Un alt aspect al criticii soluției de individualizare a pedepselor este și neluarea în considerație a faptului încălcării drepturilor inculpaților pe parcursul urmăririi penale constatate prin încheierea judecătorului de instrucție din 06.09.2012. Astfel, în urma acestor constatări avocatul consideră necesară aplicarea prevederilor art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală.

6.1. Hotărârile instanțelor de fond și apel sunt atacate cu recurs ordinar și de către inculpatul Damaschin Igor, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție ca fiind depus la 25 martie 2014 și care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală solicită casarea acestora, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care față de inculpați să fie stabilită o pedeapsă minimă pentru infracțiunile incriminate, cu aplicarea art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului declarat, inculpatul reproduce argumentele expuse de către avocat în numele inculpaților și indică că la examinarea cauzei de către instanțele de judecată nu au fost luate în considerație un șir de circumstanțe care au dus la aprecierea greșită a caracteristicii persoanelor inculpate, precum și a gradului de pericol social pe care-l reprezintă aceștia.

Astfel, este considerată greșită concluzia instanței de apel privind nerecunoașterea vinovăției de către inculpați, odată ce aceștia recunosc pe deplin faptele comise, însă nu sunt de acord cu calificarea lor.

La fel, este criticat faptul omiterii de a se ține cont în deplină măsură de prevederile legale ce țin de aplicarea pedepsei, nefiind luată în considerație personalitatea inculpaților, faptul întreținerii copiilor minori-, cât și a circumstanțelor atenuante.

Un alt aspect al criticii soluției de individualizare a pedepselor este și neluarea în considerație a faptului încălcării drepturilor inculpaților pe parcursul urmăririi penale constatate prin încheierea judecătorului de instrucție din 06.09.2012. Astfel, în urma acestor constatări inculpatul consideră necesară aplicarea prevederilor art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală.

6.2. Pe cauză a fost depusă referință doar de către procuror, care consideră că asupra recursurilor declarate urmează să fie dispusă inadmisibilitatea acestora, din motiv că temeiurile invocate de recurenți nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de

procedură penală, iar pedepsele sunt stabilite în limitele stabilite de lege.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din lucrările cauzei, Colegiul penal constată că pedepsele aplicate inculpaților au fost stabilite practic în limitele minime prevăzute de sancțiunile infracțiunilor incriminate, sancțiunea închisorii de la art. 186 alin. (2) Cod penal, fiind de pînă la 4 (patru) ani, iar cea de la art. 187 alin. (2) Cod penal, fiind de la 3 (trei) la 6 (șase) ani, la momentul comiterii faptei.

În așa mod, rezultă că instanța de apel a adoptat o decizie argumentată cu respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei, luînd în considerație toate circumstanțele concrete ale cauzei, caracterul și gravitatea infracțiunilor comise, care sunt mai puțin grave și grave, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovaților, care se caracterizează negativ la locul de trai, prezența în familia acestora a doi copii minori, de consecințele survenite în rezultatul comiterii infracțiunii, tinîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovaților, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și din partea altor persoane, precum și de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei.

În consecința celor expuse supra, Colegiul penal conchide că hotărîrile contestate nu sunt afectate de erori de drept prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, fiind individualizate corect pedepsele, motiv pentru care se constată că recursurile declarate sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Liubomir Dudulica în numele inculpaților Damaschin Igor și Damaschin Cristina și inculpatul Damaschin Igor împotriva sentinței judecătoreiei Strășeni din 24 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, în cauza penală privindu-i pe **Damaschin Igor Petru și Damaschin Cristina Vasile**, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 iunie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti