

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:
președinte
judecători

DIACONU Iurie
CATAN Liliana
GUZUN Ion
PLĂMĂDEALĂ Ghenadie
BEJENARU Iurie

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2021 în privința lui

Burcovschi Pavel Xxxxx, *născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 11.09.2018 – 03.11.2020;

Instanța de apel: 14.12.2020 – 28.10.2021;

Instanța de recurs: 13.01.2022 – 14.11.2022.

Asupra recursului ordinar declarat, Colegiul Penal lărgit

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 03 noiembrie 2020, Burcovschi Pavel a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal la închisoare pe un termen de 4 (patru) ani a cărei executare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

S-a dispus încasarea din contul lui Burcovschi Pavel în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare în cuantum de 21976,04 lei (douăzeci și unu mii nouă sute șaptezeci și șase lei) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că Burcovschi Pavel *este învinuit* de faptul că aproximativ în luna noiembrie 2016 până la 04 februarie 2017, a devenit membru activ al unui grup criminal organizat creat în prealabil și condus de către persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, din componența cărui mai făceau parte Dociu Veaceslav, Șurupov Alexandr, Balș Vitalie, o persoană neidentificată de origine germană pe nume „Frantz”, și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, care împreună și printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, urmăreau scopul îndemnării, înlesnirii practicării prostituției, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, identificau pe teritoriul R. Moldova potențialele persoane pentru practicarea prostituției în Germania, apoi organizau transportarea acestora în țara de destinație, adăpostind-le în locuri destinate pentru practicarea prostituției, obținând foloase financiare

din urma practicării prostituției.

Astfel, în perioada lunii noiembrie 2016, data și ora exactă nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală, Burcovschi Pavel, având-și rolul său strict stabilit, conform înțelegerii prealabile între toți membrii grupului criminal, și anume acesta avea rolul de îndemnare și înlesnirea persoanelor să practice prostituția, organizând deplasarea persoanelor care urmau să practice prostituția din R. Moldova în Germania, în vederea tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, a întreprins acțiuni în vederea identificării potențialelor persoane pentru prestarea ulterioară a serviciilor sexuale contra plată, în acest scop a plasat anunțuri pe site-ul www.999.md, în care se spunea despre angajarea fetelor tinere la muncă peste hotarele Republicii Moldova cu un salariu până la 5000 euro, fiind indicat numărul de telefon mobil xxxxx, iar ulterior primea apeluri de la diferite persoane, inclusiv primind la 25 noiembrie 2016 un apel telefonic și de la Xxxxx.

A doua zi după discuția telefonică Burcovschi Pavel a fixat o întâlnire cu Xxxxx lângă restaurantul „McDonalds” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 134/1, mun. Chișinău, după care s-au deplasat în Parcul Catedralei, unde Burcovschi Pavel acționând conform înțelegerii prealabile, cu intenția îndemnării și înlesnirii practicării prostituției, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activității, a îndemnat-o și a determinat-o pe Xxxxx de a practica prostituția, prin convingeri că va fi bine plătită, comunicându-i despre intenția unor bărbați înstăriți din Germania, regiunea or. Nuremberg de a beneficia de serviciile sexuale, contra plată.

Ultima fiind de acord, membrul grupul criminal organizat Burcovschi Pavel în vederea înlesnirii practicării prostituției, a convenit cu ceilalți membri anume cu Șurupov Alexandr, Docu Veaceslav, Balș Vitalie și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, să organizeze deplasarea persoanei menționate în țara de destinație pentru practicarea prostituției și crearea condițiilor necesare pentru practicarea acestei activități.

Prin urmare, conform înțelegerii prealabile între toți membrii grupului criminal, în vederea înlesnirii practicării prostituției, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, la 01 decembrie 2016, Burcovschi Pavel împreună cu Balș Vitalie, Șurupov Alexandr au transportat-o pe Xxxxx cu un automobil nestabilit de către organul de urmărire penală în mun. Bălți, unde a fost preluată de Docu Veaceslav și plasată într-un apartament din mun. Bălți.

La data de 02 decembrie 2016, Docu Veaceslav, acționând conform înțelegerii prealabile între toți membrii grupului criminal, continuând realizarea intenției infracționale de înlesnire a practicării prostituției de către Xxxxx, a însoțit-o pe ultima, transportând-o cu un microbuz de ruta Moldova-Germania până în localitatea Absdorfen, Germania suportând în acest sens toate cheltuielile, unde a cazat-o într-o casă, unde Xxxxx a practicat prostituția sub supravegherea lui Docu Veaceslav, care era responsabil de evidența numărul clienților, gestionarea banilor încasați și cheltuielile suportate în vederea desfășurării activității infracționale, și de o persoană neidentificată de origine germană pe nume „Frantz”, care era responsabil de contactul între beneficiari de servicii și persoanele ce prestează servicii sexuale, astfel organizând practicarea prostituției de către Xxxxx până la 22 decembrie 2016, când a revenit în Republica Moldova.

La revenire în Republica Moldova, în gara din municipiul Bălți, Xxxxx a

fost întâlnită de membrii grupul criminal organizat Balș Vitalie și Șurupov Alexandr, care având rolul său strict stabilit, conform înțelegerii prealabile între toți membrii grupului criminal, și anume aceștia aveau rolul de îndemnare și înlesnirea persoanelor să practice prostituția, organizând deplasarea persoanelor care urmau să practice prostituția din R. Moldova în Germania, în vederea tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, care urmărind scopul îndemnării, înlesnirii practicării prostituției, precum și tragerii de foloase de urma practicării prostituției de către Xxxxx au încercat să o convingă pe ultima să revină în Germania, în vedere continuării presării serviciilor sexuale contra plată, într-o altă localitate a Germaniei sub supravegherea unei altei persoane, la care Xxxxx a căzut de acord.

Ulterior, Șurupov Alexandr, acționând conform înțelegerii prealabile între toți membrii grupului criminal, urmărind scopul îndemnării, înlesnirii practicării prostituției, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către Xxxxx, a contactat-o telefonic pe ultima, fixându-i o întâlnire. Astfel, la 28.01.2017 Șurupov Alexandr și Balș Vitalie s-au întâlnit cu Xxxxx în restaurantul „McDonalds” din bd. Dacia 21/1, mun. Chișinău, solicitându-i totodată să-i facă cunoștință cu persoane de sex feminin care ar dori să practice prostituția pe teritoriul Germaniei, în or. Köln.

La 29 ianuarie 2017 Șurupov Alexandr, acționând conform înțelegerii prealabile între toți membrii grupului criminal, urmărind scopul îndemnării, înlesnirii practicării prostituției, precum și tragerii de foloase de urma practicării prostituției de către alte persoane, în vederea identificării pe teritoriul R. Moldova a potențialelor persoane pentru practicarea prostituției în Germania, a telefonat pe Xxxxx, fixându-i o întâlnire pe bd. Decebal, mun. Chișinău, unde Șurupov Alexandr împreună cu o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală s-au deplasat cu un automobil de model BMW, unde s-a urcat Xxxxx, și Șurupov Alexandr, s-a interesat dacă este gata de plecare, la Xxxxx nefiind convinsă că dorește să plece, i-a răspuns că este gata însă domnișoara care a identificat-o în vederea practicării prostituției nu este gata de plecare.

Xxxxx fiind instigată la comiterea infracțiunii de proxenetism, solicitându-i-se să-i facă cunoștință cu persoane de sex feminin care ar dori să practice prostituția pe teritoriul țării de destinație, nefiind de acord să participe la comiterea unei infracțiuni, a informat organele de drept despre intenția infracțională a lui Șurupov Alexandr, Burcovschi Pavel, Docu Veaceslav, Balș Vitalie și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, și a dat acordul să participe în calitate de investigator sub acoperire pentru a descoperi faptul existenței infracțiunii.

Ulterior, la 04 februarie 2017, în jurul orei 15:51, Xxxxx, fiindu-i atribuită prin ordonanța procurorului din 02 februarie 2017 calitatea de investigator sub acoperire, aflând-se în incinta cafenelei „Taxi Blues” de pe str. Lev Tolstoi 24/1, mun. Chișinău, acționând la solicitarea lui Șurupov Alexandr, i-a făcut ultimului cunoștință cu Xxxxx, care de asemenea a dat acordul să participe în calitate de investigator sub acoperire pentru a descoperi faptul existenței infracțiunii și care a fost recunoscută în aceasta calitate prin ordonanța procurorului din 02 februarie 2017.

În continuare, Șurupov Alexandr, acționând conform înțelegerii prealabile,

întru realizarea scopului infracțional, în cadrul întâlnirii, trezindu-le ultimelor interesul pentru practicarea prostituției prin convingeri că va fi bine remunerată, le-a îndemnat să se deplaseze în Germania pentru practicarea prostituției contra plata.

Totodată, Șurupov Alexandr, acționând cu aceeași intenție infracțională, pentru a obține consimțământul lui Xxxxx de a pleca în Germania pentru practicarea prostituției i-a comunicat, ca îi va organiza transportarea în țara de destinație și va suporta toate cheltuielile în acest sens.

Ulterior, Șurupov Alexandr, obținând consimțământul Xxxxx de a practica prostituția pe teritoriul Germaniei a convenit cu ultima ca îi va organiza transportarea în țara de destinație pentru practicarea prostituției într-un centru SPA.

Tot la 04 februarie 2017, în jurul orei 16:28, acțiunile infracționale ale lui Șurupov Alexandr au fost curmate de către colaboratorii CCTP al INI al IGP al MAI, ultimul fiind reținut.

Aceste acțiuni ale lui Burcovschi Pavel organul de urmărire penală le-a încadrat în baza art. 42 alin. (2), art. 46, art. 220 alin. (3) Cod penal, iar prima instanță le-a încadrat în baza 220 alin. (2) lit. c) Cod penal – *proxenetismul, adică îndemnul sau determinarea la prostituție ori înlesnirea practicării prostituției, ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, de două sau mai multe persoane.*

3. Nefiind de acord cu sentința, apel a declarat procurorul Juravliova Anastasia.

Prin apelul declarat s-a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Burcovschi Pavel să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2), 46, 220 alin. (3) Cod penal la închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

A menține celelalte dispoziții ale sentinței.

În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat că nu este de acord cu soluția adoptată de prima instanță deoarece:

- în conformitate cu prevederile art. 46 Cod penal și din circumstanțele speței reiese cert faptul că legătura membrilor grupului criminal nu era una superficială ori între aceștia exista o legătură durabilă manifestată prin consecutivitatea acțiunilor ori lipsa contribuției unui membru ar fi condus la nerealizarea scopului;

- stabilitatea grupului se dovedește prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 martie 2017 potrivit căruia fiind examinat conținutul descifrărilor apelurilor telefonice s-a stabilit, că în perioada de timp începând cu 01 august 2016 până la 15 martie 2017, telefonul mobil cu nr. xxxxx, în regim de intrare-ieșire, a apelat și a fost apelat de abonații cu nr. xxxxx de care s-a folosit Docu Veaceslav și nr. xxxxx de care s-a folosit cetățeanul Șurupov Alexandr, nr. xxxxx, de care s-a folosit cetățeanul Burcovschi Pavel;

- prezența în componența grupului criminal organizat a organizatorului, instigatorului sau a complicei este similară calității cu calitatea de coautor, aceasta deoarece, datorită gradului său sporit de organizare grupul criminal organizat poate avea nevoie de membri care ar trebui să execute nu doar funcția de

autor al infracțiunii. Indiferent de rolul executat la săvârșirea infracțiunii toți membrii grupului criminal organizat răspund în calitate de coautori, circumstanță reținută la prezenta cauză sau din actul de învinuire rezultă că Burcovschi Pavel, aproximativ în luna noiembrie 2016 până la 04.02.2017, a devenit membru activ al unui grup criminal organizat creat în prealabil și condus de către persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, din componența căruia mai făceau parte Dociu Veaceslav, Șurupov Alexandr, Balș Vitalie, o persoană neidentificată de origine germană pe nume „Frantz”, și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, care împreună și printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, urmăreau scopul îndemnării, înlesnirii practicării prostituției, precum și tragerii de foloase de urma practicării prostituției de către alte persoane, identificau pe teritoriul R. Moldova potențialele persoane pentru practicarea prostituției în Germania, apoi organizau transportarea acestora în țara de destinație, adăpostindu-le în locuri destinate pentru practicarea prostituției, obținând foloase financiare din urma practicării prostituției;

- membrii grupului îndeplineau diverse funcții și anume Burcovschi Pavel a îndemnat și a determinat pe Xxxxx pentru practicarea prostituției, Șurupov Alexandr avea ca atribuție trezirea interesului martorilor pe caz de a practica prostituția și urma a le organiza transportarea în Germania și Iași, acolo urmând a fi primite de către un cetățean român ca mai apoi ultimul să le deplaseze în Germania. La fel, Dociu Veaceslav a facilitat transportarea lui Xxxxx în Germania, acolo o persoană cunoscută sub numele de Frantz a preluat atribuția de a prezenta clienți;

- probele administrate sunt suficiente, directe, utile, veridice și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului Burcovschi Pavel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 220 alin. (3) Cod penal;

- la stabilirea termenului și categoriei pedepsei penale instanța de judecată urmează să țină cont de prevederile art. 75 Cod penal, reieșind din faptul că inculpatul a comis infracțiunea din categoria celor grave, la evidența medicul narcolog și psihiatru nu se află, anterior este nejudecat, nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu se căiește de cele comise și nu a conștientizat gravitatea și pericolul faptei comise, prin acțiunile ilegale sa urmărit și un scop de cupiditate, îmbogățire, un scop de profit.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2021 a fost admis, din alte motive, apelul procurorului, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Burcovschi Pavel a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal la închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, a cărei executare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

S-a dispus încasarea din contul lui Burcovschi Pavel în beneficiul statului cheltuielile judiciare în cuantum de 21976,04 lei (douăzeci și unu mii nouă sute șaptezeci și șase lei) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

4.1. În partea descriptivă a decizie, instanța de apel a indicat că admite apelul acuzatorului de stat deoarece prima instanță a omis să constate fapta infracțională săvârșită de către Burcovschi Pavel, reținând doar că acțiunile

acestui a urma să fie încadrate în prevederile art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală, instanța de apel **a c o n s t a t a t** că:

Burcovschi Pavel, aproximativ în luna noiembrie 2016 până la 04 februarie 2017, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la moment nefiind emisă o decizie definitivă, urmăreau scopul îndemnării, înlesnirii practicării prostituției, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, identificau pe teritoriul R. Moldova potențialele persoane pentru practicarea prostituției în Germania, apoi organizau transportarea acestora în țara de destinație, adăpostindu-le în locuri destinate pentru practicarea prostituției, obținând foloase financiare din urma practicării prostituției.

Astfel, în perioada lunii noiembrie 2016, data și ora exactă nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală, Burcovschi Pavel, având scopul de îndemnare și înlesnirea persoanelor să practice prostituția, organizând deplasarea persoanelor care urmau să practice prostituția din R. Moldova în Germania, în vederea tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, a întreprins acțiuni în vederea identificării potențialelor persoane pentru prestarea ulterioară a serviciilor sexuale contra plată, în acest scop a plasat anunțuri pe site-ul www.999.md, în care se spunea despre angajarea fetelor tinere la muncă peste hotarele Republicii Moldova cu un salariu până la 5000 euro, fiind indicat numărul de telefon mobil xxxxx, iar ulterior primea apeluri de la diferite persoane, inclusiv primind la 25 noiembrie 2016 un apel telefonic și de la Xxxxx.

A doua zi după discuta telefonică Burcovschi Pavel a fixat o întâlnire cu Xxxxx lângă restaurantul „McDonalds” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 134/1, mun. Chișinău, după care s-au deplasat în Parcul Catedralei, unde Burcovschi Pavel acționând, cu intenția îndemnării și înlesnirii practicării prostituției, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, a îndemnat și a determinat pe Xxxxx de a practica prostituția, prin convingeri ca va fi bine plătită, comunicând-i despre intenția unor bărbați înstăriți din Germania, regiunea or. Nuremberg de a beneficia de serviciile sexuale, contra plată.

Ultima fiind de acord, Burcovschi Pavel în vederea înlesnirii practicării prostituției, a convenit cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la moment nefiind emisă o decizie definitivă, să organizeze deplasarea persoanei menționate în țara de destinație pentru practicarea prostituției și crearea condițiilor necesare pentru practicarea acestei activități.

Prin urmare, în vederea înlesnirii practicării prostituției, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, la 01 decembrie 2016, Burcovschi Pavel împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, în privința acestora nefiind emisă o decizie definitivă, au transportat pe Xxxxx cu un automobil nestabilit de către organul de urmărire penală în mun. Bălți, unde a fost preluată de Docu Veaceslav și plasată într-un apartament din mun. Bălți.

La 02 decembrie 2016, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la moment nefiind emisă o decizie definitivă, continuând realizarea intenției infracționale de înlesnire a practicării prostituției de către Xxxxx, a însoțit-o pe ultima, transportând-o cu un microbuz de ruta Moldova

– Germania până în localitatea Absdorfen, Germania suportând în acest sens toate cheltuielile, unde a cazat-o într-o casă, unde Xxxxx a practicat prostituția sub supravegherea lui acestuia, care era responsabil de evidența numărul clienților, gestionarea banilor încasați și cheltuielile suportate în vederea desfășurării activității infracționale, și de o persoană neidentificată de origine germană pe nume „Frantz”, care era responsabil de contactul între beneficiari de servicii și persoanele ce prestează servicii sexuale, astfel organizând practicarea prostituției de către Xxxxx până la 22 decembrie 2016, când a revenit în Republica Moldova.

La revenire în Republica Moldova, în gara din municipiul Bălți, Xxxxx a fost întâlnită de persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la moment nefiind emisă o decizie definitivă, având rolul de îndemnare și înlesnirea persoanelor să practice prostituția, organizând deplasarea persoanelor care urmau să practice prostituția din R. Moldova în Germania, în vederea tragerii de foloase de pe urma practicării acestei activități, care urmărind scopul îndemnării, înlesnirii practicării prostituției, precum și tragerii de foloase de urma practicării prostituției de către Xxxxx au încercat să o convingă pe ultima să revină în Germania, în vedere continuării presării serviciilor sexuale contra plată, într-o altă localitate a Germaniei sub supravegherea unei altei persoane, la ce Xxxxx a căzut de acord.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la moment nefiind emisă o decizie definitivă, urmărind scopul îndemnării, înlesnirii practicării prostituției, precum și tragerii de foloase de urma practicării prostituției de către Xxxxx, a contactat-o telefonic pe ultima, fixându-i o întâlnire.

Astfel, la 28 ianuarie 2017, persoanele în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la moment nefiind emisă o decizie definitivă sau întâlnit cu Xxxxx în restaurantul „McDonalds” din bd. Dacia 21/1, mun. Chișinău, solicitându-i totodată să-i facă cunoștință cu persoane de sex feminin care ar dori să practice prostituția pe teritoriul Germaniei, în or. Köln.

La data de 29 ianuarie 2017, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la moment nefiind emisă o decizie definitivă, urmărind scopul îndemnării, înlesnirii practicării prostituției, precum și tragerii de foloase de urma practicării prostituției de către alte persoane, în vederea identificării pe teritoriul R. Moldova a potențialelor persoane pentru practicarea prostituției în Germania, a telefonat pe Xxxxx, fixând-i o întâlnire pe bd. Decebal, mun. Chișinău, unde persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la moment nefiind emisă o decizie definitivă, împreună cu o persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală s-au deplasat cu un automobil de model BMW, unde s-a urcat Xxxxx, și, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la moment nefiind emisă o decizie definitivă, s-a interesat dacă este gata de plecare, la ce Xxxxx nefiind convinsă că dorește să plece, i-a răspuns că este gata însă domnișoara care a identificat-o în vederea practicării prostituției nu este gata de plecare.

Xxxxx fiind instigată la comiterea infracțiunii de proxenetism, solicitându-i-se să-i facă cunoștință cu persoane de sex feminin care ar dori să practice prostituția pe teritoriul țării de destinație, nefiind de acord să participe la comiterea unei infracțiuni, a informat organele de drept despre intenția infracțională a lui

Burcovschi Pavel și a persoanelor în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la moment nefiind emisă o decizie definitivă și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, și a dat acordul să participe în calitate de investigator sub acoperire pentru a descoperi faptul existenței infracțiunii.

Ulterior, la 04 februarie 2017, în jurul orei 15:51, Xxxxx, fiindu-i atribuită prin ordonanța procurorului din 02 februarie 2017 calitatea de investigator sub acoperire, aflându-se în incinta cafenelei „Taxi Blues” de pe str. Lev Tolstoi 24/1, mun. Chișinău, acționând la solicitarea persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la moment nefiind emisă o decizie definitivă, i-a făcut ultimului cunoștință cu Xxxxx, care de asemenea a dat acordul să participe în calitate de investigator sub acoperire pentru a descoperi faptul existenței infracțiunii și care a fost recunoscută în aceasta calitate prin ordonanța procurorului din 02 februarie 2017.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la moment nefiind emisă o decizie definitivă, acționând întru realizarea scopului infracțional, în cadrul întâlnirii, trezindu-le ultimelor interesul pentru practicarea prostituției prin convingeri că va fi bine remunerată, le-a îndemnat să se deplaseze în Germania pentru practicarea prostituției contra plata.

Totodată, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la moment nefiind emisă o decizie definitivă, acționând cu aceeași intenție infracțională, pentru a obține consimțământul lui Xxxxx de a pleca în Germania pentru practicarea prostituției i-a comunicat, ca îi va organiza transportarea în țara de destinație și va suporta toate cheltuielile în acest sens.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la moment nefiind emisă o decizie definitivă, obținând consimțământul Xxxxx de a practica prostituția pe teritoriul Germaniei a convenit cu ultima ca îi va organiza transportarea în țara de destinație pentru practicarea prostituției într-un centru SPA.

Tot la 04 februarie 2017, în jurul orei 16:28, acțiunile infracționale ale persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la moment nefiind emisă o decizie definitivă au fost curmate de către colaboratorii CCTP al INI al IGP al MAI, ultimul fiind reținut.

Aceste acțiuni ale lui Burcovschi Pavel, instanța de apel le-a încadrat în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal – *proxenetismul, adică îndemnul sau determinarea la prostituție ori înlesnirea practicării prostituției, ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, de două sau mai multe persoane.*

Instanța de apel a reținut că împrejurările nominalizate au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, apreciate cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, precum:

- declarațiile inculpatului Burcovschi Pavel date în instanța de fond și apel;
- declarațiile martorului Xxxxx;
- declarațiile martorului Maciuca Alexei;
- declarațiile martorului Xxxxx;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 martie 2017;

- procesul-verbal de recunoașterea a persoanei după fotografie din 31 ianuarie 2017;
- procesul-verbal de recunoașterea a persoanei după fotografie din 31 ianuarie 2017;
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 31 ianuarie 2017;
- procesul-verbal de ridicare din 28 martie 2017
- procesul-verbal de examinare din 28 martie 2017;
- ordonanțele privind investigația sub acoperire din 02 februarie 2017;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 28 februarie 2017;
- procesul-verbal de percheziție corporală din 04 februarie 2017;
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 27 februarie 2017;
- procesul-verbal de examinare a obiectului;
- ordonanțele de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive;
- procesul-verbal de confruntare din 16 iulie 2018;
- procesul-verbal de audierea învinutului Docu Veaceslav.

În baza probelor cercetate și verificate, instanța de apel a stabilit că în acțiunile lui Burcovschi Pavel persistă elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Acțiunea de „îndemn” la prostituție rezultă din declarațiile martorului Xxxxx, care a comunicat că, aproximativ în luna noiembrie 2016, fiind în căutarea unui loc de muncă, a găsit un anunț pe site-ul www.999.md, în care se spunea despre angajarea fetelor tinere la muncă peste hotarele R. Moldova, cu un salariu de până la 5000 euro, unde era indicat numărul de telefon xxxxx. Contactând numărul respectiv, a discutat cu o persoană care s-a prezentat cu numele „Pașa” (Pavel Burcovschi), care i-a propus să se întâlnească pentru ca să-i explice detaliat despre lucru. A doua zi după discuție, ea s-a întâlnit cu respectivul „Pașa” (Pavel Burcovschi) lângă restaurantul „McDonalds”, pe bd. Ștefan cel Mare, după care s-au deplasat în parcul din scuarul Catedralei. Acolo „Pașa” (Pavel Burcovschi) i-a explicat că în cazul în care va accepta, urmează să plece în Germania în regiunea or. Nuernberg, unde urmează să practice prostituția.

De asemenea „Pașa” (Burcovschi Pavel) a fost recunoscut de către martorul Xxxxx, prin procesul-verbal de recunoaștere după fotografie, aceasta fiind persoana ce i-a explicat că în cazul când va pleca, va fi însoțită de prieteni de ai săi, care-i vor pune la dispoziție clienți foarte bogați și va putea câștiga mai mult de 5000 euro lunar, precum și că prietenii săi îi vor asigura securitatea.

Ea a fost de acord cu propunerea lui „Pașa” (Pavel Burcovschi), despre care fapt i-a comunicat respectivului și s-au înțeles, că el o va contacta când va trebui să plece.

Tot „Pașa” (Burcovschi Pavel) ulterior, după aproximativ o săptămână, Pașa (Burcovschi Pavel) a anunțat-o că trebuie să plece, însă din motive de sănătate, martora Xxxxx nu a fost în stare să plece. Astfel la sfârșitul lunii noiembrie 2016, după ce s-a însănătoșit, „Pașa” (Burcovschi Pavel) i-a comunicat că trebuie să plece, precum și că pentru început va trebui să plece în or. Bălți, de unde ulterior v-a pleca spre Germania împreună cu un prieten de al său pe nume („Slava”, la caz

persoana identificată și condamnată ca fiind Dociu Veaceslav) care va avea grijă de ea în continuare.

Acțiunea de „îndemn” la practicarea prostituției se confirmă și prin procesul-verbal de confruntare din 16 iulie 2018, în care martorul a susținut aceleași declarații, care le-a oferit la audierea sa în calitate de martor fără careva modificări.

Așadar, a fost dovedit scopul urmărit de inculpatul Burcovschi Pavel de a îndemna pe martorul Xxxxx, să accepte practicarea activității de prestare a serviciilor sexuale promițându-i ultimei că va face sume mari de bani de până la 5000 euro.

De asemenea a fost constatată și agravanta *comiterea faptei de două sau mai multe persoane*, or Burcovschi Pavel împreună cu persoana identificată și în privința căruia cauza a fost disjunsă și cu Șurupov Alexandr și Dociu Veaceslav au transportat-o pe Xxxxx cu un automobil în mun. Bălți, unde a fost preluată de Dociu Veaceslav și plasată într-un apartament din mun. Bălți, ca ulterior la 02 decembrie 2016, Dociu Veaceslav a însoțit-o pe ultima, transportând-o cu un microbuz de ruta Moldova-Germania până în localitatea Absdorfen, Germania, unde a cazat-o într-o casă, în care Xxxxx a practicat prostituția sub supravegherea lui Dociu Veaceslav.

Cercetând probele, instanța de apel a notat că urmează a fi exclus din învinuirea înaintată inculpatului Burcovschi Pavel, comiterea infracțiunii prin participație și de un grup criminal organizat, deoarece:

- semnul calificativ „*grup criminal organizat*” nu se regăsește în circumstanțe descrise în actul de învinuire.

Astfel, acuzarea nu a administrat careva probe pertinente și concludente care să confirme existența legăturilor între Șurupov Alexandr, Dociu Veaceslav, Balș Vitalie cu Burcovschi Pavel cât și cu persoana neidentificată de origine germană pe nume Frantz.

- deși potrivit actului de învinuire se indică că inculpatul a comis infracțiunea în *participație*, totuși probele administrate la dosar nu definitivează rolul fiecărui participant la comiterea infracțiunii de proxenetism;

- *participația* constituie semn al componenței infracțiunii de proxenetism al lit. c) alin. (2) art. 220 Cod penal, fapta fiind săvârșită de inculpatul Burcovschi Pavel de comun acord cu alte persoane în privința cărora procesul penal a fost disjuns într-o procedură separată, la moment nefiind emisă o decizie definitivă în privința acestora.

Referitor la *latura subiectivă*, care reprezintă atitudinea psihică a inculpatului față de fapta săvârșită, instanța a evidențiat faptul că Burcovschi Pavel, a perceput caracterul intelectual și volitiv al infracțiunii. Astfel, suntem în prezența vinovăției sub forma intenției directe, adică inculpatul a conștientizat caracterul prejudicial al infracțiunii de proxenetism, a prevăzut urmările care putea să le producă fapta comisivă, precum și a dorit, în mod conștient survenirea acestor urmări. S-a mai reținut că inculpatul întrunește condițiile legale a calității de subiect a infracțiunii de proxenetism.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, personalitatea inculpatului, care este de vârstă relativ tânără, aflarea pentru prima dată pe banca de acuzare și gradul de

invaliditate acordat acestuia, precum și că faptele inculpatului nu au determinat existența victimei și a apreciat că scopurile pedepsei penale, prevăzute de alin. (2) art. 61 Cod penal vor fi atinse prin aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, a cărei executare se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, or încadrarea inculpatului în mediul carceral ar fi în măsură să influențeze negativ asupra stării materiale, de sănătate și psihologice a acestuia și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative menționate supra.

Instanța de apel a mai constatat că în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare 21976,04 lei avansate pentru procedura de extrădare a inculpatului din Federația Rusă a inculpatului Burcovschi Pavel, cheltuieli confirmate prin Certificatul nr. 34/5-388 din 22 iunie 2018 cât și a actelor anexe (f.d. 74-79), fapt pentru ce a fost admisă solicitarea procurorului în sensul dat.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul Sâli Radu, care invocând incidența pct. 6) și 12) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea totală a deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului ordinar titularul a reiterat argumentele indicate în apel (a se vedea pct. 3 a prezentei hotărâri) adăugător arătând că instanța de apel și-a motivat superficial soluția și nu s-a expus asupra tuturor afirmațiilor apelantului, neclarificând aspectele esențiale descrise în cererea de apel.

6. În corespundere cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, referință nu a fost depusă.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Cu titlu preliminar, Colegiul menționează că titularul recursului ordinar s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a depus cererea în termen.

În continuare, potrivit prevederilor art. 434 Cod de procedură penală, *judecând recursul împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.*

Totodată, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

Din raportarea jurisprudenței naționale la cea a CtEDO, rezultă că atunci când se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile ce urmează să le soluționeze instanța de apel, hotărârea acesteia urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, or eroarea de drept admisă în cadrul unei proceduri precedente, afectează echitatea procedurii și instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură admisă de instanțele ierarhic-inferioare, în caz contrar, art. 6 CoEDO este încălcat (hotărârea CtEDO *Leoni versus Italia*).

Referitor la competența instanței de apel, Colegiul menționează că, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat și vizavi de problemele ce le ridică aceștia. Prin alte cuvinte, fiind investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, în decizia adoptată trebuia să expună concluzia generală pe marginea apelului, precum și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea criticilor invocate de procuror, analizând probele și indicând expres care sunt motivele respingerii unora și aprecierii critice a altora.

Art. 414 Cod de procedură penală stipulează că *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate.*

Chestiunile de drept asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel se referă la faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Relevant este de specificat și că potrivit art. 417 Cod de procedură penală, *hotărârea instanței de apel, trebuie să cuprindă, printre altele, și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Așadar, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, ce au dus la adoptarea unei hotărâri netemeinice, în același timp, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că recurentul invocă temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Analizând decizia instanței de apel și statuând asupra principiului respectării normelor de drept menționate, prin prisma erorii de drept invocată de titularul recursului ordinar, inclusiv prin prisma prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul constată că aceasta și-a găsit confirmare.

În contextul celor menționate supra se reține că, una din chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, la judecarea apelului, este *dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just precum și dacă normele de drept ... penal ... au fost corect aplicate* (art. 414 Cod de procedură penală).

În sensul art. 89 alin. (3) Cod penal, *persoanelor liberate de pedeapsa penală li se aplică probațiunea, iar militarilor – termenul de probă*, iar a art. 90 alin. (1) Cod penal *instanțele de judecată sunt obligate de a arăta expres considerentele aplicării suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.*

La caz, Colegiul reține că inculpatul la momentul săvârșirii infracțiunii nu avea statut de militar, cu toate acestea instanța de apel în dispozitiv a indicat că „În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată lui Burcovschi Pavel Alexandru, se

suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani...”, fapt ce contravine prevederilor art. 89 Cod penal.

Totodată, potrivit jurisprudenței constante naționale cât și a CtEDO, este necesar să fie respectat principiul de bună administrare a justiției, adică actele judecătorești ale instanțelor de judecată trebuie să fie motivate, iar asigurarea calității hotărârilor judecătorești reprezintă una din sarcinile principale ale judecătorilor în procesul de înlăptuire a justiției și constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CoEDO.

Pentru a corespunde criteriilor de calitate, o hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată suficient. Motivarea hotărârii judecătorești constituie o garanție pentru părți în fața eventualului arbitriu judecătorec, precum și singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noțiunii de proces echitabil în condițiile prevăzute de art. 6 CoEDO.

Așadar, hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic-inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic-superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

În continuare, Colegiul, reținând prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, evidențiază că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor și ea poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de normele de procedură penală și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestora și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Astfel, instanța de recurs menționează că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se finalizează prin soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Mai mult, justa apreciere contribuie la elucidarea adevărului și la echitatea procedurii desfășurate pentru toate părțile la proces.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate din punct de vedere al coroborării lor, după veridicitate, relevanța, concludența și utilitatea acestora. Doar simpla enumerare a probelor, fără coroborarea lor, nu reprezintă efectuarea procesului de apreciere a probelor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, iar hotărârea este bazată pe presupuneri, fără a se face o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, a legăturii dintre ele.

La caz, Colegiul penal lărgit menționează că acuizarea și-a axat cererea de apel pe ideea că probele administrate sunt suficiente, directe, utile, veridice și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului Burcovschi Pavel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 46, art. 220 alin. (3) Cod penal, or din circumstanțele speței reiese cert faptul că legătura membrilor grupului criminal nu era una superficială, indicând că acest fapt rezultă inclusiv din procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 martie 2017, potrivit căruia fiind examinat conținutul descifrărilor apelurilor telefonice s-a stabilit, că în perioada de timp începând cu 01 august 2016 până la 15 martie 2017, telefonul mobil cu nr. xxxxx, în regim de intrare-ieșire, a apelat și a fost apelat de abonații cu nr. xxxxx de care s-a folosit Docu Veaceslav și nr. xxxxx de care s-a folosit cetățeanul Șurupov Alexandr, nr. xxxxx, de care s-a folosit cetățeanul Burcovschi Pavel.

Din lecturarea hotărârii, rezultă că instanța de apel și-a motivat soluția adoptată, doar prin prisma argumentului că semnul calificativ de „*grup criminal organizat*” nu se regăsește în circumstanțe descrise în actul de învinuire, or acuizarea nu a administrat probe pertinente și concludente care să confirme existența legăturilor între Șurupov Alexandr, Docu Veaceslav, Balș Vitalie cu Burcovschi Pavel cât și cu persoana neidentificată de origine germană pe nume Frantz, iar cel de „*participație*” nu este definitivat prin probele administrate, preluând argumentele primei instanțe și indicând că motive de agravare a situației inculpatului Burcovschi Pavel, în aspectul propus de apelant, nefiind constatate.

Această statuare a instanței de apel nu poate fi apreciată ca fiind în corespundere cu prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală și a art. 6 CoEDO, de vreme ce instanța de apel a omis să se expună asupra pertinentei, concludenței, veridicității și utilității probei invocate de apelant, hotărârea fiind lipsită de motivare, adică decizia este lipsită de „*claritate*”, ea neputând fi considerată motivată suficient, pentru a permite părților să înțeleagă motivele pe care se întemeiază actul de justiție, pentru a prezenta contraargumente în instanțele superioare (hotărârea CtEDO *Hadjianastassiou versus Grecia*).

Mai mult, soluția de excludere a semnelui calificativ „*grup criminal organizat*” este motivată contradictoriu și formală, instanța de apel pe de o parte arătând că el nu se regăsește în circumstanțe descrise în actul de învinuire, iar pe altă parte că acuizarea nu a administrat careva probe pertinente și concludente care să confirme existența legăturilor între Șurupov Alexandr, Docu Veaceslav, Balș Vitalie cu Burcovschi Pavel cât și cu persoana neidentificată de origine germană pe nume Frantz.

Așadar, cele constatate de instanța de apel nu poate fi considerat ca corespunzând exigențelor CoEDO, or obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil și doar o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*hotărârea CtEDO Suominen versus Finlanda*), iar omisiunea de a face o analiză a probatoriului administrat și de a se expune argumentat asupra fiecărei probe cât și asupra argumentelor invocate de parte, este cu certitudine o lacună care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la această etapă a procedurilor.

Drept consecință, decizia instanței de apel urmează a fi desființată *ad integrum*, speței fiindu-i incident cazul prevăzut de art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c)

Cod de procedură penală potrivit căruia, *judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, or în cauza dată, instanța de apel nu și-a exercitat în deplină măsură atribuțiile prevăzute de lege și această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs, deoarece aceasta nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și de a se pronunța asupra legalității sentinței primei instanțe, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor legale.*

La rejudecarea cauzei instanța urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra circumstanțelor arătate în prezenta hotărâre, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și invocărilor recurentului, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, casează total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2021 în cauza penală privindu-l pe **Burcovschi Pavel Xxxxx** și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată și pronunțată integral la 27 decembrie 2022.

Președinte

DIACONU Iurie

Judecători

CATAN Liliana

GUZUN Ion

PLĂMĂDEALĂ Ghenadie

BEJENARU Iurie