

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență :

Președinte – Petru Ursache,

judcători – Vladimir Timofti, Constantin Alerguș

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 22 ianuarie 2014 declarat de condamnatul **Haret Igor Gheorghe**, *în propria cauză*,

Termenul de examinare a cauzei este din 20 mai 2014 pînă la 18 iunie 2014.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătorei Ștefan Vodă din 20 decembrie 2007, **Haret Igor Gheorghe** a fost condamnat în baza art. art. 151 alin. (4) și 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea art. art. 84 și 85 Cod penal la 12 (doisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

1.1. În baza deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 25 martie 2008, **Haret Igor Gheorghe** a fost condamnat în baza art. art. 151 alin. (4) și 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal la 11 (unsprezece) ani închisoare, fiind exclusă aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Instituția penitenciară nr. 12 Bender, a înaintat un demers privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului **Haret Igor Gheorghe**.

3. Prin încheierea Judecătorei Bender din 14 noiembrie 2013, a fost respins, ca neîntemeiat, demersul instituției penitenciare privind liberarea condiționată înainte de termen, în conformitate cu prevederile art. 91 Cod penal a condamnatului **Haret Igor Gheorghe**.

În motivarea hotărîrii sale, instanța de fond a apreciat că necătînd la faptul că condamnatul formal întrunește condițiile prevăzute de art. 91 Cod penal, pedeapsa penală stabilită acestuia nu și-a atins scopul de reeducare și ultimul n-a stat ferm pe calea de corijare. Concluzia dată rezulta din faptul că, condamnatul a executat 2/3 din termenul de pedeapsă stabilit doar reieșind din compensarea zilelor privilegiate de muncă, pe parcursul executării pedepsei a fost sancționat de patru ori, iar anterior fiind liberat condiționat înainte de termen, într-o perioadă de mai puțin de un an a comis din nou două infracțiuni, inclusiv împotriva persoanei.

4. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către condamnat, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie admis demersul privind liberarea sa condiționată de pedeapsă înainte de termen, invocând drept argument faptul, că față de dânsul este posibilă aplicarea art. 91 Cod penal.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 22 ianuarie 2014 a fost respins, ca nefondat, recursul condamnatului și menținută încheierea contestată.

5.1. Instanța de recurs a indicat că soluția instanței de fond era una corectă reieșind din faptul că, fiind anterior condamnat de mai multe ori, fiind și liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen, **Haret Igor** a comis mai multe infracțiuni, inclusiv și grave. Totodată faptul că condamnatul a participat anterior la munci neremunerate și remunerate nu putea servi temei de eliberare condiționată înainte de termen, deoarece zilele privilegiate au fost deja compensate cu reducerea lor din termenul executării pedepsei.

6. În recursul în anulare declarat de condamnat, fără a se invoca vreun temei concret de casare prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința sa să fie aplicate prevederile art. 91 Cod penal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată prevederile art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală indică la faptul că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, adică în legătură cu chestiunile care urmează să fie soluționate de către instanță la executarea pedepsei, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind faptul că, recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1), 431, 432 alin. (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 22 ianuarie 2014, declarat de condamnatul **Haret Igor Gheorghe** *în propria cauză*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 iunie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș