

**Dosarul nr. Ira-1248/2022**  
1-21024182-01-1ra-15082022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**02 noiembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Grijuc Victor în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2022, în cauza penală în privința lui

*Golban Serghei xxx*, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 16.02.2021 – 06.04.2021;

Instanța de apel: 27.05.2021 – 03.05.2022;

Instanța de recurs: 15.08.2022 – 02.11.2022.

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 06.04.2021, Golban Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 171 alin.(3) lit. a), b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 15 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus de a încasa de la Golban Serghei în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3 260 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Golban Serghei la 08.09.2020, aproximativ la ora 21:00, aflându-se la domiciliul său din xxx, având în grijă, ocrotire și protecție nepoata sa minoră Xxx, a.n.xxx, știind cu certitudine că ultima nu a împlinit vârsta de 14 ani, în scopul satisfacerii necesităților sale sexuale, profitând de imposibilitatea nepoatei sale de a se apăra și de a-și exprima voința datorită vârstei fragede, prin constrângere psihică și fizică, a dezbrăcat-o pe minora Xxx de pantaloni și chiloți în scopul întretinerii unui raport sexual forțat, dar din motive independente de voința sa, nu și-a realizat intenția infracțională de săvârșire a violului, deoarece a fost depistat de către concubina Criulean Natalia, care a solicitat ajutor vecinilor.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.art.27, 171 alin.(3) lit. a), b) Cod penal, individualizată prin „tentativa de viol, săvârșită prin constrângere fizică sau psihică a persoanei sau profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșită asupra persoanei care se afla în grija, sub ocrotirea făptuitorului și asupra unei persoane minore în vârstă de până la 14 ani”.

**3. Avocata Negru Elena în numele inculpatului**, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Golban Serghei să fie achitat.

În motivarea cerințelor, apărarea a invocat că, analizând conținutul sentinței în raport cu circumstanțele cauzei și probele administrate pe dosar a stabilit caracterul abuziv, arbitrar, neîntemeiat și ilegal al actului judecătoresc, caracter ce derivă din examinarea superficială a cauzei penale și aprecierea similară a probelor.

Apărarea reiterând prevederile art.art.3 alin.(1), 8, 113, 389 Cod de procedură penală și art.26 Cod penal, a reținut că atât la urmărirea penală, cât și la judecare cauzei nu sau adus careva probe certe și concrete ce ar confirma învinuirea adusă lui Golban Serghei, or în acțiunile acestuia nu sau demonstrat elementele infracțiunii prevăzute de art.art.27, 171 alin.(3) lit. a), b) Cod penal.

A indicat că, hotărârea instanței este lipsită de motivare. N-a fost demonstrată și calificată latura obiectivă a infracțiunii. Acuzarea de stat n-a prezentat probe pertinente și concludente pentru a demonstra că în acțiunile lui Golban Serghei sunt întrunite elementele infracțiunii.

De asemenea, a reținut că vinovăția lui Golban Serghei nu-i integral dovedită, iar acțiunile acestuia incorect au fost calificate art.art.27, art.171 alin.(3) lit. a), b) Cod penal. În acest sens, a subliniat: - nici un martor n-a indicat că inculpatul și partea vătămată erau dezbrăcați și că în acțiuni erau prezente fapte de tentativă de viol; - acuzarea a refuzat audierea martorului Golban Cristina, care este sora părții vătămate minore; - declarațiile martorului Popușoi Maria, care a declarat că concubina Natalia a chemat ajutor și când a intrat în casă a înțeles că Golban Serghei a încercat să abuzeze sexual pe una din fete, le apreciază ca fiind presupuneri, or, aceasta putea suna la 112; - partea vătămată minoră la audieri a comunicat că nu s-a întâmplat nimic; prin raportul de expertiză judiciară nr.202037A0289 din 08.02.2021 s-a constatat, că nu sau depistat la Xxx predispoziția de a exagera evenimentele produse și de a le fantaza, ce denotă faptul că cele relatate corespund adevărului; - prin raportului de expertiză judiciară nr.202028P0355 din 15.09.2020, vătămări corporale pe corpul și în regiunea organelor sexuale la minora Xxx nu sau depistat, fapt ce denotă că forța fizică n-a fost aplicată.

Partea apărării a conchis că, nici o probă nu denotă faptul, că inculpatul a acționat în scopul de a săvârși raportul sexual și a întreprins careva acțiuni ce i-ar servi drept mijloc pentru a-și atinge scopul.

**3.1. Inculpatul**, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Golban Serghei să fie achitat.

În motivarea cerințelor, a indicat că nu a săvârșit infracțiunea dată și roagă reexaminarea cauzei penale. Nici expertiza nu a arătat, că el a comis infracțiunea și partea vătămată Xxx spune că nu a comis nimic. Organul de urmărire penală l-au învinuit pe nedrept, nu sunt dovezi că el a comis infracțiunea.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2022, au fost admise apelurile declarate, inclusiv din alte motive, casată sentința, în latura penală, rejudecată cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Golban Serghei a fost declarat vinovat în baza art.art.27, 171 alin.(3) lit. b) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, în penitenciar de tip închis.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

**4.1** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat următoarea faptă:

Golban Serghei, la 08.09.2020, aproximativ la ora 21:00, aflându-se la domiciliul său din satul Biliceni Vechi, raionul Sîngerei, având scopul întreținerii unui raport sexual cu nepoata sa minoră Xxx, a.n.07.05.2010, despre care știa cu certitudine că ultima nu a împlinit vârsta de 14 ani, profitând de imposibilitatea nepoatei sale de a se apăra și de a-și exprima voința datorită vârstei fragede, prin constrângere psihică și fizică, a dezbrăcat-o pe minora Xxx de pantaloni și chiloți în scopul întreținerii unui raport sexual forțat, dar din motive independente de voința sa, nu și-a realizat intenția infracțională de săvârșire a violului, deoarece a fost depistat de către concubina Criulean Natalia, care a solicitat ajutorul vecinilor.

Instanța de apel a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Golban Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art.27, 171 alin.(3) lit. b) Cod penal, tentativă de viol, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit cu bună știință asupra unui minor în vârstă de până la 14 ani, dar din cauza independentă de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Instanța de apel a notat că, la momentul examinării apelului, a fost înaintată inculpatului Golban Serghei o nouă învinuire, unde a fost exclusă lit. a) a art.171 alin.(3) Cod penal -"persoanei care se afla în grija, sub ocrotirea, protecția, la educarea sau tratamentul făptuitorului"dat fiind faptul, că pentru a avea în grijă de cineva, persoanei este necesară prezența unui act a unei autorități tutelare.

Astfel, prin dispoziția Primăriei urma ca inculpatul Golban Serghei, care o

avea în grijă pe nepoata sa Xxx, să fie împuternicit pentru astfel de acțiuni. Pe cale de consecință, instanța de apel a reținut că din conținutul noii învinuiri, rezultă că procurorul a exclus lit. a) a art.171 alin.(3) Cod penal, ceea ce este o atenuare a învinuirii.

Astfel, instanța de apel a subliniat faptul, că prin modificările operate în conținutul învinuirii, nu s-au schimbat acțiunile inculpatului Golban Serghei, procurorul nu a schimbat conceptul de viol, dar ținând cont de jurisprudența CtEDO, recomandările naționale și internaționale, precum și de Hotărârile Curții Constituționale a RM privitor la claritatea și previzibilitatea normei penale, instanța de apel a considerat necesar și corect de a exclude din învinuire lit. a) a art.171 alin.(3) Cod penal - "persoanei care se afla în grija, sub ocrotirea, protecția, la educarea sau tratamentul făptuitorului" și a reține fapta conform noii învinuiri, ce nu agravează situația, dar o ușurează prin excluderea acestei agravante.

Instanța de apel a stabilit că probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate la art.art.93-101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând deplin vinovăția lui Golban Serghei în sensul învinuirii aduse.

Cercetând probele cauzei penale instanța de apel a conchis, că prima instanță a reținut ca dovedită fapta inculpatului atât sub aspectul elementului material al laturii obiective, cât și al laturii subiective, care în speță îmbracă forma intenției directe și a încadrat corect faptele în infracțiunea de tentativă de viol prevăzută la art.art.27, 171 alin.(3) li. b) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a reținut ca fiind evident faptul că, Xxx avea vârsta de 10 ani, iar Golban Serghei știa cu certitudine vârsta acesteia datorită aspectului fizic, conduitei, mersului la școală în clasa 4 și relațiilor de rudenie în care se aflau aceștia.

Din probele cercetate în ședința de judecată s-a confirmat faptul, că Golban Serghei a aplicat forța fizică și constrângerea psihică, profitând totodată de imposibilitatea minorei Xxx de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza vârstei fragede, fapte confirmate atât de martori, cât și de concluziile expertului și specialistului.

Mai mult, nu pot fi reținute alegațiile inculpatului Golban Serghei că a fost presat de polițiști să dea declarații recunoscătoare, deoarece controlul efectuat de procuror a stabilit lipsa unor aceste fapte, ce se confirmă prin ordonanța privind refuzul de începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 25.01.2022.

**4.2.** Instanța de apel ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile

respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, a considerat că lui Golban Serghei necesită a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare de 13 ani, cu executarea reală, izolarea ultimului de societate fiind necesară în raport cu acțiunile comise, pericolul social al faptelor și personalitatea inculpatului.

Corectarea și reeducarea lui Golban Serghei, precum și atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei, v-a fi posibil prin aplicarea pedepsei de închisoare, fiind respectate prevederile art.art.2, 7, 61 alin.(2), 75, 76, 78, art.171 alin.(3) lit. b) Cod penal și Ghidului cu privire la aplicarea pedepsei, aprobat prin Hotărârea Plenului CSJ nr.15 din 22.12.2014.

Pedeapsa de închisoare îl va determina pe inculpat să conștientizeze încă o dată fapta comisă, să se resocializeze, să se corecteze, să se reeduce și pe viitor să se rețină de la comiterea faptelor penale.

Pedeapsa aplicată de prima instanță este una echitabilă și legală, fiind ținut cont de gravitatea și motivul infracțiunilor săvârșite - infracțiune excepțional de gravă, personalitatea celui vinovat, anterior judecat, circumstanțelor atenuante - prezența copiilor minori în familia inculpatului, caracteristica pozitivă, lipsa circumstanțelor agravante, modul și condițiile acesteia de viață și influența pedepsei asupra corectării și reeducării lui.

**4.3.** Instanța de apel reiterând prevederile art.art.227, 229 Cod de procedură penală, ținând cont de faptul că Golban Serghei este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27, 171 alin.(3) lit. b) Cod penal și este condamnat la închisoare, urmează a fi încasate de la acesta cheltuielile judiciare. Suma de 3 260 lei în raport cu starea materială a inculpatului Golban Serghei nu poate influența substanțial asupra situației materiale.

Pe de altă parte, instanța de apel a reținut că apărarea a indicat că dispozitivul se contrazice cu motivarea, dar n-a motivat prin se exprimă această contrazicere, de aceea acest argument este formal.

**5. Avocatul Griju Victor în numele inculpatului**, în temeiul pct.6), 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, contestă cu recurs ordinar hotărârile și solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri în condițiile art.435 alin.(2) lit. c) Cod de procedură penală.

În motivarea cerințelor, avocatul invocă argumente similare celor din apel. Suplimentar, reține că instanța de apel nu a ținut cont de toate circumstanțele prezentei cauze și a emis o decizie contrară prevederilor legale, aplicând o pedeapsă prea aspră în raport cu acțiunile săvârșite, încadrând fapta greșit.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care și-a manifestat dezacordul cu recursul declarat, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil fiind vădit neîntemeiat cu menținerea deciziei instanței de apel, motivând prin faptul că instanța de apel și-a argumentat suficient soluția.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În speță, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art.422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal reține că, recurentul indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că, motivele – temeiurile de recurs invocate de recurent, nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs indicat de recurent, prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, în sensul că „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat, întemeindu-și corect soluția, prin care inculpatul Golban Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 171 alin.(3) lit. b) Cod penal, în baza probelor verificate și apreciate prin prisma art.101 Cod de procedură penală, conform cerințelor art.414 Cod de

procedură penală, iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, și în partea contestată de avocat în prezentul recurs, din care considerente instanța de recurs nu identifică motive justificative de a interveni în decizia contestată.

Mai mult, instanța de recurs, apreciază critic argumentul recurentului precum că, concluziile instanței de apel nu sunt bazate pe probe. Acesta este un argument invocat în mod declarativ, or, reținând circumstanțele de fapt ale cauzei instanța de apel și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Referitor la alegațiile recurentului precum că, la caz, acțiunile inculpatului Golban Serghei au fost încadrate greșit în baza art.art.27, 171 alin.(3) lit. b) Cod penal, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de consecvență. Or, apărarea nu a depus nici un minim efort de a stabili o altă încadrare juridică a acțiunilor inculpatului.

Așadar, cu referire la temeiul invocat de recurent prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 12) Cod de procedură penală, Colegiul penal atestă că, este invocat de recurent declarativ, în conținutul recursului nefiind specificate argumente în susținerea temeiului invocat.

Motivele invocate în recursul de pe rol, au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct.4) din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Subsecvent, analizând textul deciziei atacate în coraport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal atestă că, instanța de apel s-a expus argumentat și motivat, bazându-și just soluția din decizie, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate și prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Grijuc Victor în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2022, în cauza penală în privința lui *Golban Serghei xxx*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 27 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie