

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

01 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte - Cobzac Elena

Judecători - Boico Victor, Plămădeală Ghenadie, Burduh Victor și Miron Aliona

judecând, fără citarea părților recursurile ordinare declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Tăut Dorina, de către avocatul Bondarenco Andrei în numele inculpatului Dragomir Ivan și de către avocatul Zolotco Ion în numele inculpatului Cucereanu Igor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-i pe

*Dragomir Ion Xxxxx, născut la xxxxx,
originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx.*

Și

*Cucereanu Igor Xxxxx, născut la xxxxx,
originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 22.08.2003-11.02.2013;
2. Instanța de apel: 25.02.2013-26.05.2014;
02.02.2015-21.01.2016;
15.04.2016-19.06.2017;
19.06.2018-26.11.2021;
3. Instanța de recurs: 15.08.2014-16.12.2014;
28.03.2016-08.01.2016;
27.02.2018-15.05.2018;
21.03.2022-01.11.2022.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 februarie 2013, inculpatul Dragomir Ion, a fost achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. a), b), d) Cod penal, art. 42 alin. (3), art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

Cucereanu Igor a fost achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, alin. (5), art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, art. 42 alin. (5), art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 328 alin. (3) lit. a), d) Cod penal, din motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

Duda Alexandru a fost achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42, alin. (5), art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, art. 42 alin. (5), art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

I cauză, I epizod pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu și al II-lea epizod pe faptul săvârșirii falsului în actele publice.

1.2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală, conform rechizitoriului se învinuiește: Dragomir Ion precum că el, executând funcția de primar al com. Stăuceni, mun. Chișinău și prin urmare fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu și participare la falsul în actele publice în circumstanțele expuse mai jos.

În luna martie 2001 managerul, SA „MD-Graz” Vasile Olteanu, s-a adresat cu o cerere verbală către Primarul com. Stăuceni, mun. Chișinău, Ion Dragomir, de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața 0,12 ha situat în extravilanul com. Stăuceni, mun. Chișinău la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, deținătorul căruia este Colegiul Național de Vinificație și Viticultură pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat.

Cererea lui Vasile Olteanu a fost susținută de către consilierul în Consiliul municipal Chișinău, Alexandru Arseni, care, fiind cu Primarul com. Stăuceni, mun. Chișinău, Ion Dragomir, în relații colegiale, de asemenea a intervenit către ultimul cu rugămintea de a contribui la satisfacerea cerințelor solicitate de către conducătorul, SA „MD-Graz”.

Tot, în luna martie anul 2001, în comuna Stăuceni, mun. Chișinău, Ion Dragomir, executând funcția de Primar al comunei Stăuceni, mun. Chișinău, și prin urmare fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, având obligația de a asigura respectarea pe plan local a Constituției, a altor legi și a Hotărârilor Guvernului Republicii Moldova, de a lua măsurile necesare pentru înlăturarea încălcărilor de lege constatate, deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat prin decizia sau referitor la darea în arendă a sectorului de teren sus-indicat, cu scopul atribuirii ilegale a acestui sector de teren cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și de construcție către firma SA "MD-Graz", depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intrând într-o înțelegere criminală cu Lidia Plăcintă - Secretar al Consiliului comunal Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere, Cucereanu Igor -inginer arhitect al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere și Alexandru Duda - inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală în cadrul căreia, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care, aflându-se pe teritoriul com. Stăuceni, mun. Chișinău, l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna aprilie 2001 Dragomir, Ion, Plăcintă Lidia, Duda Alexandru și Cucereanu Igor, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de temeii juridic o decizie sub nr.6/1 a Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău, care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, încălcând în mod flagrant prevederile art.38 lit. „A” a Legii Republicii Moldova privind administrația publică locală nr,186- XIV din 06.11.98, a Legii Republicii Moldova nr.668-Xm din 23.11.95 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului; pct.5 alin.3, pct.11, 16 alin. 1, 20 alin.2. 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03.05.96 au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenționau să-l falsifice.

În continuare, la 11 aprilie 2001, Duda Alexandru, executând prin cumul cu funcția de inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și funcția de președinte al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Cucereanu Igor și Lidia Plăcintă care executau prin cumul cu funcțiile deținute și funcția de membri ai comisiei de licitație, în scopul realizării planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând prevederile actelor normative sus-menționate. Cu acordul criminal al Primarului com. Stăuceni, Dragomir Ion, au organizat o licitație formală la obținerea dreptului la arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA „MD-Graz” (conducător Olteanu Vasile).

Ulterior, la solicitarea a așa-numitului câștigător al licitației - cet-lui Olteanu Vasile, Duda Alexandru, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24. alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat, - „extrasul Deciziei nr. S al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 – „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat” prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău în ședința din 17.08.2000 prin Decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA „MD-Graz”, (conducător - Vasile Olteanu) cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău, corn. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49,7 puncte - ceia ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

În continuare, Plăcintă Lidia, de asemenea, la solicitarea lui Olteanu Vasile, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău. încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24. alin. 1 art. 25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Chirpii Igor pe primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat-„extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 – „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”, perfectat de către Duda Alexandru.

La 26 aprilie 2001, Plăcintă Lidia, la solicitarea lui Olteanu Vasile, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile pct.pct.6, 16, 20 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18 aprilie 1997; pct.pct.20, 22 a Regulamentului cu

privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03 mai 1996, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Chirpii Igor, actul oficial după conținut și formă falsificat - Certificatul de Urbanism nr.1659 - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichefiat din str. Socoleni, nelegitim elaborat în baza extrasului fals al Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”.

În baza primului exemplar a extrasului fals al deciziei nr.5 din 17.08.2000 în conținutul căruia fertilitatea solului a sectorului de teren care se dă în arendă era greșit evaluată la gradul de 49,7 puncte, conducătorul SA „MD-Graz” - Olteanu Vasile, ilegal a perfectat documentația de proiect cu obținerea nelegitimă a avizului ecologic pozitiv al Inspecției Ecologice de Stat și a avizului arhitectului-șef al mun. Chișinău, ulterior prezentând-o către Primăria com. Stăuceni cu cerere de a i se da sectorul de teren nominalizat în arendă cu eliberarea autorizației de construire.

La 05 iunie 2001, Duda Alexandru, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nelegitim invocând în calitate de temei juridic actul oficial fals- „extrasul Deciziei Consiliului comunal Stăuceni, nr.5 din 17 august 2000”, încalcând în mod flagrant prevederile art.art. 15, 41, 83, 99 Cod Funciar; Legii RM nr.668 - XIII din 23.11.95 „Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului”; pct.pct.5 alin.3, 11, 16 alin. 1,20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie 1995; art.14 alin.2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului; - a perfectat și a semnat contractul de arendă nr.30 părți contractante ale căruia erau Primăria com. Stăuceni și SA „MD-Graz” și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

În continuare, Dragomir Ion, executând funcția indicată mai sus, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încalcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus- indicate -nelegitim a semnat contractul de arendă nr.30 din 05 iunie 2001 cu SA „MD-Graz” întocmit de către Alexandru Duda și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

La 05 iunie 2001, Duda Alexandru, în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, încalcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă – „extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat” prin înscrierea unor date intenționat false precum că

Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA „MD-Graz” (conducător -Vasile Olteanu) - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova. mun. Chișinău, în com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluat la gradul real - 62 puncte.

În continuare, Plăcintă Lidia, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, încălcând în mod flagrant prevederile art. art. 23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Chirpii Igor pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 – „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat” perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com.Stăuceni - Duda Alexandru.

La 13 iunie 2001, Cucereanu, Igor cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, știind cu certitudine că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău nu s-a pronunțat prin decizia sa cu privire la darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat, știind că este interzis de a efectua lucrări de construcție pe suprafața unui sector de teren cu destinație agricolă în lipsa Hotărârii Guvernului de schimbare a destinației terenului, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile art. 15. 83.99 Cod Funciar, a Legii RM nr.668 - XIII din 23.11.95 „Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului”; pct.pct.5 alin.3, 11,16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie 1995; art. 14 alin. 2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, precum și a pct. pct. 6 lit. „c”, 8 lit. „P, 28, 31, 33 a Regulamentului privind certificatul de Urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.97, ilegal a perfectat și a semnat autorizația de construcție nr. 19/2001 firmei SA„MD-Graz”.

În continuare, Dragomir Ion și Plăcintă Lidia, executând funcțiile indicate mai sus, cu același scop, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus-indicate, realizând planul criminal întocmit, ilegal au semnat și au eliberat autorizația de construcție nr. 19/2001 din 13 iunie 2001.

În baza autorizației de construcție nr. 19/2001 firma SA „MD-Graz” nelegitim a efectuat construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat prin decopertarea stratului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de

0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68931 lei.

Tot el, Dragomir Ion, în luna martie anul 2001, în comuna Stăuceni, executând funcția de Primar al comunei Stăuceni. mun. Chișinău, și prin urmare fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, având obligația de a asigura respectarea pe plan local a Constituției, a altor legi și a Hotărârilor Guvernului Republicii Moldova, de a lua măsurile necesare pentru înlăturarea încălcărilor de lege constatate, a primit cererea managerului SA „MD-Graz” Olteanu Vasile, de a i se da în arendă sectorul de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a comunei Stăuceni - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat. Cererea respectivă a fost susținută de către consilierul în Consiliul municipal Chișinău Arseni Alexandru, care, fiind cu Primarul com. Stăuceni. mun. Chișinău, Dragomir Ion, în relații colegiale, de asemenea a intervenit către ultimul cu rugămintea de a contribui la satisfacerea cererii înaintate de către conducătorul, SA „MD- Graz”.

Dragomir Ion fiind interesat în menținerea relațiilor sus-indicate, deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat prin decizia sa referitor la darea în arendă a sectorului de teren nominalizat pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat, cu scopul eliberării unor acte oficiale false în vederea atribuirii lui ilegale cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și construcție către firma SA „MD-Graz”, intrând într-o înțelegere criminală cu Plăcintă Lidia - Secretar al Consiliului comunal Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere, Cucereanu Igor - inginer arhitect al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere și Duda Alexandru - inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală în cadrul căreia, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care, aflându-se pe teritoriul com. Stăuceni, mun. Chișinău, l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna aprilie 2001, Dragomir Ion, Plăcintă Lidia, Duda Alexandru și Cucereanu Igor, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de temei juridic o decizie sub nr.6/1 a Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău, care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenționau să o falsifice.

În continuare, la 11 aprilie 2001, Alexandru Duda, executând prin cumul cu funcția de inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și funcția de președinte al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Cucereanu Igor și Plăcintă Lidia care executau prin cumul cu funcțiile deținute și funcția de membri ai comisiei de licitație, în scopul realizării planului criminal întocmit, cu acordul criminal al Primarului com. Stăuceni Dragomir Ion, au organizat o licitație formală la obținerea dreptului la arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0.12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în urma căreia ilegal au decis de a

acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA „MD-Graz”, (conducător Vasile Olteanu).

Ulterior, la solicitarea a așa-numitului câștigător al licitației - cet-lui Olteanu Vasile, Duda Alexandru, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat, „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 – Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”, prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA „MD-Graz” (conducător - Olteanu Vasile) cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49.7 puncte - ceea ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

În continuare, Plăcintă Lidia, de asemenea la solicitarea lui Vasile Olteanu, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței

Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Chirpii Igor pe primul exemplar a actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat” perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com. Stăuceni - Alexandru Duda.

La 26 aprilie 2001, Plăcintă Lidia, la solicitarea lui Olteanu Vasile, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Chirpii Igor actul oficial după conținut și formă falsificat -Certificatul de Urbanism nr.1659 - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichefiat din str. Socoleni nelegitim elaborat în baza extrasului Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni. mun. Chișinău din 17 august 2000 – „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”.

La 05 iunie 2001, Duda Alexandru, în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6 1 din ședința nr.5 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă – „extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”, prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA „MD-Graz”, (conducător - Vasile Olteanu) - cu dreptul de a procura un

sector de teren cu o suprafață de 0.12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ: proprietate publică. În conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluată la gradul real -1 puncte.

În continuare, Plăcintă Lidia, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Chirpii Igor pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat-„extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 – „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”, perfectat de către Duda Alexandru.

În baza acestor acte false ilegal a fost perfectată documentația de proiect și a fost efectuată construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat, prin decopertarea statului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68931 lei.

Cucereau Igor, executând funcția de inginer-arhitect al Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere a săvârșit participare la depășirea atribuțiilor de serviciu și la falsul în actele publice în circumstanțele expuse mai sus.

În luna martie 2001 managerul, SA „MD-Graz” Olteanu Vasile, s-a adresat cu o cerere verbală către primarul com. Stăuceni, mun. Chișinău Dragomir Ion de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața 0.12 ha situat în extravilanul com. Stăuceni, mun. Chișinău la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, deținătorul căruia este Colegiul Național de Vinificație și Viticultură pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat.

Cererea cet-lui Olteanu Vasile a fost susținută de către consilierul în Consiliul municipal Chișinău Alexandru Arseni, care, fiind cu Primarul com. Stăuceni, mun. Chișinău Ion Dragomir în relații colegiale, de asemenea a intervenit către ultimul cu rugămintea de a contribui la satisfacerea cerințelor solicitate de către conducătorul SA „MD-Graz”.

Tot în luna martie anul 2001, în comuna Stăuceni. mun. Chișinău, Cucereanu Igor, executând funcția de inginer-arhitect al Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău, și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, având obligația de a participa la eliberarea autorizațiilor pentru construirea obiectelor amplasate în limitele teritoriului administrativ, fiind responsabil pentru legalitatea eliberării acestora, de a aviza, proiectele tuturor obiectelor amplasate în limita teritoriului administrativ, de a organiza supravegherea asupra activității în domeniul urbanismului și amenajări teritoriului a proprietăților de terenuri și construcții și fiind responsabil de realizarea și exploatarea construcțiilor și amenajărilor de utilizare publică, deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat prin decizia sa referitor la darea în arendă a sectorului de teren solicitat de suprafața de 0.12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău. periferie a com. Stăuceni- pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat cu scopul atribuirii ilegale a acestui sector de teren cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și de construcție către firma

SA „MD-Graz”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intrând într-o înțelegere criminală cu: Lidia Plăcintă - Secretar al Consiliului comunal Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere. Ion Dragomir - Primar al com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere și Alexandru Duda - inginer cadastral al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală în cadrul căreia, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care, aflându-se pe teritoriul com. Stăuceni, mun. Chișinău, l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna aprilie 2001, Cucereanu Igor, Plăcintă Lidia, Duda Alexandru și Dragomir Ion, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de temei juridic o decizie sub nr.6/1 a Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizau încălcând în mod flagrant prevederile art.38 lit. „A” a Legii Republicii Moldova privind administrația publică locală nr.186-XIV din 06.11.98, a Legii Republicii Moldova nr.668-XTV din 06.11.98 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului; pct.5 alin.3, pct. 11, 16 alin. 1, 20 alin.2, 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03.05.96 au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenționau să îl falsifice.

În continuare, la 11 aprilie 2001, Cucereanu Igor, executând prin cumul cu funcția de inginer arhitect al Primăriei com. Stăuceni și funcția de membru al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Alexandru Duda și Lidia Plăcintă care executau prin cumul cu funcțiile deținute și funcția de membri ai comisiei de licitație, în scopul realizării planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând prevederile actelor normative sus menționate, cu acordul criminal al Primarului com. Stăuceni Ion Dragomir, au organizat o licitație formală la obținerea dreptului la arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA „MD-Graz” (conducător Vasile Olteanu).

Ulterior, la solicitarea a așa-numitului câștigător al licitației - cet-lui Olteanu Vasile, Duda Alexandru, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău, încălcând în mod flagrant prevederile art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat. - „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat” prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni. mun. Chișinău în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA „MD-Graz” (conducător - Vasile Olteanu) cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o

suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău, corn. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49,7 puncte - ceia ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

În continuare, Plăcintă Lidia, de asemenea la solicitarea lui Olteanu Vasile, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind că pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. (1) art. 25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Chirpii Igor pe primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat-„extrasul Deciziei nr. S al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat" perfectat de către Duda Alexandru.

La 26 aprilie 2001, Plăcintă Lidia, la solicitarea lui Olteanu Vasile, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile pct.pct.6, 16, 20 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18 aprilie 1997; pct.pct.20, 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03 mai 1996, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Chirpii Igor actul oficial după conținut și formă falsificat - Certificatul de Urbanism nr.1659 - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichefiat din str. Socoleni, nelegitim elaborat în baza extrasului fals al Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 -„Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”.

În baza primului exemplar a extrasului fals al deciziei nr.5 din 17.08.2000 în conținutul căruia fertilitatea solului a sectorului de teren care se dă în arendă era greșit evaluată la gradul de 49,7 puncte conducătorul SA „MD-Graz” - Olteanu Vasile ilegal a perfectat documentația de proiect cu obținerea nelegitimă a avizului ecologic pozitiv al Inspecției Ecologice de Stat și a avizului arhitectului-șef al mun. Chișinău, ulterior prezentând-o către Primăria com. Stăuceni cu cerere de a i se da sectorul de teren nominalizat în arendă cu eliberarea autorizației de construire.

La 05 iunie 2001 Duda Alexandru, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, nelegitim invocând în calitate de temei juridic actul oficial fals - „extrasul Deciziei Consiliului comunal Stăuceni, nr.5 din 17 august 2000”, încălcând în mod flagrant prevederile art.art. 15, 41, 83, 99 Cod Funciar RM. Legii RM nr.668 - XIII din 23.11.95 „Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului”; pct.pct.5 alin.3, 11,16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31. 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură

cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie 1995; art.14 alin.2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului - a perfectat și a semnat contractul de arendă nr.30 părți contractante ale cărui erau Primăria com. Stăuceni și SA „MD-Graz” și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

În continuare, Dragomir Ion, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus-indicate - nelegitim a semnat contractul de arendă nr.30 din 05 iunie 2001 cu SA „MD- Graz” întocmit de către Duda Alexandru și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

La 05 iunie 2001, Duda Alexandru, în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă – „extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal Stăuceni. mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat” prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA „MD-Graz” (conducător -Vasile Olteanu) - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova. mun. Chișinău, în com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluat la gradul real - 62 puncte.

În continuare, Plăcintă Lidia, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, încălcând în mod flagrant prevederile art.art. 23, 24, alin. 1 art. 25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Chirpii Igor pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 – „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”, perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com. Stăuceni - Duda Alexandru.

La 13 iunie 2001, Cucereanu Igor, executând funcția indicată mai sus, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, știind cu certitudine că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău nu s-a pronunțat prin decizia sa cu privire la darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat, știind că este interzis de a efectua lucrări de construcție pe suprafața unui sector de teren cu destinație agricolă în lipsa Hotărârii Guvernului de schimbare a destinației

terenului, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile art. 15, 83,99 Cod Funciar, a Legii RM nr.668 - XIII din 23.11.95 „Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului”; pct.pct.5 alin.3, 11.16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului HM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie 1995; art. 14 alin. 2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, precum și a pct. pct. 6 lit. „c”, 8 lit. „f, 28, 31, 33 a Regulamentului privind certificatul de Urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.97, ilegal a perfectat și a semnat autorizația de construcție nr. 19/2001 firmei SA „MD-Graz”.

În continuare, Dragomir Ion și Plăcintă Lidia, executând funcțiile indicate mai sus, cu același scop, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus- indicate, realizând planul criminal întocmit, ilegal au semnat și au eliberat autorizația de construcție nr. 19/2001 din 13 iunie 2001.

În baza autorizației de construcție nr. 19/2001 firma SA „MD-Graz” nelegitim a efectuat construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat prin decopertarea stratului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68931 lei.

Tot el, Cucereanu Igor, a săvârșit o participație la falsul în actele publice în următoarele circumstanțe.

În luna martie anul 2001, în comuna Stăuceni, către primarul Dragomir Ion s-a adresat managerul SA „MD-Graz” Olteanu Vasile cu o cerere verbală de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața de 0.12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat, cerere, care a fost acceptată de primar.

Cucereanu Igor, executând funcția de inginer-arhitect al Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, având obligația de a participa la eliberarea autorizațiilor pentru construirea obiectelor, teritoriului administrativ, de a organiza supravegherea asupra activității în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului a proprietăților de terenuri și construcții și fiind responsabil de realizarea și exploatarea construcției și amenajărilor de utilizare publică, fiind interesat în menținerea relațiilor bune de serviciu cu conducătorul său Ion Dragomir, deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat la decizia sa referitor la darea de arendă a sectorului de teren solicitat cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferia com. Stăuceni -pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat, cu scopul eliberării unor acte oficiale false în vederea atribuirii lui ilegale cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și construcției către firma SA „MD-Graz”, intrând într-o înțelegere criminală cu: Ion Dragomir - Primar al com. Stăuceni și Consiliului com. Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere și Duda Alexandru - inginer cadastral al

Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală și distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care aflându-se, pe teritoriul com. Stăuceni, mun. Chișinău, l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna aprilie 2001, Cucereau Igor, Dragomir Ion, Plăcintă Lidia și Duda Alexandru acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de temei juridic o decizie sub nr.6/1 a Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa- numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenționau să îl falsifice.

În continuare, la 11 aprilie 2001, Cucereanu Igor, executând prin cumul cu funcția de inginer arhitect al Primăriei com. Stăuceni și funcția de membru al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Duda Alexandru și Plăcintă Lidia care executau prin cumul cu funcțiile de, respectiv, președinte și membru ai comisiei de licitație, cu scopul realizării planului criminal întocmit, cu acordul criminal al Primarului com. Stăuceni Ion Dragomir, au organizat o licitație formală la darea în arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0.12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău. periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA „MD-Graz”, (conducător Vasile Olteanu).

Ulterior, la solicitarea a așa-numitului câștigător al licitației - cet-lui Olteanu Vasile, Duda Alexandru, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat-„extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”, prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA „MD-Graz” (conducător - Olteanu Vasile) cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49,7 puncte - ceea ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

În continuare, Plăcintă Lidia, de asemenea la solicitarea lui Olteanu Vasile, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni. mun. Chișinău - Chirpii Igor pe primul exemplar a actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea

terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat” perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com. Stăuceni - Duda Alexandru.

La 26 aprilie 2001, Plăcintă Lidia, la solicitarea lui Olteanu Vasile, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Chirpii Igor actul oficial după conținut și formă falsificat -Certificatul de Urbanism nr.1659 - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichefiat din str. Socoleni nelegitim elaborat în baza extrasului Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni. mun. Chișinău din 17 august 2000 – „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”.

La 05 iunie 2001, Duda Alexandru, în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop. Acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6 1 din ședința nr.5 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă - extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”, prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA „MD-Graz”, (conducător - Vasile Olteanu - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova. mun. Chișinău, com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică. în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluată la gradul real - 62 puncte.

În continuare, Plăcintă Lidia, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Chirpii Igor pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat-extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat” perfectat de către Duda Alexandru.

În baza acestor acte false ilegal a fost perfectată documentația de proiect și a fost efectuată construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat, prin decopertarea statului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68931 lei.

Duda Alexandru, executând funcția de inginer-cadastral al Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere a săvârșit participativ la depășirea atribuțiilor de serviciu și la falsul în actele publice în circumstanțele expuse mai sus.

În luna martie 2001, managerul SA „MD-Graz” Olteanu Vasile s-a adresat cu o cerere verbală către primarul com. Stăuceni, mun. Chișinău Dragomir Ion de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața 0.12 ha situat în extravilanul com. Stăuceni, mun. Chișinău la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni,

deținătorul căruia este Colegiul Național de Vinificație și Viticultură pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat.

Cererea cet-lui Olteanu Vasile a fost susținută de către consilierul în Consiliul municipal Chișinău Arseni Alexandru care, fiind cu Primarul com. Stăuceni, mun. Chișinău, Dragomir Ion în relații colegiale, de asemenea a intervenit către ultimul cu rugămintea de a contribui la satisfacerea cerințelor solicitate de către conducătorul SA „MD-Graz”.

Tot în luna martie anul 2001, în comuna Stăuceni, mun. Chișinău, Cucereanu Alexandru, executând funcția de inginer - cadastral al Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău, și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, având obligația de o formare a documentației de autentificare a dreptului deținătorului de teren, fiind neresponsabil pentru legalitatea oformării lor, deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat prin decizia sa referitor la darea în arendă a sectorului de teren solicitat de suprafața de 0.12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni-pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat cu scopul atribuirii ilegale a acestui sector de teren cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și de construcție către firma SA „MD-Graz”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, intrând într-o înțelegere criminală cu Dragomir Ion - Primar al com. Stăuceni și prin urmare persoană cu o înaltă funcție de răspundere. Lidia Plăcintă - Secretar al Consiliului comunal Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere și Cucereanu Igor - inginer - arhitect al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală în cadrul căreia, distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens. pe care. aflându-se pe teritoriul com. Stăuceni, mun. Chișinău, l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna aprilie 2001, Duda Alexandru, Dragomir Ion, Plăcintă Lidia și Cucereanu Igor, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de temeii juridic o decizie sub nr.6/1 a Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, încalcând în mod flagrant prevederile art.38 lit. „A” a Legii Republicii Moldova privind administrația publică locală nr. 186-XIV din 06.11.98, a Legii Republicii Moldova nr.668-XIV din 06.11.98 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului: pct.5 alin.3, pct. 11, 16 alin. 1, 20 alin.2, 22 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03.05.96 au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa-numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni. pe care intenționau să îl falsifice.

În continuare, la 11 aprilie 2001, Duda Alexandru, executând prin cumul cu funcția de inginer - cadastral al Primăriei com. Stăuceni și funcția de președinte al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Cucereanu Igor și Plăcintă Lidia care executau prin cumul cu funcțiile deținute și funcția de membri ai comisiei de licitație. în scopul realizării planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încalcând prevederile actelor normative sus menționate, cu acordul criminal al Primarului com. Stăuceni Dragomir Ion, au organizat o licitație formală la obținerea dreptului la arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,12 ha

situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA „MD-Graz”, (conducător Olteanu Vasile).

Ulterior, la solicitarea a așa-numitului câștigător al licitației - cet-lui Olteanu Vasile, Duda Alexandru, cu aceiași scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificau – ”extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 – „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat” prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA „MD-Graz”, (conducător - Vasile Olteanu) cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0.12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău, com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49,7 puncte – fapt ce nu corespunde adevărului (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

În continuare, Lidia Plăcintă, de asemenea la solicitarea lui Olteanu Vasile, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău. încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art. 25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Chirpii Igor pe primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat-„extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat” perfectat de către Duda Alexandru.

La 26 aprilie 2001, Plăcintă Lidia, la solicitarea lui Olteanu Vasile, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile pct.pct.6, 16, 20 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18 aprilie 1997; pct.pct. II a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03 mai 1996, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Chirpii Igor actul oficial după conținut și formă falsificat - Certificatul de Urbanism nr.1659 - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichefiat din str. Socoleni, nelegitim elaborat în baza extrasului fals al Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău- din 1 august 2000 –„Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stație: de alimentare cu gaz

lichefiat”, perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com. Stăuceni-Alexandru Duda.

La 26 aprilie 2001 - Plăcintă Lidia, la solicitarea lui Olteanu Vasile, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile pct.pct.6, 16, 20 a Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.360 din 18 aprilie 1997; pct.pct. I, II a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.246 din 03 mai 1996, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Chirpii Igor actul oficial după conținut și formă falsificat - Certificatul de Urbanism nr.1659 - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichefiat din str. Socoleni, nelegitim elaborat în baza extrasului fals al Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 1 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”.

În baza primului exemplar a extrasului fals al deciziei nr.5 din 17.08.2000 în conținutul căruia fertilitatea solului a sectorului de teren care se dă în arendă era greșit evaluată la gradul de 49.7 puncte conducătorul SA „MD-Graz” - Vasile Olteanu ilegal a perfectat documentația de proiect cu obținerea nelegitimă a avizului ecologic pozitiv al Inspecției Ecologice de Stat și a avizului șef al mun. Chișinău, ulterior prezentând-o către Primăria com. Stăuceni cu cerere de a i se da sectorul de teren nominalizat în arendă cu eliberarea autorizației de construire.

La 05 iunie 2001, Duda Alexandru, executând funcția indicată mai sus, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. nelegitim invocând în calitate de temei juridic actul oficial fals - „extrasul Decime: Consiliului comunal Stăuceni, nr.5 din 17 august 2000”, încălcând în mod flagrant prevederile art.15, 41, 83, 99 Cod Funciar; Legii RM nr.668 - XIII din 23.1 1.95 „Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului”, art.3,11,16 alin.1, 20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu scoaterea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie 1995; art.14 alin.2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului; - a perfectat și a semnat contractul de arendă nr.30 părți contractante ale căruia erau Primăria com. Stăuceni și SA „MD-Graz” și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

În continuare, Dragomir Ion, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus-indicate nelegitim a semnat contractul de arendă nr.30 din 05 iunie 2001 cu SA „MD-Graz” întocmit de către Duda Alexandru și care avea ca obiect sectorul de teren nominalizat.

La 05 iunie 2001, Duda Alexandru, executând funcția indicată mai sus, în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acționând conform planului criminal

întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă - extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000, „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat” prin înscrierea unor date intenționate false precum că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA „MD-Graz” (conducător - Olteanu Vasile) - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău, în com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluat la gradul real - 62 puncte.

În continuare, Plăcintă Lidia, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, încălcând în mod flagrant prevederile art.art.23, 24, alin. 1 art.25 a Legii RM privind administrația publică locală, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Chirpii Igor pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat-„extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”, perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com. Stăuceni- Duda Alexandru.

La 13 iunie 2001, Cucereanu Igor, executând funcția indicată mai sus, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, știind cu certitudine că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău nu s-a pronunțat prin decizia sa cu privire la darea în arendă a unui sector de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat, știind că este interzis de a efectua lucrări de construcție pe suprafața unui sector de teren cu destinație agricolă în lipsa Hotărârii Guvernului de schimbare a destinației terenului, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile art. 15, 83,99 Cod Funciar, a Legii RM nr.668 - III din 23.11.95 „Pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea Statului”; pct.pct.5 alin.3, 11,16 alin. 1, 20 alin.2, 22, 31, 32 a Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului HM nr.246 din 03 mai 1996; pct.21 a Regulamentului cu privire la modul de acumulare și utilizare a mijloacelor bănești încasate în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova din 18 septembrie 1995; art. 14 alin. 2, 5 a Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, precum și a pct. pct. 6 lit. „c”, 8 lit. „f, 28, 31, 33 a Regulamentului privind certificatul de Urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.97, ilegal a perfectat și a semnat autorizația de construcție nr. 19/2001 firmei SA „MD-Graz”.

În continuare, Dragomir Ion și Plăcintă Lidia, executând funcțiile indicate mai sus, cu același scop, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând în mod flagrant prevederile actelor normative sus- indicate, realizând planul criminal întocmit, ilegal au semnat și au eliberat autorizația de construcție nr. 19/2001 din 13 iunie 2001.

În baza autorizației de construcție nr. 19/2001 firma SA „MD-Graz” nelegitim a efectuat construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat prin decopertarea stratului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68931 lei.

Tot el, Alexandru Duda, a săvârșit o participație la falsul în actele publice în următoarele circumstanțe.

În luna martie anul 2001, în comuna Stăuceni, către primarul Dragomir Ion s-a adresat managerul SA „MD-Graz” Olteanu Vasile cu o cerere verbală de a i se da în arendă un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferia a com. Stăuceni - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat, cerere, care a fost acceptată de primar.

Duda Alexandru, executând funcția de inginer - cadastral al Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău, și prin urmare fiind persoană cu funcție de răspundere, având obligația de a forma documentației de autentificare a dreptului deținătorului de teren fiind responsabil pentru legalitatea oformării lor, fiind interesat în menținerea relațiilor bune de serviciu cu Ion Dragomir, deși știa cu certitudine despre faptul că Consiliul comunal Stăuceni nu s-a pronunțat la decizia sa referitor la darea de arendă a sectorului de teren solicitat cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferia com. Stăuceni - pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat, cu scopul eliberării unor acte oficiale false în vederea atribuirii lui ilegale cu perfectarea ilegală a documentației de proiect și construcției către firma SA „MD-Graz”, intrând într-o înțelegere criminală cu: Dragomir Ion - Primar al com. Stăuceni și Consiliului com. Stăuceni și prin urmare persoană cu înaltă funcție de răspundere și Cucereanu Igor - inginer arhitect al Primăriei com. Stăuceni și prin urmare persoană cu funcție de răspundere, s-au întrunit într-o ședință formală și distribuind rolurile între ei, au întocmit un plan criminal în acest sens, pe care aflându-se, pe teritoriul com. Stăuceni, mun. Chișinău, l-au realizat după cum urmează.

Astfel, în luna aprilie 2001, Duda Alexandru, Dragomir Ion, Plăcintă Lidia și Cucereanu Igor acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext și nelegitim invocând în calitate de teme juridic o decizie sub nr.6/1 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău care nu avea nici o atribuție la sectorul de teren nominalizat, au dispus organizarea unei licitații formale privind darea în arendă a acestui sector de teren cu eliberarea ulterioară către așa- numitul câștigător a extrasului de decizie a Consiliului comunal Stăuceni, pe care intenționau să îl falsifice.

În continuare, la 11 aprilie 2001, Duda Alexandru, executând prin cumul cu funcția de inginer - cadastral al Primăriei com. Stăuceni și funcția de președinte al Comisiei de licitație a aceleiași Primării, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Duda Alexandru și Plăcintă Lidia care executau prin cumul

cu funcțiile de, respectiv, președinte și membru ai comisiei de licitație, cu scopul realizării planului criminal întocmit, cu acordul criminal al Primarului com. Stăuceni Dragomir Ion, au organizat o licitație formală la darea în arendă a sectorului de teren cu suprafața de 0,12 ha situat la intersecția străzilor Calea Orheiului și Socoleni, mun. Chișinău, periferie a com. Stăuceni pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat în urma căreia ilegal au decis de a acorda dreptul la arendă a sectorului de teren nominalizat firmei SA „MD-Graz” (conducător Olteanu Vasile).

Ulterior, la solicitarea a așa-numitului câștigător al licitației - cet-lui Olteanu Vasile, Duda Alexandru, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău, a perfectat primul exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat, „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”, prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău în ședința din 17.08.2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA „MD-Graz” (conducător - Olteanu Vasile) cu dreptul de a procura - un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, cu fertilitatea medie a solului de 49,7 puncte - ceea ce nu corespunde adevărului, (fertilitatea reală a solului acestui sector de teren constituind 62 puncte).

În continuare, Plăcintă Lidia, de asemenea la solicitarea lui Olteanu Vasile, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Chirpii Igor pe primul exemplar a actului oficial după conținut și formă falsificat- „extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”, perfectat de către inginerul-cadastral al Primăriei com. Stăuceni - Duda Alexandru.

La 26 aprilie 2001 Lidia Plăcintă, la solicitarea lui Olteanu Vasile, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Chirpii Igor actul oficial după conținut și formă falsificat - Certificatul de Urbanism nr.1659 - pentru proiectarea stației de alimentare cu gaz lichefiat din str. Socoleni nelegitim elaborat în baza extrasului Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”.

La 05 iunie 2001, Duda Alexandru, executând funcția indicată mai sus, în vederea justificării acțiunilor sale criminale, la momentul încheierii contractului de arendă nr.30 din 05.06.2001, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea unui act oficial fals decizia sub nr.6/1 din ședința nr.5 din 17.08.2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, a întocmit al doilea exemplar a actului oficial falsificat după conținut și formă –

extrasul Deciziei nr.5 Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 - „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat” prin înscrierea unor date intenționat false precum că Consiliul comunal Stăuceni, mun. Chișinău în ședința din 17 august 2000 prin decizia nr.5 chipurile a decis de a da în arendă SA „MD-Graz” (conducător - Olteanu Vasile) - cu dreptul de a procura un sector de teren cu o suprafață de 0,12 ha situat în Republica Moldova, mun. Chișinău com. Stăuceni, periferie cu adiacenții pământ proprietate publică, în conținutul căruia fertilitatea medie a solului era evaluată la gradul real - 62 puncte.

În continuare, Plăcintă Lidia, cu același scop, acționând conform planului criminal întocmit, folosind ca pretext pentru întocmirea și eliberarea unui act oficial fals decizia nr.6/1 din ședința nr.5 din 17 august 2000 a Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău, nelegitim a semnat din numele său și a contrafăcut semnătura din numele președintelui ședinței Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău - Chirpii Igor pe al doilea exemplar al actului oficial după conținut și formă falsificat- extrasul Deciziei nr.5 al Consiliului comunal Stăuceni, mun. Chișinău din 17 august 2000 – „Cu privire la arendarea terenului pentru proiectarea și construcția stației de alimentare cu gaz lichefiat”, perfectat de către Duda Alexandru.

În baza acestor acte false ilegal a fost perfectată documentația de proiect și a fost efectuată construcția unei stații de alimentare cu gaz lichefiat, prin decopertarea statului fertil de sol, astfel fiind retras din circuitul agricol un sector de teren cu suprafața de 0,12 ha de calitate superioară cuantumul pagubelor cauzate sectorului agrar proprietate publică constituind 68931 lei.

Acțiunile inculpaților au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat, și anume în privința: lui Dragomir Ion în baza art.328 alin.(3) lit. b) Cod penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și în baza art.42 alin.(3), 332 alin.(2) lit. b) Cod penal, organizarea săvârșirii falsului în actele publice, adică înscrierea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale; lui Cucereanu Igor în baza art.42 alin.(5), 328 alin.(3) lit. b) Cod penal, participație la depășirea atribuțiilor de serviciu, adică la săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, și în baza art.42 alin.(5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, participație la falsul în actele publice, adică la înscrierea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și la falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale; lui Duda Alexandru în baza art.42 alin. (5), 328 alin.(3) lit. b) Cod penal, participație la depășirea atribuțiilor de serviciu, adică la săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, și în baza art.42 alin.(5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, participație la falsul în actele publice, adică la înscrierea de către o

persoană cu înaltă funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și la falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale.

Cauza 2, epizodul 3 pe faptul depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.

Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că, de către organul de urmărire penală, conform rechizitoriului se învinuiește, Dragomir Ion precum că, el activând în baza hotărârii Judecătorii Rîșcani mun. Chișinău nr. 2- 1941/2003 din 13 iunie 2003 în funcție de primar al com. Stăuceni mun. Chișinău fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegerea și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.34 alin. (1) lit. j), alin (2) lit. h) a Legii nr.123 din 18.03.2003 „privind administrația publică locală” și anume de a reprezenta în raporturi juridice statul în calitate de persoană juridică, de a efectua inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al statului și de a le administra în limitele competenței, de a elibera autorizațiile prevăzute de lege, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situate în intervalul comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:

Conform prevederilor art.8 Cod Funciar, de competență exclusivă a Guvernului este stabilirea și schimbarea destinației terenurilor în modul prevăzut de lege.

În baza Hotărârii Guvernului nr.753 din 08 august 1997 „cu privire la atribuirea terenurilor” Primăriei com. Stăuceni i-au fost transmise în fondul de rezervă 139 ha de pământ cu destinația agricolă pentru majorarea locurilor individuale ale locuitorilor din satele Stăuceni și Goianul Nou.

Ulterior, la 06 februarie 2003 Consiliul com. Stăuceni a adoptat Decizia nr. 6/23 cu următorul conținut: „se acceptă amplasarea cartierului locativ pe terenul pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul corn. Stăuceni atribuit anterior, în proiectarea privată în temeiul art. 82 Cod Funciar, ca grădini cetățenilor din com. Stăuceni și schimbarea destinației în teren pentru construcția caselor de locuit particulare conform planului anexat, cu ulterioara includere în hotarul or. Chișinău”.

Astfel, din conținutul acestei decizii rezultă că consiliul corn. Stăuceni a acceptat schimbarea destinației la 44 ha teren din destinația agricolă în destinație pentru construcție, însă nu a schimbat destinația terenului deoarece această prerogativă îi revine în exclusivitate Guvernului.

În acest context, în perioada anilor 2002-2006, cet. Dragomir Ion activând în funcție de Primar al com. Stăuceni mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine faptul aflării suprafeței de 44 ha de teren în circuitul agricol precum și despre inexistența unei Hotărâri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a acestor terenuri , contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor, necătfînd la faptul că Decizia nr. 6/23 adoptată de către Consiliul com. Stăuceni nu conținea careva referiri la eliberarea

certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire pe terenuri aflate în circuitul agricol, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de construire persoanelor care dețin în proprietate terenuri agricole în sectorul cu numărul cadastral 315300, după cum urmează: certificatul de urbanism nr. 88/206 din 10.08.2006 și autorizația de construire nr. 16 2007 din 10.04.2007 eliberate pe numele cet. Toma Sergiu; certificatul de urbanism nr. 62/2006 din 19.06.2006 și autorizația de construire nr. 63/2006 eliberate pe numele cet. Misnei Tatiana; Certificatul de urbanism nr. 04/2005 din 14.01.2005 și autorizația de construire nr. 43/2006 din 23.06.2006 eliberate pe numele cet. Patrașcu Tatiana; certificatul de urbanism nr. 31/2006 din 10.04.2006 și autorizația de construire nr. 35 2006 din 26.05.2006 eliberate pe numele cet. Furgalova Madlena; certificatul de urbanism nr. 124/2005 din 30. 08.2005 și autorizația de construire nr. 34/2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. Șevelkina Tatiana; certificatul de urbanism nr. 78/2004 din 30.06.2004 și autorizația de construire nr. 32/2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. Isacov Andrei; certificatul de urbanism nr. 44/2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. 50/2005 din 28.07.2005 eliberate pe numele cet. Tripadauș Anatolie; certificatul de urbanism nr. 43/2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. 39/2005 din 05.07.2005 eliberate pe numele cet. Moroșan Roman; certificatul de urbanism nr. 66/2002 din 22.12.2002 și autorizația de construire nr. 81/2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet. Frunză Tudor; certificatul de urbanism nr. 70/2003 din 30.12.2003 și autorizația de construire nr. 33/2005 din 20.06.2005 eliberate pe numele Țiganaș Oxana; certificatul de urbanism nr. 97/2004 din 23.08.2004 și autorizația de construire nr. 18/2005 din 12.05.2005 eliberate pe numele Golpeatov Oleg; certificatul de urbanism nr. 98/2004 din 24.08.2004 și autorizația de construire nr. 11/2005 din 18.04.2005 eliberate pe numele Mîrzac Oltin; certificatul de urbanism nr. 48/2004 din 27.05.2004 și autorizația de construire nr. 38/2005 din 04.07.2005 eliberate pe numele Stepaniuc Tatiana; certificatul de urbanism nr. 109/2004 din 24.09.2004 și autorizația de construire nr. 12/2005 din 21.04.2005 eliberate pe numele cet. Guțu Serghei; certificatul de urbanism nr. 91/2004 din 30.07.2004 și autorizația de construire nr. 72/2004 din 28.09.2004 eliberate pe numele cet. Dicusar Valentin; certificatul de urbanism nr. 137/2004 din 23.12.2004 și autorizația de construire nr. 75/2005 din 17.10.2005 eliberate pe numele cet. Ivanov Denis; certificatul de urbanism nr. 16/2004 din 16.09.2004 și autorizația de construire nr. 42/2005 din 11.07.2005 eliberate pe numele cet. Tonu Ion; certificatul de urbanism nr. 73/2004 din 29.06.2004 și autorizația de construire nr. 58/2005 din 12.08.2005 eliberate pe numele cet. Schivu Magdalena; certificatul de urbanism nr. 23/2004 din 06.04.2004 și autorizația de construire nr. 82/2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet. Cotovici Elena; certificatul de urbanism nr. 29/2005 din 28.03.2005 și autorizația de construire nr. 40/2005 din 07.07.2005 eliberate pe numele cet. Cebotarev Vladimir; certificatul de urbanism nr. 119/2005 din 22.08.2005 și autorizația de construire nr. 78/2005 din 19.10.2005 eliberate pe numele cet. Mariș Mihail; certificatul de urbanism nr. 99/2005 din 28.07.2005 și autorizația de construire nr. 82/2005 din 31.10.2005 eliberate pe numele cet. Condur Zinaida; certificatul de urbanism nr. 83/2005 din 27.06.2005 și autorizația de construire nr. 45/2005 din 20.07.2005 eliberate pe numele cet. Untu Nina;

certificatul de urbanism nr. 24/2003 din 01.07.2003 și autorizația de construire nr. 21/2003 din 01.10.2003 eliberate pe numele cet. Filipașcu Claudia; certificatul de urbanism nr. 43/2003 din 06.10.2003 și autorizația de construire nr. 06/2004 din 02.04.2004 eliberate pe numele cet. Plăcintă Tudor; certificatul de urbanism nr. 56/2003 din 06.11.2003 și autorizația de construire nr. 40/2004 din 01.07.2004 eliberate pe numele cet. Bocancea-Rusu Ludmila; certificatul de urbanism nr. 47/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. 12/2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. Trofimova Ludmila; certificatul de urbanism nr. 46/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. 11/2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. Breahna Pavel; certificatul de urbanism nr. 53/2003 din 26.08.2003 și autorizația de construire nr. 50/2004 eliberate pe numele cet. Bulhac Vitalie; certificatul de urbanism nr. 36/2004 din 11.05.2004 și autorizația de construire nr. 52/2004 din 30.07.2004 eliberate pe numele cet. Scripniciuc Svetlana; certificatul de urbanism nr. 12/2004 din 16.03.2004 și autorizația de construire nr. 30/2004 din 18.06.2004 eliberate pe numele cet. Ureche Liliana; certificatul de urbanism nr. 06/2004 din 30.01.2004 și autorizația de construire nr. 26/2004 din 09.06.2004 eliberate pe numele cet. Liza Victoria; certificatul de urbanism nr. 29/2004 din 21.04.2004 și autorizația de construire nr. 70/2004 din 23.09.2004 eliberate pe numele cet. Stavila Vitalie; certificatul de urbanism nr. 41/2003 din 29.09.2003 și autorizația de construire nr. 08/2004 din 14.04.2004 eliberate pe numele cet. Gîngureanu Maia; certificatul de urbanism nr. 28/2003 din 21.07.2003 și autorizația de construire nr. 02/2004 din 20.01.2004 eliberate pe numele cet. Neaga Ala; certificatul de urbanism nr. 05/2006 din 18.01.2006 și autorizația de construire nr. 98/2006 din 26.12.2006 eliberate pe numele cet. Lupu Ludmila; autorizația de construcție nr. 49/2006 din 14.07.2006 eliberată pe numele cet. Nichitici Viorel; autorizația de construcție nr. 38/2006 din 06.06.2006 eliberată pe numele cet. Testemițeanu Tatiana; autorizația de construcție nr. 21/2002 din 26.06.2002 eliberată pe numele cet. Naduh Ion; autorizația de construcție nr. 11/2003 din 14.07.2003 eliberată pe numele cet. Cojocara Efimia; autorizația de construcție nr. 34/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. Iskra Ecaterina; autorizația de construcție nr. 56/2004 din 21.08.2004 eliberată pe numele cet. Palii Nina; autorizația de construcție nr. 06/2002 din 03.04.2002 eliberată pe numele cet. Galoi Alexandru; autorizația de construcție nr. 36/2005 din 29.06.2005 eliberată pe numele cet. Mihai Ion; autorizația de construcție nr. 22/2003 din 06.11.2003 eliberată pe numele cet. Luca Constantin; autorizația de construcție nr. 35/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. Zgardan Ion.

Ca urmare, în baza certificatelor de urbanism și autorizațiilor de constituire ilegal eliberate de către ex - primarul com. Stăuceni Ion Dragomir a fost efectuată proiectarea și s-au desfășurat lucrări de construcție locativă individuală în cartierul „ABCI BUCOVINA” amplasat în extravilanul corn. Stăuceni, a fost decopertat stratul fertil de sol de pe o suprafață de 4,246 ha astfel, generând excluderea ilegală a terenurilor aflate în proprietatea cetățenilor nominalizați din circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 2 546 521 lei, ceea ce constituie urmări grave.

Tot el, Dragomir Ion, activând în funcția de Primar al com. Stăuceni, mun. Chișinău, în aceleași circumstanțe, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea

constituirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor" aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru dsfașurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situată în intravilanul comunei, știind cu certitudine despre faptul aflării în circuitul agricol a suprafețelor de teren amplasat în preajma traseului Chișinău - Orhei din corn. Stăuceni, contrar prevederilor art.8 Cod Funciar adică în lipsa unei hotărâri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a terenurilor, contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă depășindu-și vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de constituire următorilor agenți economici: certificatul de urbanism nr. 21/2003 din 25.06.2003 și autorizația de construire nr. 16/2003 din 29.08.2003 eliberate SC „Magand-Com” SRL; certificatul de urbanism nr. 89/2001 din 06.11.2001 și autorizația de construire nr. 26/2002 din 02.08.2002 eliberate cet. Motilica Gheorghii; autorizația de construire nr.71/2005 din 10.10.2005 și certificatul de urbanism nr. 27/2005 din 23.03.2005 eliberate cet. Jăpălău Ion; certificatul de urbanism nr. 10/2004 din 18.02.2004 și autorizația de construire nr. 13/2004 din 17.05.2004 eliberate ÎM „Agropiese-TGR” SRL; autorizația de construire nr. 41/2005 din 08.07.2005 eliberată de Străjescu; certificatul de urbanism nr. 10/2002 din 20.03.2002 și autorizația de construire nr. 09/2002 din 23.04.2002 eliberate SRL „CrisTan-DS”; certificatul de urbanism nr. 36/2006 din 28.04.2006 eliberate SC „Vlacotal” SRL; certificatul de urbanism nr. 38/2005 din 11.04.2005 și autorizația de construire nr. 72/2005 din 10.10.2005 eliberate SRL „Sorinlux” în consecință, autorizațiile de construire și certificatele de urbanism ilegal semnate și eliberate de către ex-primarul corn. Stăuceni Dragomir Ion, au permis proiectarea și desfășurarea lucrărilor de construcție a unor obiecte imobile utilizate în scopuri comerciale (ce nu au tangență cu procesul agricol) însă amplasate pe terenuri cu destinație agricolă fapt ce a generat și facilitat excluderea ilegală a acestora din circuitul agricol, fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari,/ intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 867 768,26 lei, ceea ce constituie urmări grave.

În pofida faptului că Guvernului i-au fost prezentate documentele în vederea schimbării destinației agricole și adoptarea unei Hotărâri de Guvern în acest sens, reieșind din încălcările comise de către Dragomir Ion la eliberarea documentației de urbanism și amenajarea teritoriului și de procedura schimbării destinației terenului, o astfel de hotărâre nu a fost adoptată până în prezent.

Cucereanu Igor, în aceia că el, activând în funcția de inginer - arhitect în cadrul Primăriei com. Stăuceni adică fiind persoană cu funcție de răspundere căreia prin numire i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, și anume de a elibera beneficiarilor căror li s-a atribuit teren pentru construcția casei de locuit particulare documentația respectivă totodată purtând răspunderea pentru corectitudinea ei, de a elibera cetățenilor certificate de stabilire a regimului urban,

certificat de urbanism și autorizații de construire, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) al Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situate în intravilanul comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:

Conform prevederilor art.8 Cod funciar, de competență exclusivă a Guvernului este stabilirea și schimbarea destinației terenurilor în modul prevăzut de lege.

În baza Hotărârii Guvernului nr. 753 din 08 august 1997 „cu privire la atribuirea terenurilor” Primăriei com. Stăuceni i-au fost transmise în fondul de rezervă 139 ha de pământ cu destinația agricolă pentru majorarea locurilor individuale ale locuitorilor din satele Stăuceni și Goianul Nou.

Ulterior, la 06 februarie 2003 Consiliul com. Stăuceni a adoptat Decizia nr. 6/23 cu următorul conținut: „se acceptă amplasarea cartierului locativ pe terenul pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul corn. Stăuceni atribuit anterior, în proiectarea privată în temeiul art. 82 Cod Funciar, ca grădini cetățenilor din com. Stăuceni și schimbarea destinației în teren pentru construcția caselor de locuit particulare conform planului anexat, cu ulterioara includere în hotarul or. Chișinău”.

Astfel, din conținutul acestei decizii rezultă că consiliul com. Stăuceni a acceptat schimbarea destinației la 44 ha teren din destinația agricolă în destinație pentru construcție, însă nu a schimbat destinația terenului deoarece această prerogativă îi revine în exclusivitate Guvernului.

În acest context, cet. Cucereanu Igor activând în calitate de inginer - arhitect în cadrul Primăriei com. Stăuceni mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine despre faptul aflării suprafeței de 44 ha de teren în circuitul agricol precum și despre inexistența unei Hotărâri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a acestor terenuri , contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor, necănd la faptul că Decizia nr. 6/23 adoptată de către Consiliul com. Stăuceni nu conținea careva referiri la eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire pe terenuri aflate în circuitul agricol, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de construire persoanelor care dețin în proprietate terenurile agricole în sectorul cu nr cadastral 315300, după cum urmează: certificatul de urbanism nr. 88/206 din 10.08.2006 și autorizația de construire nr. 16/2007 din 10.04.2007 eliberate pe numele cet. Toma Sergiu; certificatul de urbanism nr. 62/2006 din 19.06.2006 și autorizația de construire nr. 63/2006 eliberate pe numele cet. Misnei Tatiana; certificatul de urbanism nr. 04/2005 din 14.01.2005 și autorizația de construire nr. 43/2006 din 23.06.2006 eliberate pe numele cet. Patrașcu Tatiana; certificatul de urbanism nr. 31/2006 din 10.04.2006 și autorizația de construire nr. 35/2006 din 26.05.2006 eliberate pe numele cet. Furgalova Madlena; certificatul de urbanism nr. 124/2005 din 30. 08.2005 și autorizația de construire nr. 34/2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. Șevelkina Tatiana; certificatul de urbanism nr. 78/2004 din 30.06.2004 și autorizația

de construire nr. 32/2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. Isacov Andrei; certificatul de urbanism nr. 44/2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. 50/2005 din 28.07.2005 eliberate pe numele cet. Tripadauș Anatolie; certificatul de urbanism nr. 43/2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. 39/2005 din 05.07.2005 eliberate pe numele cet. Moroșan Roman; certificatul de urbanism nr. 66/2002 din 22.12.2002 și autorizația de construire nr. 81 /2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet. Frunză Tudor; certificatul de urbanism nr. 70/2003 din 30.12.2003 și autorizația de construire nr. 33/2005 din 20.06.2005 eliberate pe numele Țiganaș Oxana; certificatul de urbanism nr. 97/2004 din 23.08.2004 și autorizația de construire nr. 18/2005 din 12.05.2005 eliberate pe numele Golpeatov Oleg; certificatul de urbanism nr. 98/2004 din 24.08.2004 și autorizația de construire nr. 11/2005 din 18.04.2005 eliberate pe numele Mîrzac Oltin; certificatul de urbanism nr. 48/2004 din 27.05.2004 și autorizația de construire nr. 38 2005 din 04.07.2005 eliberate pe numele Stepaniuț Tatiana; certificatul de urbanism nr. 109/2004 din 24.09.2004 și autorizația de construire nr. 12/2005 din 21.04.2005 eliberate pe numele cet. Guțu Serghei; certificatul de urbanism nr. 91/2004 din 30.07.2004 și autorizația de construire nr. 72/2004 din 28.09.2004 eliberate pe numele cet. Dicusar Valentin; certificatul de urbanism nr. 137/2004 din 23.12.2004 și autorizația de construire nr. 75/2005 din 17.10.2005 eliberate pe numele cet. Ivanov Denis; certificatul de urbanism nr. 16/2004 din 16.09.2004 și autorizația de construire nr. 42/2005 din 11.07.2005 eliberate pe numele cet. Tonu Ion; certificatul de urbanism nr. 73/2004 din 29.06.2004 și autorizația de construire nr. 58/2005 din 12.08.2005 eliberate pe numele cet. Schivu Magdalena; certificatul de urbanism nr. 23/2004 din 06.04.2004 și autorizația de construire nr. 82/2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet. Cotovici Elena; certificatul de urbanism nr. 29/2005 din 28.03.2005 și autorizația de construire nr. 40/2005 din 07.07.2005 eliberate pe numele cet. Cebotarev Vladimir; certificatul de urbanism nr. 119/2005 din 22.08.2005 și autorizația de construire nr. 78/2005 din 19.10.2005 eliberate pe numele cet. Mariș Mihail; certificatul de urbanism nr. 99/2005 din 28.07.2005 și autorizația de construire nr. 82/2005 din 31.10.2005 eliberate pe numele cet. Condur Zinaida; certificatul de urbanism nr. 83/2005 din și autorizația de construire nr. 45/2005 din 20.07.2005 eliberate pe numele cet. Untu Nina; certificatul de urbanism nr. 24/2003 din 01.07.2003 și autorizația de construire nr. 21/2003 din 01.10.2003 eliberate pe numele cet. Filipașcu Claudia; certificatul de urbanism nr. 43/2003 din 06.10.2003 și autorizația de construire nr. 06/2004 din 02.04.2004 eliberate pe numele cet. Plăcintă Tudor; certificatul de urbanism nr. 56/2003 din 06.11.2003 și autorizația de construire nr. 40/2004 din 01.07.2004 eliberate pe numele cet. Bocancea-Rusu Ludmila; certificatul de urbanism nr. 47/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. 12/2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. Trofimova Ludmila; certificatul de urbanism nr. 46/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. 11/2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. Breahna Pavel; certificatul de urbanism nr. 53/2003 din 26.08.2003 și autorizația de construire nr. 50/2004 eliberate pe numele cet. Bulhac Vitalie; certificatul de urbanism nr. 36/2004 din 11.05.2004 și autorizația de construire nr. 52/2004 din 30.07.2004 eliberate pe numele cet. Scripnicuț Svetlana; certificatul de urbanism nr. 12/2004 din 16.03.2004 și autorizația de construire nr. 30/2004 din 18.06.2004 eliberate pe numele cet. Ureche Liliana; certificatul de urbanism nr. 06/2004 din 30.01.2004 și autorizația de construire nr. 26/2004 din 09.06.2004 eliberate pe

numele cet. Liza Victoria; certificatul de urbanism nr. 29/2004 din 21.04.2004 și autorizația de construire nr. 70/2004 din 23.09.2004 eliberate pe numele cet. Stavila Vitalie; certificatul de urbanism nr. 41/2003 din 29.09.2003 și autorizația de construire nr. 08/2004 din 14.04.2004 eliberate pe numele cet. Gîngureanu Maia; certificatul de urbanism nr. 28/2003 din 21.07.2003 și autorizația de construire nr. 02/2004 din 20.01.2004 eliberate pe numele cet. Neaga Ala; certificatul de urbanism nr. 05/2006 din 18.01.2006 și autorizația de construire nr. 98/2006 din 26.12.2006 eliberate pe numele cet. Lupu Ludmila; autorizația de construcție nr. 49/2006 din eliberată pe numele cet. Nichitici Viorel; autorizația de construcție nr. 38/2006 din 06.06.2006 eliberată pe numele cet. Testemițeanu Tatiana; autorizația de construcție nr. 21/2002 din 26.06.2002 eliberată pe numele cet. Naduh Ion; autorizația de construcție nr. 11/2003 din 14.07.2003 eliberată pe numele cet. Cojocaru Efimia; autorizația de construcție nr. 34/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. Iskra Ecaterina; autorizația de construcție nr. 56/2004 din 21.08.2004 eliberată pe numele cet. Palii Nina; autorizația de construcție nr. 06/2002 din 03.04.2002 eliberată pe numele cet. Galoi Alexandru; autorizația de construcție nr. 36/2005 din 29.06.2005 eliberată pe numele cet. Mihai Ion; autorizația de construcție nr. 22/2003 din 06.11.2003 eliberată pe numele cet. Luca Constantin; autorizația de construcție nr. 35/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. Zgardan Ion.

Ca urmare, în baza certificatelor de urbanism și autorizațiilor de constituire ilegal eliberate de către inginerul - arhitect al Primăriei com. Stăuceni Cucereanu Igor a fost efectuată proiectarea și s-au desfășurat lucrări de construcție locativă individuală în cartierul „ABCI BUCOVINA” amplasat în extravilanul com. Stăuceni, a fost decopertat stratul fertil de sol de pe o suprafață de 4,246 ha astfel, generând excluderea ilegală a terenurilor aflate în proprietatea cetățenilor nominalizați din circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 2 546 521 lei, ceea ce constituie urmări grave.

Tot el, Cucereanu Ion, activând în calitate de inginer - arhitect în cadrul Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău, în aceleași circumstanțe, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea constituirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru dsfașurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situată în intravilanul comunei, știind cu certitudine despre faptul aflării în circuitul agricol a suprafețelor de teren amplasat în preajma traseului Chișinău - Orhei din com. Stăuceni, contrar prevederilor art.8 Cod Funciar adică în lipsa unei hotărâri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a terenurilor, contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă, depășindu-și vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002- 2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de constituire următorilor agenți economici: certificatul de urbanism nr. 21/2003 din 25.06.2003 și autorizația de

construire nr. 16/2003 din 29.08.2003 eliberate SC „Magand-Com” SRL; certificatul de urbanism nr. 89/2001 din 06.11.2001 și autorizația de construire nr. 26/2002 din 02.08.2002 eliberate cet. Motilica Gheorghii; autorizația de construire nr. 71/2005 din 10.10.2005 și certificatul de urbanism nr. 27/2005 din 23.03.2005 eliberate cet. Jăpălău Ion; certificatul de urbanism nr. 10/2004 din 18.02.2004 și autorizația de construire nr. 13/2004 din 17.05.2004 eliberate ÎM „Agropiese-TGR” SRL; autorizația de construire nr. 41/2005 din 08.07.2005 eliberată cet. Străjescu; certificatul de urbanism nr. 10/2002 din 20.03.2002 și autorizația de construire nr. 09/2002 din 23.04.2002 eliberate SRL „CrisTan-DS”; certificatul de urbanism nr.36/2006 din 28.04.2006 eliberate SC „Vlacotal” SRL; certificatul de urbanism nr.38/2005 din 11.04.2005 și autorizația de construire nr. 72/2005 din 10.10.2005 eliberate SRL „Sorinlux”; în consecință, autorizațiile de construire și certificatele de urbanism ilegal semnate și eliberate de către inginerul-arhitect corn. Stăuceni Cucereanu Igor, au permis proiectarea și desfășurarea lucrărilor de construcție a unor obiecte imobile utilizate în scopuri comerciale (ce nu au tangență cu procesul agricol) însă amplasate pe terenuri cu destinație agricolă fapt ce a generat și facilitat excluderea ilegală a acestora din circuitul agricol, fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 867 768,26 lei, ceea ce constituie urmări grave.

În pofida faptului că Guvernului i-au fost prezentate documentele în vederea schimbării destinației agricole și adoptarea unei Hotărâri de Guvern în acest sens, reieșind din încălcările comise de către Cucereanu Igor la eliberarea documentației de urbanism și amenajarea teritoriului și de procedura schimbării destinației terenului, o astfel de hotărâre nu a fost adoptată până în prezent.

Acțiunile inculpaților, Dragomir Ion, au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat, în baza art.328 alin. (3) lit. a), b) și d) din Codul penal, fiind persoană cu o înaltă funcție de răspundere, a săvârșit repetat acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave, iar Cucereanu Igor - în baza art.328 alin.(3) lit.a) și d) din Codul penal, fiind o persoană cu funcție de răspundere, a săvârșit repetat acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave.

Cauza 3, epizodul 4 pe faptul depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.

Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că organul de urmărire penală, conform ordonanței rechizitoriului se învinuiește: Dragomir Ion „precum că el, activând în baza hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 06 noiembrie 1999 în funcția de primar al com. Stăuceni mun. Chișinău, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico- economice stabilite de art.pct. 15), 16), 22), 30) a Legii Republicii Moldova nr,186-XIV din 6 noiembrie 1998 privind administrația publică locală, publicată în Monitor Oficial al Republicii Moldova nr. 14.15/60 din 12 februarie 1999, și anume, de a exercita drepturile și asigură îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de

a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei, de a elibera permise și autorizații prevăzute de lege, de a reprezenta comuna, în calitate de persoană juridică în raporturile de drept public, inclusiv de drept civil, contrar prevederilor art.82 al Legii privind administrația publică locală, potrivit căreia consiliile locale decid că bunurile ce aparțin domeniului public de interes local, după caz, să fie date în administrarea unităților economice și instituțiile publice, să fie concesionate ori să fie închiriate, de asemenea, ele decid, în condițiile legii, cu privire la cumpărarea și vânzarea bunurilor ce fac parte din patrimoniul public, a emis Dispoziția nr.05-3/347 din 01 noiembrie 1999 „cu privire la vânzarea terenului aferent”, prin care a dispus vânzarea societății pe Acțiuni „MINVA” terenul aferent cu suprafața totală de 1,031 ha, situate com. Stăuceni, traseul Chișinău-Orhei cu adiacenții: 1-1 Pământ proprietate publică. Ulterior, la 09 decembrie 1999, primarul com. Stăuceni cet. Dragomir Ion a încheiat un contract de vânzare cumpărare cu societatea pe acțiuni „MINVA reprezentată de directorul societății, cet. Sadovnicov Alexandru, prin care a înstrăinat terenul aferent cu o suprafață totală stabilită în rezultatul măsurilor geodezice de 1.031 ha, situat în Republica Moldova mun. Chișinău, com. Stăuceni traseul Chișinău-Orhei cu adiacenții 1-1 Pământ proprietate publică (Primăria com. Stăuceni), la un preț de 143 426 lei, care a fost calculat cu încălcarea prevederilor art.4 alin.(9) din legea Republicii Moldova nr,1303-XIII privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărarea a pământului, publicată în Monitorul Oficial nr. 5758/515 din 04 septembrie 1997, care stipulează că vânzarea-cumpărarea terenului proprietate publică aferente obiectivelor sau care se privatizează. aferente obiectivelor private precum și construcțiilor finalizate, se efectuează la prețul normativ al părții precum și încâlcind prevederile incluse în anexa nr.3 a Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 562 din 23 octombrie 1996 pentru aprobarea Regulamentului cu privire vânzare-cumpărare terenurilor aferente, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.75-76/610 din 21 noiembrie 1996, care stipulează că coeficientul la prețul pământului în funcție de amplasarea și amenajarea inginerească a terenurilor aferente dacă acesta este asigurat cu electricitate, apă, canalizare și căi de acces cu protecție artificială, este de 0,89, însă Primarul com. Stăuceni. depășind atribuțiile de serviciu a aplicat coeficientul de 0,77, prin ce prețul terenului aferent a fost micșorat, iar Primăria com.Stăuceni a fost cauzată prejudiciul în proporții considerabile în valoare totală de 22 352 lei.

Acțiunile inculpatului, Dragomir Ion, au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.328 alin.(3) lit. b) Cod penal, adică, fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, a săvârșit acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice.

Cauza 4, epizodul 5 pe faptul depășirii repetate a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.

Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că de către organul de urmărire penală, conform ordonanței rechizitoriului se învinuiește: Dragomir Ion precum că el, activând în calitate de Primar al com.Stăuceni, fiind persoană cu o înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico - economice stabilite de art. 38 al Legii Nr.186-XVI din 06.11.1998 „privind administrația publică locală” și

anume de a exercita drepturile și asigura îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe: Contrar prevederilor alin.(1),(2) art.82 al Legii privind administrația publică locală (redacția din 06.11.1998), știind cu certitudine că vânzarea bunurilor ce aparțin domeniului public de interes local țin de competența exclusivă a consiliilor locale, iar conform prevederilor art.4 alin.(9) din Legea prețului normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului, vânzarea, concesiunea, încheierea și locația de gestiune a terenurilor se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii, la 18.08.1999, în mod unilateral, a emis dispoziția nr.05-3/281, prin care a dispus vânzarea terenului cu suprafața de 0,4422 ha din această localitate, soției sale, Dragomir M., la prețul de 2 337 lei, încheind la 25.11.1999 contractul de vânzare - cumpărare a terenului nominalizat cu aceeași și același preț. Prin acțiunile sale intenționate, Dragomir Ion a discreditat imaginea autorităților locale în fața persoanelor fizice și juridice, prin ce a cauzat daune considerabile intereselor publice.

Acțiunile inculpatului, Dragomir Ion, au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.328 alin.(3) lit. a), b) din Codul penal, adică Dragomir Ion, fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, a săvârșit repetat acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune considerabile intereselor publice, în sumă de 2 337 lei, valoarea terenului înstrăinat.

Cauza 5, epizodul 6 pe faptul folosirii intenționate a situației de serviciu în interes material și personal.

Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că de către organul de urmărire penală, conform ordonanței rechizitoriului se învinuiește:

Dragomir Ion precum că el, activând în baza hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău nr.2- 1941/2003 din 13 iunie 2003 în funcția de primar al corn. Stăuceni mun. Chișinău, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.34 alin.(1), lit. j), alin.(2) lit. h) a Legii nr.13 din 18.03.2003 privind „administrația publică locală” și anume de a reprezenta în raporturi juridice satul în calitate de persoană juridică, de a efectua inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al satului și de a le administra în limitele competenței, a abuzat de situația de serviciu în următoarele circumstanțe: La 09.09.2004 între Colegiul Național de Viticultură și Vinificație Chișinău și SRL„Marinirom” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a producției vinicole în sumă de 500 000 lei cu plată în avans 100%. În baza acestui contract de către CNVVC a livrată producție în sumă de 278 000 lei către SRL„Marinirom”. Ulterior, din motivul renunțării de către SRL „Marinirom” de a procura producție vinicolă în suma restantă, a solicitat rambursarea sumei de 222 000 lei de la CNVVC. Din motivul lipsei mijloacelor bănești suficiente și adresării SRL „Marinirom” în instanța de judecată, CNVVC a fost de acord de a transmite către SRL„Marinirom” în contul stingerii datoriei existente, complexul de clădiri și complexul stației de pompare din corn. Stăuceni, bunuri ce au fost excluse conform procedurii în procesul tehnologic. După obținerea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile enumerate, SRL„Marinirom” s-a adresat cu cerere privind

procurarea terenurilor aferente. Ion Dragomir, activând în calitate de primar al com. Stăuceni, contrar prevederilor pct.11 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 562 din 23.10.1996, folosind în mod intenționat situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin obținerea de către SRL „Marinirom” fondatorii căreia sunt soția și feciorul său, Maria Dragomir și Roman Dragomir, a dreptului de proprietate asupra terenului nominalizat, fără a stabili suprafața reală a sectorului de teren aferent complexului de clădiri și construcții a stației de pompare, fiind raportor la ședința consiliului com. Stăuceni la ședința din 12.12.2006 prezentând date eronate a determinat consiliul local să adopte decizia nr. 11/15 din 21.12.2006, prin care s-a permis înstrăinarea lotului cu suprafața de 0,6337 ha către SRL Marinirom.

Acțiunile inculpatului, Dragomir Ion, au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.327 alin.(2) lit. b) Cod penal, adică fiind o persoană cu o înaltă funcție de răspundere, a folosit intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, cauzând daune considerabile intereselor publice.

Cauza 6, epizodul 7 pe faptul depășirii repetate a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.

Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că de către organul de urmărire penală, conform ordonanței rechizitoriului se învinuiește: Dragomir Ion „în aceia că el, activând în calitate de primar al com. Stăuceni, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico - economice stabilite de art. 38 al Legii Nr.186-XVI din 06.11.1998 „privind administrația publică locală” și anume de a exercita drepturile și asigură îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe: contrar prevederilor pct.7 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.562 din 23.10.1996, unde sunt prevăzute documentele care urmează a fi anexate la cererea de cumpărare a terenului aferent, precum și în contradicție cu prevederile alin.(2) art. 82 al Legii privind administrația publică locală (redacția din 06.11.1998) și art. 4 alin.(9) din Legea prețului normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, la 25.11.1998 și 20.04.1999, Dragomir Ion primarul com. Stăuceni, știind cu certitudine că pe suprafața de 0,4 ha din localitate nu sunt amplasate careva imobile proprietate privată a SRL „Liberata Virgine”, a semnat borderourile de calcul al prețului normativ de vânzare a terenurilor aferente, prin aplicarea ilegală a coeficienților de 0,2 și 0,85 a diminuat prețul normativ de vânzare-cumpărare a acestui teren de la 245 465,3 lei până la 41 730 lei, prin ce a cauzat prejudiciu bugetului public în sumă de 203735,3 lei.

Acțiunile inculpatului, Dragomir Ion, au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.328 alin.(3) lit. a), b) Cod penal, adică fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, a săvârșit repetat acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege prin ce au fost cauzate daune considerabile intereselor publice.

Cauza 7, epizodul 8 pe faptul depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate.

Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că de către organul de urmărire penală, conform ordonanței rechizitoriului se învinuiește: Dragomir Ion în aceia că el, exercitând funcția de primar al com. Stăuceni, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico - economice stabilite de art.38 pct.15),16),22),30, a Legii nr.186- XVI privind administrația publică locală, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 14-15/60 din 12 februarie 1999, și anume, de a exercita drepturile și a asigura îndeplinirea obligațiilor ce revin comunei în calitate de persoană juridică, de a supraveghea inventarierea și administrarea bunurilor care aparțin comunei, de a elibera permise și autorizații prevăzute de lege, de a reprezenta comuna, în calitate de persoană juridică, în raporturile de drept public, inclusiv de drept civil, contrar prevederilor art.46 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, care stipulează că nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire, a emis Dispoziția nr.05-3/239 potrivit căreia s-a dispus anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.032857, din motivul efectuării măsurilor incorecte a sectoarelor de teren-grădini precum și eliberarea altui titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Bagrin Aurel pentru suprafața de 0,06 ha în următoarele circumstanțe: conform Deciziei nr.2 din 20 februarie 1992 emisă de către Consiliul comunal Stăuceni „cu privire la atribuire terenurilor”, s-a dispus eliberarea titlurilor provizorii cetățenilor comunei Stăuceni a sectoarelor de teren în baza art.11 din Codul Funciar, printre care și cet.Bagrin Valeria, căreia i-a fost atribuite 0,18 ha de grădini vis-a vis de casa de locuit din str. Mateevici 51. în perioada anului 1999, Bagrin Valeria s-a adresat cu o cerere în adresa Primăriei com. Stăuceni, în vederea privatizării lotului cu suprafața de 0,18 ha de grădini, la care a și anexat în original certificatul provizoriu a deținătorului de teren pe suprafața respectivă. Ca rezultat, Primarul Dragomir Ion a semnat cererea respectivă și a transmis-o spre executare inginerului cadastral. La fața locului inginerul cadastral motivând că pe suprafața respectivă se află un cablu de comunicații, a întocmit planul pe suprafața de 0,1392 ha, totodată fiind perfectat și titlu cu nr.032857 pe numele cet.Bagrin Aurel. La 05 iulie 1999 primarul com. Stăuceni Dragomir Ion a emis Dispoziția nr.05- 3/239 potrivit căreia s-a dispus anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.032857, din motivul efectuării măsurărilor incorecte a sectoarelor de teren-grădini precum și eliberarea altui titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Bagrin Aurel pentru suprafața de 0,06 ha. Prin aceste acțiuni, cet. Dragomir Ion a cauzat daune cet. Valeria Bagrin în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 1 872 000 lei, acțiuni soldate cu urmări grave.

Acțiunile inculpatului, Dragomir Ion, au fost calificate de organul de urmărire penală și susținute în ședința de judecată de către acuzatorul de stat în baza art.328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal, adică Dragomir Ion, fiind o persoană cu înaltă funcție de răspundere, a săvârșit acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce au fost cauzate daune deosebit de mari intereselor persoanelor fizice, soldate cu urmări grave.

2. Sentința menționată a fost atacată cu apel, de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Frunza-Bargan Ina în comun cu procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Stăvilă Mihai, solicitând admiterea apelului, casarea

sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.02.2013 în privința inculpaților, Dragomir Ion, Cucereanu Igor și Duda Alexandr, din motivul ilegalității ei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, pe prima cauză, a-l recunoaște culpabil pe Dragomir Ion de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal și 42 alin. (3), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea următoarelor pedepse: în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani; în baza art. art. 42 alin. (3), 332 alin. (2), lit. b) Cod penal, 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani; în baza art. 83, 84 alin.(1) Cod penal a-i stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial - 9 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. A-l recunoaște culpabil pe Duda Alexandru de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) și 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea următoarelor pedepse: în baza art. art. 42, al. (5), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani; în baza art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (2), lit. b) Cod penal, 2 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani; în baza art. 83, 84 alin.(1) Cod penal a-i stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial - 8 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. A-l recunoaște culpabil pe Cucereanu Igor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 328 alin. (3) lit. b) și 42 alin. (5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea următoarelor pedepse: în baza art. art. 42, al. (5), 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani; în baza art. art. 42 alin. (5), 332 alin. (2), lit. b) Cod penal, 2 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani; în baza art. 83, 84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial, 8 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. Pe II-a cauză: a-l recunoaște culpabil pe Dragomir Ion de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani, a-l recunoaște culpabil pe Cucereanu Igor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, cu stabilirea pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. Pe a III-a cauză: a-l recunoaște culpabil pe Dragomir Ion de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. Pe IV-a cauză: a-l recunoaște culpabil pe Dragomir Ion de săvârșirea infracțiunilor

prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. Pe V-a cauză: a-l recunoaște culpabil pe Dragomir Ion de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. Pe VI-a cauză: a-l recunoaște culpabil pe Dragomir Ion de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. Pe VII-a cauză: a-l recunoaște culpabil pe Dragomir Ion de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. De stabilit ca pedeapsă definitivă inculpatului, Cucereanu Igor - în baza art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial - 9 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani. De stabilit ca pedeapsă definitivă inculpatului, Dragomir Ion - în baza art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial - 10 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe o perioadă de 5 ani.

2.1 În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat că sentința primei instanțe este ilegală dat fiind faptul că soluționarea cauzei a avut loc cu încălcarea principiilor și prevederilor legale, fiind astfel sentință contrară legii.

La baza sentinței au fost puse niște concluzii formulate greșit fără ca de către instanța de judecată să fie efectuată o analiză corespunzătoare probelor în raport cu elementele de fapt constatate cu privire la faptele inculpaților.

La fel, s-a a menționat că fiecare probă urma să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al corobotării lor.

3. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 6 mai 2016, s-au respins ca nefondate apelurile procurorului, Frunza-Bargan Ina și Stăvilă Mihai, a părții vătămate și a reprezentantului ei, avocatul Druță Boris și a menținut sentința fără modificări.

4. Prin Decizia Colegiului Lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2014 s-au admis recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Ciobanu Sergiu, și partea vătămată, Bagrin Valeria, s-a casat total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, în cauza penală în privința lui Dragomir Ion, Cucereanu Igor și Duda Alexandru, și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 21.01.2016, s-a admis în parte, apelul procurorilor Frunza-Bargan Ina și Stăvilă Mihail, apelul avocatului Druță Boris și părții vătămate, Bagrin Valeria, s-a casat sentința Judecătorei Râșcani, mun.Chișinău din 11.02.2013 în privința inculpaților, Dragomir Ion, Cucereanu Igor, Duda Alexandru, și s-a pronunțat o nouă hotărâre

potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, s-a recunoscut Dragomir Ion pentru faptele comise în perioada 1999-2001 vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.328 alin.(3) lit. b) și d) Cod penal, art.42 alin.(3), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal și art.327 alin. (2) lit. b) Cod penal, liberându-l de pedeapsa penală conform art.46 Cod penal în redacția Legii din 24.03.1961 în legătură cu expirarea termenului tragerii la răspundere penală.

S-a menținut sentința Judecătoriei Râșcani din 11.02.2013 privind-l pe Dragomir Ion învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.327 alin. (2) lit. b) Cod penal și art.328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal pentru presupuse fapte comise în anii 2002- 2006.

S-a recunoscut Cucereanu Igor pentru faptele comise în perioada anilor 1999 - 2001 vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 42alin.(5), 328 alin.(3) lit. b) din Codul penal și art. 42 alin.(5), 332 alin. (2) lit. b) din Codul penal, liberându-l de pedeapsa penală conform art. 46 din Codul penal, în redacția Legii din24.03.1961 în legătură cu expirarea termenului tragerii la răspundere penală.

S-a menținut sentința Judecătoriei Râșcani din 11.02.2013, privind-l pe Cucereanu Igor învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. art.42, 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, pentru presupuse fapte infracționale comise în anii 2002- 2006.

S-a recunoscut Duda Alexandru pentru faptele comise în perioada anilor 1999-2001 vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.art.42 alin.(5), 328 alin.(3) lit. b) Cod penal și art. 42 alin.(5), 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, liberându-l de pedeapsa penală conform art. 46 Cod penal în redacția Legii din24.03.1961, în legătură cu expirarea termenului tragerii la răspundere penală.

6. Prin Decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2016 s-a respins ca inadmisibil recursul declarat de către partea vătămată, Bargin Valeria, s-a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tăut Dorina și s-a casat parțial decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din data de 21 ianuarie 2016, în partea achitării inculpaților, Dragomir Ion și Cucereanu Igor, de sub învinuire în baza art. art. 327 alin. (2) lit. b), 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal și respectiv de sub învinuire în baza art. art. 42, 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, pentru presupusele fapte infracționale comise în anii 2002-2006, în cauza penală în privința lui Dragomir Ion și Cucereanu Igor și s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, s-a admis cererea de apel declarată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Frunza-Bargan Ina și procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Stăvilă Mihai, declarat la data de 26 februarie 2013 împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 11 februarie 2013, s-a casat parțial inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 11 februarie 2013 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează, *s-a încetat procesul penal cu privire la învinuirea lui Dragomir Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.a), b) și d) Cod penal și Cucereanu Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.a), d) Cod penal, din motivul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, s-a încetat procesul penal de învinuire a lui Dragomir Ion, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal și s-a liberat de răspundere*

penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 alin.(1) lit. b) Cod penal.

8. *Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2018, s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, s-a casat parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2017, în partea încetării procesului penal în privința lui Dragomir Ion în baza art.328 alin.(3) lit. a), b), d) Cod penal și în privința lui Cucereanu Igor în baza art.328 alin.(3) lit.a) și d) Cod penal pe alte motive, pe episodul nr.III (învinuirea pentru perioada anilor 2002-2006), cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată. Celelalte dispoziții ale deciziei contestate au fost menținute, devenind irevocabile.*

9. *Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2021* a fost admis din alte motive, apelul comun al procurorului în Procuratura Anticorupție, Frunza-Bargan Ina și al procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Stăvilă Mihai, casată sentința în partea învinuirii inculpatului Dragomir Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.a), b), d) Cod penal și în partea învinuirii inculpatului Cucereanu Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.a), d) Cod penal, inclusiv din oficiu, conform art.409 alin.(2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care *a fost încetat procesul penal de învinuire a inculpatului Dragomir Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.a), b), d) Cod penal, pe motiv că fapta constituie contravenția administrativă prevăzută la art. 174²⁸ Cod cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985.*

Procesul contravențional în privința lui Dragomir Ion, pe art.174²⁸ Cod cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, s-a încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere administrativă.

A fost încetat procesul penal de învinuire a inculpatului Cucereanu Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.a) și d) Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenția administrativă prevăzută la art. 174²⁸ Cod cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985.

Procesul contravențional în privința lui Cucereanu Igor, pe art. 174²⁸ Cod cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, a fost încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere administrativă.

9.1 În motivarea soluției instanța de apel a constatat că, instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a-i achita pe Dragomir Ion de la comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.a), b), d) Cod penal și pe Cucereanu Igor de la comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (3) lit.a), d) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și că în acțiunile inculpaților sunt prezente semnele contravenției prevăzute la art. 174²⁸ Cod cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985.

Instanța de apel, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, **a constatat** următoarele:

9.1.1. Dragomir Ion activând în baza hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău nr. 2-1941/2003 din 13 iunie 2003 în funcție de primar al com. Stăuceni mun. Chișinău fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegerea și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.34 alin.(1) lit.j), alin.(2) lit.h) a Legii nr.123 din 18.03.2003 „privind administrația publică locală” și anume de a reprezenta în raporturi juridice statul în calitate de persoană juridică, de a efectua inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al statului și de a le administra în limitele competenței, de a elibera autorizațiile prevăzute de lege, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situate în intervalul comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:

Conform prevederilor art.8 Cod Funciar, de competență exclusivă a Guvernului este stabilirea și schimbarea destinației terenurilor în modul prevăzut de lege.

În baza Hotărârii Guvernului nr.753 din 08 august 1997 „cu privire la atribuirea terenurilor” Primăriei com. Stăuceni i-au fost transmise în fondul de rezervă 139 ha de pământ cu destinația agricolă pentru majorarea locurilor individuale ale locuitorilor din satele Stăuceni și Goianul Nou.

Ulterior, la 06 februarie 2003 Consiliul com. Stăuceni a adoptat Decizia nr. 6/23 cu următorul conținut: „se acceptă amplasarea cartierului locativ pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul com.Stăuceni atribuit anterior, în proiectarea privată în temeiul art.82 Cod Funciar, ca grădini cetățenilor din com. Stăuceni și schimbarea destinației în teren pentru construcția caselor de locuit particulare conform planului anexat, cu ulterioara includere în hotarul or. Chișinău”.

Astfel, din conținutul acestei decizii rezultă că consiliul com.Stăuceni a acceptat schimbarea destinației la 44 ha teren din destinația agricolă în destinație pentru construcție, însă nu a schimbat destinația terenului deoarece această prerogativă îi revine în exclusivitate Guvernului.

În acest context, în perioada anilor 2002-2006, cet. Dragomir Ion activând în funcție de Primar al com. Stăuceni mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine faptul aflării suprafeței de 44 ha de teren în circuitul agricol precum și despre inexistența unei Hotărâri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a acestor terenuri , contrar prevederilor art.12 alin.(2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor, necătînd la faptul că Decizia nr.6/23 adoptată de către Consiliul com. Stăuceni nu conținea careva referiri la eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire pe terenuri aflate în circuitul agricol, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de construire persoanelor care dețin în proprietate terenuri agricole în sectorul cu numărul cadastral 315300, după cum urmează: certificatul de

urbanism nr. 88/206 din 10.08.2006 și autorizația de construire nr.16 2007 din 10.04.2007 eliberate pe numele cet.Toma Sergiu; certificatul de urbanism nr. 62/2006 din 19.06.2006 și autorizația de construire nr.63/2006 eliberate pe numele cet.Misnei Tatiana; Certificatul de urbanism nr.04/2005 din 14.01.2005 și autorizația de construire nr.43/2006 din 23.06.2006 eliberate pe numele cet.Patrașcu Tatiana; certificatul de urbanism nr.31/2006 din 10.04.2006 și autorizația de construire nr.35 2006 din 26.05.2006 eliberate pe numele cet. Furgalova Madlena; certificatul de urbanism nr.124/2005 din 30. 08.2005 și autorizația de construire nr. 34/2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. Șevelkina Tatiana; certificatul de urbanism nr.78/2004 din 30.06.2004 și autorizația de construire nr.32/2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. Isacov Andrei; certificatul de urbanism nr. 44/2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr.50/2005 din 28.07.2005 eliberate pe numele cet.Tripadauș Anatolie; certificatul de urbanism nr.43/2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr.39/2005 din 05.07.2005 eliberate pe numele cet.Moroșan Roman; certificatul de urbanism nr. 66/2002 din 22.12.2002 și autorizația de construire nr.81/2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet.Frunză Tudor; certificatul de urbanism nr.70/2003 din 30.12.2003 și autorizația de construire nr.33/2005 din 20.06.2005 eliberate pe numele Țiganaș Oxana; certificatul de urbanism nr.97/2004 din 23.08.2004 și autorizația de construire nr. 18/2005 din 12.05.2005 eliberate pe numele Golpeatov Oleg; certificatul de urbanism nr.98/2004 din 24.08.2004 și autorizația de construire nr.11/2005 din 18.04.2005 eliberate pe numele Mîrzac Oltin; certificatul de urbanism nr.48/2004 din 27.05.2004 și autorizația de construire nr.38/2005 din 04.07.2005 eliberate pe numele Stepaniuc Tatiana; certificatul de urbanism nr.109/2004 din 24.09.2004 și autorizația de construire nr.12/2005 din 21.04.2005 eliberate pe numele cet. Guțu Serghei; certificatul de urbanism nr.91/2004 din 30.07.2004 și autorizația de construire nr. 72/2004 din 28.09.2004 eliberate pe numele cet. Dicusar Valentin; certificatul de urbanism nr. 137/2004 din 23.12.2004 și autorizația de construire nr. 75/2005 din 17.10.2005 eliberate pe numele cet. Ivanov Denis; certificatul de urbanism nr. 16/2004 din 16.09.2004 și autorizația de construire nr. 42/2005 din 11.07.2005 eliberate pe numele cet. Tonu Ion; certificatul de urbanism nr. 73/2004 din 29.06.2004 și autorizația de construire nr. 58/2005 din 12.08.2005 eliberate pe numele cet. Schivu Magdalena; certificatul de urbanism nr. 23/2004 din 06.04.2004 și autorizația de construire nr. 82/2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet. Cotovici Elena; certificatul de urbanism nr. 29/2005 din 28.03.2005 și autorizația de construire nr. 40/2005 din 07.07.2005 eliberate pe numele cet. Cebotarev Vladimir; certificatul de urbanism nr. 119/2005 din 22.08.2005 și autorizația de construire nr. 78/2005 din 19.10.2005 eliberate pe numele cet. Mariș Mihail; certificatul de urbanism nr. 99/2005 din 28.07.2005 și autorizația de construire nr. 82/2005 din 31.10.2005 eliberate pe numele cet. Condur Zinaida; certificatul de urbanism nr. 83/2005 din 27.06.2005 și autorizația de construire nr. 45/2005 din 20.07.2005 eliberate pe numele cet. Untu Nina; certificatul de urbanism nr. 24/2003 din 01.07.2003 și autorizația de construire nr. 21/2003 din 01.10.2003 eliberate pe numele cet. Filipașcu Claudia; certificatul de urbanism nr. 43/2003 din 06.10.2003 și autorizația de construire nr. 06/2004 din 02.04.2004 eliberate pe numele cet. Plăcintă Tudor; certificatul de urbanism nr. 56/2003 din 06.11.2003 și autorizația de construire nr. 40/2004 din 01.07.2004 eliberate pe numele cet. Bocancea-Rusu Ludmila; certificatul de urbanism nr. 47/2003 din 17.10.2003 și autorizația de

construire nr. 12/2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. Trofimova Ludmila; certificatul de urbanism nr. 46/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. 11/2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. Breahna Pavel; certificatul de urbanism nr. 53/2003 din 26.08.2003 și autorizația de construire nr. 50/2004 eliberate pe numele cet. Bulhac Vitalie; certificatul de urbanism nr. 36/2004 din 11.05.2004 și autorizația de construire nr. 52/2004 din 30.07.2004 eliberate pe numele cet. Scripniciuc Svetlana; certificatul de urbanism nr. 12/2004 din 16.03.2004 și autorizația de construire nr. 30/2004 din 18.06.2004 eliberate pe numele cet. Ureche Liliana; certificatul de urbanism nr. 06/2004 din 30.01.2004 și autorizația de construire nr. 26/2004 din 09.06.2004 eliberate pe numele cet. Liza Victoria; certificatul de urbanism nr. 29/2004 din 21.04.2004 și autorizația de construire nr. 70/2004 din 23.09.2004 eliberate pe numele cet. Stavila Vitalie; certificatul de urbanism nr. 41/2003 din 29.09.2003 și autorizația de construire nr. 08/2004 din 14.04.2004 eliberate pe numele cet. Gîngureanu Maia; certificatul de urbanism nr. 28/2003 din 21.07.2003 și autorizația de construire nr. 02/2004 din 20.01.2004 eliberate pe numele cet. Neaga Ala; certificatul de urbanism nr. 05/2006 din 18.01.2006 și autorizația de construire nr. 98/2006 din 26.12.2006 eliberate pe numele cet. Lupu Ludmila; autorizația de construcție nr. 49/2006 din 14.07.2006 eliberată pe numele cet. Nichitici Viorel; autorizația de construcție nr. 38/2006 din 06.06.2006 eliberată pe numele cet. Testemițeanu Tatiana; autorizația de construcție nr. 21/2002 din 26.06.2002 eliberată pe numele cet. Naduh Ion; autorizația de construcție nr.11/2003 din 14.07.2003 eliberată pe numele cet. Cojocara Efimia; autorizația de construcție nr. 34/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. Iskra Ecaterina; autorizația de construcție nr.56/2004 din 21.08.2004 eliberată pe numele cet. Palii Nina; autorizația de construcție nr.06/2002 din 03.04.2002 eliberată pe numele cet. Galoi Alexandru; autorizația de construcție nr.36/2005 din 29.06.2005 eliberată pe numele cet. Mihai Ion; autorizația de construcție nr.22/2003 din 06.11.2003 eliberată pe numele cet. Luca Constantin; autorizația de construcție nr. 35/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. Zgardan Ion.

9.1.2. Ca urmare, în baza certificatelor de urbanism și autorizațiilor de constituire ilegal eliberate de către ex - primarul com. Stăuceni Dragomir Ion a fost efectuată proiectarea și s-au desfășurat lucrări de construcție locativă individuală în cartierul „ABCI BUCOVINA” amplasat în extravilanul com.Stăuceni, a fost decopertat stratul fertil de sol de pe o suprafață de 4,246 ha astfel, generând excluderea ilegală a terenurilor aflate în proprietatea cetățenilor nominalizați din circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, *prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 2 546 521 lei, ceea ce constituie urmări grave.*

9.2. Tot el, Dragomir Ion, activând în funcția de Primar al com. Stăuceni, mun. Chișinău, în aceleași circumstanțe, fiind responsabil potrivit prevederilor pct.6 lit.c) și pct.42 lit.c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea constituirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru dsfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situată în intravilanul comunei, știind cu certitudine despre faptul aflării în circuitul agricol a suprafețelor de teren amplasat în preajma traseului Chișinău - Orhei din com. Stăuceni, contrar prevederilor art.8 Cod Funciar adică în lipsa unei hotărâri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea

schimbării destinației agricole a terenurilor, contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă depășindu-și vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de constituire următorilor agenți economici: certificatul de urbanism nr. 21/2003 din 25.06.2003 și autorizația de construire nr. 16/2003 din 29.08.2003 eliberate SC „Magand-Com” SRL; certificatul de urbanism nr. 89/2001 din 06.11.2001 și autorizația de construire nr. 26/2002 din 02.08.2002 eliberate cet. Motilica Gheorghii; autorizația de construire nr.71/2005 din 10.10.2005 și certificatul de urbanism nr. 27/2005 din 23.03.2005 eliberate cet. Jăpălău Ion; certificatul de urbanism nr. 10/2004 din 18.02.2004 și autorizația de construire nr. 13/2004 din 17.05.2004 eliberate ÎM „Agropiese-TGR” SRL; autorizația de construire nr. 41/2005 din 08.07.2005 eliberată de Străjescu; certificatul de urbanism nr. 10/2002 din 20.03.2002 și autorizația de construire nr. 09/2002 din 23.04.2002 eliberate SRL „CrisTan-DS”; certificatul de urbanism nr. 36/2006 din 28.04.2006 eliberate SC „Vlacotal” SRL; certificatul de urbanism nr. 38/2005 din 11.04.2005 și autorizația de construire nr. 72/2005 din 10.10.2005 eliberate SRL „Sorinlux” în consecință, autorizațiile de construire și certificatele de urbanism ilegal semnate și eliberate de către ex-primarul corn. Stăuceni Dragomir Ion, au permis proiectarea și desfășurarea lucrărilor de construcție a unor obiecte imobile utilizate în scopuri comerciale (ce nu au tangență cu procesul agricol) însă amplasate pe terenuri cu destinație agricolă fapt ce a generat și facilitat excluderea ilegală a acestora din circuitul agricol, fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari,/intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 867 768,26 lei, ceea ce constituie urmări grave.

În pofida faptului că Guvernului i-au fost prezentate documentele în vederea schimbării destinației agricole și adoptarea unei Hotărâri de Guvern în acest sens, reieșind din încalcările comise de către Ion Dragomir la eliberarea documentației de urbanism și amenajarea teritoriului și de procedura schimbării destinației terenului, o astfel de hotărâre nu a fost adoptată până în prezent.

9.2.1. Astfel, instanța de apel a constatat că, Dragomir Ion a comis contravenția prevăzută la art.174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul în care aceasta nu constituie o infracțiune.

9.3. Subsecvent, instanța de apel a constatat că Cucereanu Igor, activând în funcția de inginer - arhitect în cadrul Primăriei corn. Stăuceni adică fiind persoană cu funcție de răspundere căreia prin numire i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, și anume de a elibera beneficiarilor căror li s-a atribuit teren pentru construcția casei de locuit particulare documentația respectivă totodată purtând răspunderea pentru corectitudinea ei, de a elibera cetățenilor certificate de stabilire a regimului urban, certificat de urbanism și autorizații de construire, fiind

responsabil potrivit prevederilor pct.6 lit.c) și pct.42 lit.c) al Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situate în intravilanul comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:

Conform prevederilor art.8 Cod funciar, de competență exclusivă a Guvernului este stabilirea și schimbarea destinației terenurilor în modul prevăzut de lege.

În baza Hotărârii Guvernului nr.753 din 08 august 1997 „cu privire la atribuirea terenurilor” Primăriei com.Stăuceni i-au fost transmise în fondul de rezervă 139 ha de pământ cu destinația agricolă pentru majorarea locurilor individuale ale locuitorilor din satele Stăuceni și Goianul Nou.

Ulterior, la 06 februarie 2003 Consiliul com. Stăuceni a adoptat Decizia nr. 6/23 cu următorul conținut: „se acceptă amplasarea cartierului locativ pe terenul pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul com. Stăuceni atribuit anterior, în proiectarea privată în temeiul art.82 Cod Funciar, ca grădini cetățenilor din com. Stăuceni și schimbarea destinației în teren pentru construcția caselor de locuit particulare conform planului anexat, cu ulterioara includere în hotarul or. Chișinău”.

Astfel, din conținutul acestei decizii rezultă că consiliul com. Stăuceni a acceptat schimbarea destinației la 44 ha teren din destinația agricolă în destinație pentru construcție, însă nu a schimbat destinația terenului deoarece această prerogativă îi revine în exclusivitate Guvernului.

În acest context, cet. Cucereanu Igor activând în calitate de inginer - arhitect în cadrul Primăriei com. Stăuceni mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine despre faptul aflării suprafeței de 44 ha de teren în circuitul agricol precum și despre inexistența unei Hotărâri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a acestor terenuri , contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor, necătînd la faptul că Decizia nr. 6/23 adoptată de către Consiliul com. Stăuceni nu conținea careva referiri la eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire pe terenuri aflate în circuitul agricol, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de construire persoanelor care dețin în proprietate terenurile agricole în sectorul cu nr cadastral 315300, după cum urmează: certificatul de urbanism nr. 88/206 din 10.08.2006 și autorizația de construire nr. 16/2007 din 10.04.2007 eliberate pe numele cet. Toma Sergiu; certificatul de urbanism nr. 62/2006 din 19.06.2006 și autorizația de construire nr. 63/2006 eliberate pe numele cet. Misnei Tatiana; certificatul de urbanism nr. 04/2005 din 14.01.2005 și autorizația de construire nr. 43/2006 din 23.06.2006 eliberate pe numele cet.Patrașcu Tatiana; certificatul de urbanism nr. 31/2006 din 10.04.2006 și autorizația de construire nr. 35/2006 din 26.05.2006 eliberate pe numele cet. Furgalova Madlena; certificatul de urbanism nr.124/2005 din 30. 08.2005 și autorizația de construire nr. 34/2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. Șevelkina Tatiana; certificatul de urbanism nr. 78/2004 din 30.06.2004 și autorizația de construire nr. 32/2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. Isacov Andrei;

certificatul de urbanism nr. 44/2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. 50/2005 din 28.07.2005 eliberate pe numele cet. Tripadauș Anatolie; certificatul de urbanism nr. 43/2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. 39/2005 din 05.07.2005 eliberate pe numele cet. Moroșan Roman; certificatul de urbanism nr. 66/2002 din 22.12.2002 și autorizația de construire nr. 81 /2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet. Frunză Tudor; certificatul de urbanism nr. 70/2003 din 30.12.2003 și autorizația de construire nr. 33/2005 din 20.06.2005 eliberate pe numele Țiganaș Oxana; certificatul de urbanism nr. 97/2004 din 23.08.2004 și autorizația de construire nr. 18/2005 din 12.05.2005 eliberate pe numele Golpeatov Oleg; certificatul de urbanism nr. 98/2004 din 24.08.2004 și autorizația de construire nr. 11/2005 din 18.04.2005 eliberate pe numele Mîrzac Oltin; certificatul de urbanism nr. 48/2004 din 27.05.2004 și autorizația de construire nr. 38 2005 din 04.07.2005 eliberate pe numele Stepaniuc Tatiana; certificatul de urbanism nr. 109/2004 din 24.09.2004 și autorizația de construire nr. 12/2005 din 21.04.2005 eliberate pe numele cet. Guțu Serghei; certificatul de urbanism nr. 91/2004 din 30.07.2004 și autorizația de construire nr. 72/2004 din 28.09.2004 eliberate pe numele cet. Dicusar Valentin; certificatul de urbanism nr. 137/2004 din 23.12.2004 și autorizația de construire nr. 75/2005 din 17.10.2005 eliberate pe numele cet. Ivanov Denis; certificatul de urbanism nr. 16/2004 din 16.09.2004 și autorizația de construire nr. 42/2005 din 11.07.2005 eliberate pe numele cet. Tonu Ion; certificatul de urbanism nr. 73/2004 din 29.06.2004 și autorizația de construire nr. 58/2005 din 12.08.2005 eliberate pe numele cet. Schivu Magdalena; certificatul de urbanism nr. 23/2004 din 06.04.2004 și autorizația de construire nr. 82/2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet. Cotovici Elena; certificatul de urbanism nr. 29/2005 din 28.03.2005 și autorizația de construire nr. 40/2005 din 07.07.2005 eliberate pe numele cet. Cebotarev Vladimir; certificatul de urbanism nr. 119/2005 din 22.08.2005 și autorizația de construire nr. 78/2005 din 19.10.2005 eliberate pe numele cet. Mariș Mihail; certificatul de urbanism nr. 99/2005 din 28.07.2005 și autorizația de construire nr. 82/2005 din 31.10.2005 eliberate pe numele cet. Condur Zinaida; certificatul de urbanism nr. 83/2005 din 27.06.2005 și autorizația de construire nr. 45/2005 din 20.07.2005 eliberate pe numele cet. Untu Nina; certificatul de urbanism nr. 24/2003 din 01.07.2003 și autorizația de construire nr. 21/2003 din 01.10.2003 eliberate pe numele cet. Filipașcu Claudia; certificatul de urbanism nr. 43/2003 din 06.10.2003 și autorizația de construire nr. 06/2004 din 02.04.2004 eliberate pe numele cet. Plăcintă Tudor; certificatul de urbanism nr. 56/2003 din 06.11.2003 și autorizația de construire nr. 40/2004 din 01.07.2004 eliberate pe numele cet. Bocancea-Rusu Ludmila; certificatul de urbanism nr. 47/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. 12/2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. Trofimova Ludmila; certificatul de urbanism nr. 46/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. 11/2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. Breahna Pavel; certificatul de urbanism nr. 53/2003 din 26.08.2003 și autorizația de construire nr. 50/2004 eliberate pe numele cet. Bulhac Vitalie; certificatul de urbanism nr. 36/2004 din 11.05.2004 și autorizația de construire nr. 52/2004 din 30.07.2004 eliberate pe numele cet. Scripnicu Svetlana; certificatul de urbanism nr. 12/2004 din 16.03.2004 și autorizația de construire nr. 30/2004 din 18.06.2004 eliberate pe numele cet. Ureche Liliana; certificatul de urbanism nr. 06/2004 din 30.01.2004 și autorizația de construire nr. 26/2004 din 09.06.2004 eliberate pe numele cet. Liza Victoria; certificatul de urbanism nr. 29/2004 din

21.04.2004 și autorizația de construire nr.70/2004 din 23.09.2004 eliberate pe numele cet. Stavila Vitalie; certificatul de urbanism nr. 41/2003 din 29.09.2003 și autorizația de construire nr. 08/2004 din 14.04.2004 eliberate pe numele cet. Gîngureanu Maia; certificatul de urbanism nr.28/2003 din 21.07.2003 și autorizația de construire nr. 02/2004 din 20.01.2004 eliberate pe numele cet. Neaga Ala; certificatul de urbanism nr. 05/2006 din 18.01.2006 și autorizația de construire nr. 98/2006 din 26.12.2006 eliberate pe numele cet. Lupu Ludmila; autorizația de construcție nr. 49/2006 din 14.07.2006 eliberată pe numele cet. Nichitici Viorel; autorizația de construcție nr. 38/2006 din 06.06.2006 eliberată pe numele cet. Testemițeanu Tatiana; autorizația de construcție nr. 21/2002 din 26.06.2002 eliberată pe numele cet. Naduh Ion; autorizația de construcție nr. 11/2003 din 14.07.2003 eliberată pe numele cet. Cojocaru Efimia; autorizația de construcție nr. 34/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. Iskra Ecaterina; autorizația de construcție nr. 56/2004 din 21.08.2004 eliberată pe numele cet. Palii Nina; autorizația de construcție nr. 06/2002 din 03.04.2002 eliberată pe numele cet. Galoi Alexandru; autorizația de construcție nr. 36/2005 din 29.06.2005 eliberată pe numele cet. Mihai Ion; autorizația de construcție nr.22/2003 din 06.11.2003 eliberată pe numele cet. Luca Constantin; autorizația de construcție nr. 35/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. Zgardan Ion.

9.3.1. Ca urmare, în baza certificatelor de urbanism și autorizațiilor de constituire ilegal eliberate de către inginerul - arhitect al Primăriei corn. Stăuceni Cucereanu Igor a fost efectuată proiectarea și s-au desfășurat lucrări de construcție locativă individuală în cartierul „ABCI BUCOVINA” amplasat în extravilanul corn. Stăuceni, a fost decopertat stratul fertil de sol de pe o suprafață de 4,246 ha astfel, generând excluderea ilegală a terenurilor aflate în proprietatea cetățenilor nominalizați din circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 2 546 521 lei, ceea ce constituie urmări grave.

9.4. Tot el, Cucereanu Ion, activând în calitate de inginer - arhitect în cadrul Primăriei corn. Stăuceni, mun. Chișinău, în aceleași circumstanțe, fiind responsabil potrivit prevederilor pct.6 lit.c) și pct.42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea constituirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru dsfașurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situată în intravilanul comunei, știind cu certitudine despre faptul aflării în circuitul agricol a suprafețelor de teren amplasat în preajma traseului Chișinău - Orhei din corn. Stăuceni, contrar prevederilor art.8 Cod Funciar adică în lipsa unei hotărâri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a terenurilor, contrar prevederilor art.12 alin.(2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă, depășindu-și vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002- 2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de constituire următorilor agenți economici: certificatul de urbanism nr. 21/2003 din 25.06.2003 și autorizația de

construire nr. 16/2003 din 29.08.2003 eliberate SC „Magand-Com” SRL; certificatul de urbanism nr. 89/2001 din 06.11.2001 și autorizația de construire nr. 26/2002 din 02.08.2002 eliberate cet. Motilica Gheorghii; autorizația de construire nr. 71/2005 din 10.10.2005 și certificatul de urbanism nr. 27/2005 din 23.03.2005 eliberate cet. Jăpălău Ion; certificatul de urbanism nr. 10/2004 din 18.02.2004 și autorizația de construire nr. 13/2004 din 17.05.2004 eliberate ÎM „Agropiese-TGR” SRL; autorizația de construire nr. 41/2005 din 08.07.2005 eliberată cet. Străjescu; certificatul de urbanism nr. 10/2002 din 20.03.2002 și autorizația de construire nr. 09/2002 din 23.04.2002 eliberate SRL „CrisTan-DS”; certificatul de urbanism nr.36/2006 din 28.04.2006 eliberate SC „Vlacotal” SRL; certificatul de urbanism nr.38/2005 din 11.04.2005 și autorizația de construire nr. 72/2005 din 10.10.2005 eliberate SRL „Sorinlux”; în consecință, autorizațiile de construire și certificatele de urbanism ilegal semnate și eliberate de către inginerul-arhitect corn. Stăuceni Cucereanu Igor, au permis proiectarea și desfășurarea lucrărilor de construcție a unor obiecte imobile utilizate în scopuri comerciale (ce nu au tangență cu procesul agricol) însă amplasate pe terenuri cu destinație agricolă fapt ce a generat și facilitat excluderea ilegală a acestora din circuitul agricol, fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 867 768,26 lei, ceea ce constituie urmări grave.

În pofida faptului că Guvernului i-au fost prezentate documentele în vederea schimbării destinației agricole și adoptarea unei Hotărâri de Guvern în acest sens, reieșind din încălcările comise de către Cucereanu Igor la eliberarea documentației de urbanism și amenajarea teritoriului și de procedura schimbării destinației terenului, o astfel de hotărâre nu a fost adoptată până în prezent.

9.4.1. Astfel, instanța de apel a constatat că, Cucereanu Igor a comis contravenția prevăzută la art.174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul în care aceasta nu constituie o infracțiune.

9.5. Fiind audiați inculpații Cucereanu Igor și Dragomir Ion, martorii Sapojnic Alexandru, Cebotari Valeriu, Raileanu Alexandru, Bacov Vasile, Sava Constantin, Doru Nicolae, Motelica Gheorghe, Ganța Efim, Chiricenco Anatolie, Japalău Ion, Rîbalco Alexei, Golopeatov Oleg, Plăcintă Tudor, Condur Anatolie, Tonu Ion, Furgalova Madlena, Mariș Mihail, Scripniciuc Svetlana, Ursu Constantin, Stepaniuc Tatiana, Moroșan Roman, Magalu Andrei, Isacov Alina, Pătrașcu Anatolie, Ureche Lilian, Cojocarul Efimia, Naduh Ion, Misnei Ilarion, Șevelkin Igor, Toma Serghei, Dicusar Aurelia, Lupu Ludmila, Breahna Pavel, Prodan Anatolie, analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le-a apreciat ca fiind veridice, utile, consecvente din care indubitabil stabilește vinovăția inculpaților Dragomir Ion și Cucereanu Igor în comiterea contravenției prevăzute de art.174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, și anume, *săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine*

intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul în care aceasta nu constituie o infracțiune.

Subsecvent, instanța de apel a considerat că, vinovăția inculpaților în comiterea contravenției administrative prevăzute de art.174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul în care aceasta nu constituie o infracțiune, se mai probează și prin următorul sistem de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale cum ar fi, conform Deciziei nr. 348 din 11.09.1997 adoptată de către Primăria com. Stăuceni terenurile în cauză au fost atribuite în baza art. 82 Cod Funciar locuitorilor Primăriei com. Stăuceni cu eliberarea titlurilor provizorii a deținătorilor de terenuri; ulterior, potrivit Deciziei nr.7 a Consiliului com.Stăuceni din 25.05.2000, a fost sistematizată și proiectată suprafața de 44 ha (din cele 139 ha) pentru construcția locativă individuală din motivul epuizării terenurilor destinate dezvoltării sociale a localității. În baza deciziei menționate Primăria com. Stăuceni încheie cu SRL „Maiștrii” contractele nr. 06/00 din 06.06.2000 și nr. 10/00 din 10.06.2000 pentru elaborarea planului general al masivului cu suprafața de 44 ha iar la 02.11.2000 planul preliminar de proiectare a acestui masiv a fost elaborat și coordonat cu instituțiile și serviciile necesare. La 06.02.2003 Consiliul Comunal Stăuceni adoptă Decizia nr. 1/23 în baza căreia a fost acceptată amplasarea cartierului locativ pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul com. Stăuceni care a fost atribuit anterior și schimbarea destinației agricole în teren pentru construcția caselor de locuit particulare cu ulterioara lor includere în hotarul mun. Chișinău; Scrisoarea nr. 187 din 23 iulie 2003 adresată Guvernului Republicii Moldova și Agenției Relații Funciare și Cadastru solicită informația cu referință la prețurile și tarifele care se aplică la efectuarea schimbului destinației agricole a terenurilor (pentru construcția caselor individuale); Potrivit răspunsului nr. 3601/1205 la demersul menționat expediat în adresa Primăriei com. Stăuceni la 25 iulie 2003 de către Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru, pentru construcția caselor individuale în extravilanul comunei este necesar de a schimba destinația terenurilor conform prevederilor art. 71 Cod Funciar, de a elabora proiectul general de urbanism pe suprafața concretă precum și de a compensa pierderile cauzate de excluderea terenurilor din categoria terenurilor cu destinație agricolă conform art. 12 pct. 3 al Legii nr. 1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului” reieșind din suprafața concretă care se atribuie sub construcție conform proiectului preliminar; Scrisoarea nr. 36-01/24 din 06.01.2005 al Agenției Relații Funciare și Cadastru, unde se spune că careva Hotărâre adoptată de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a sectorului cu suprafața de 44 ha din com. Stăuceni nu există; Actul reviziei economico - financiare tematice din 20 ianuarie 2006, contrar prevederilor art. 8, 9 și 71 Cod Funciar a fost efectuată schimbarea destinației agricole a terenurilor în terenuri pentru construcții locative individuale iar contrar prevederilor art. 9 și 12 a Legii nr. 1308 - XIII din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului”, la eliberarea autorizațiilor de construcție nu au fost calculate și achitate pierderile agricole la schimbarea destinației suprafeței de 44 ha în com. Stăuceni, în mărime de 1 548 629 lei; Decizia nr. 1/1 din 26 ianuarie 2006 a

Consiliului com. Stăuceni unde au fost aprobate modificările în planul general al Asociației „ABCI Bucovina” și s-a aprobat suprafața totală pentru construcția caselor de locuit individuale în mărime de 5,8 ha (din cele 44 ha) iar suprafața unică a terenului destinată construcției caselor de locuit individuale a fost stabilită în mărime de 0,0306 ha pentru fiecare proprietar. În legătură cu adoptarea Deciziei nominalizate mai-sus, de către membrii asociației „ABCI Bucovina” a fost exprimat acordul referitor la îndeplinirea Deciziei nr. 1/1 din 26.01.2006 în ceea ce ține respectarea parametrilor suprafeței de 0,0306 ha la construcția caselor de locuit și la achitarea pierderilor agricole pentru suprafața menționată, conform legislației în vigoare. La 26 ianuarie 2006 Consiliul Comunal Stăuceni adoptă Decizia nr. 1/2 prin care a fost anulată Decizia nr. 1/23 din 06.02.2003 „cu privire la schimbarea destinației terenului proprietate privată (grădini) în teren pentru construcția caselor de locuit individuale”, iar în baza Deciziei nr. 1/3 din 26 ianuarie 2006 s-a decis de a accepta propunerea privind schimbarea destinației terenurilor cu destinația „grădini” în terenuri pentru „construcție locativă”; Actul controlului tematic efectuat la Primăria com. Stăuceni din 17.07.2007, conform căruia actualmente 41 de proprietari de teren cu destinație agricolă din cartierul locativ „ABCI BUCOVINA” dispun de certificate de urbanism și autorizații de construire eliberate în lipsa unei Hotărâri de Guvern în vederea schimbării destinației agricole a terenurilor iar în urma precalculului prejudiciului cauzat intereselor publice în urma eliberării documentației nominalizate s-a constatat că mărimea pierderilor legate de schimbarea destinației agricole o constituie suma de 2 546 521 lei; procesul - verbal de examinare a documentelor - certificate de urbanism și autorizații de construire proprietarilor de terenuri în cartierul locativ „ABCI BUCOVINA” din 10 aprilie 2007; Scrisoarea nr. 116/8776 expediată de către Primăria mun. Chișinău în adresa organului de urmărire penală la 17.01.2006, unde Consiliul mun. Chișinău n-a adoptat nici o decizie referitor la schimbarea destinației terenurilor agricole (proprietate privată) cu suprafața de 44 ha din extravilanul com. Stăuceni, pentru amplasarea construcțiilor locative particulare. Concomitent, organele administrației publice locale a com. Stăuceni n-au adresat nici un demers către Consiliul mun. Chișinău iar referitor la examinarea Deciziei nr. 1/23 din 06.02.2003 a Consiliului com. Stăuceni cu privire la schimbarea destinației agricole a terenului proprietate privată (grădini) în teren pentru construcția caselor de locuit particulare; conform scrisorii nr. 1020-1022 din 30.11.2006 expediate în adresa Guvernului Republicii Moldova de către Agenția pentru Construcții și Dezvoltare, a Teritoriului în legătură cu situația creată în jurul imobilelor amplasate în cop. Stăuceni din preajma traseului Chișinău-Orhei, aceste obiecte sunt construite sau se află în faza de construcții pe terenuri agricole cu o bonitate de 68 puncte, cu încălcări a legislației în vigoare; Conform scrisorii nr. 36-01/703 din 17.04.2007 expediată în adresa organului de urmărire penală de către Agenția Relații Funciare și Cadastru, destinația agricolă a terenurilor ce aparțin agenților economici din preajma traseului Chișinău-Orhei din com. Stăuceni, nu a fost modificată în modul stabilit prin Hotărâre de Guvern iar mărimea totală a pierderilor sectorului agrar constituie 867 768,63 lei. Totodată, excluderea terenurilor agricole pentru amplasarea obiectivului „Expoziție permanentă a tehnicii agricole” a ÎM „Agropiese TGR” este cauzată de necesitatea compensării pierderilor sectorului agrar, deoarece obiectul imobil în cauză nu este unul agricol ci comercial.

9.5.1. Instanța de apel, analizând și apreciind sistemul de acte acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le-a apreciat ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor, din care indubitabil se atestă vinovăția lui Dragomir Ion și Cucereanu Igor în comiterea contravenției administrative prevăzute la art.174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul în care aceasta nu constituie o infracțiune

În această ordine de idei, instanța de apel din probele administrate a stabilit că Dragomir Ion activând în baza hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău nr.2-1941/2003 din 13 iunie 2003 în funcție de primar al com. Stăuceni mun. Chișinău fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere căreia prin alegerea și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art.34 alin.(1) lit.j), alin.(2) lit.h) a Legii nr.123 din 18.03.2003 „privind administrația publică locală” și anume de a reprezenta în raporturi juridice statul în calitate de persoană juridică, de a efectua inventarierea bunurilor din domeniul public și cel privat al statului și de a le administra în limitele competenței, de a elibera autorizațiile prevăzute de lege, fiind responsabil potrivit prevederilor pct.6 lit.c) și pct.42 lit.c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situate în intervalul comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:

Conform prevederilor art.8 Cod Funciar, de competență exclusivă a Guvernului este stabilirea și schimbarea destinației terenurilor în modul prevăzut de lege.

În baza Hotărârii Guvernului nr.753 din 08 august 1997 „cu privire la atribuirea terenurilor” Primăriei com. Stăuceni i-au fost transmise în fondul de rezervă 139 ha de pământ cu destinația agricolă pentru majorarea locurilor individuale ale locuitorilor din satele Stăuceni și Goianul Nou.

Ulterior, la 06 februarie 2003 Consiliul com. Stăuceni a adoptat Decizia nr. 6/23 cu următorul conținut: „se acceptă amplasarea cartierului locativ pe terenul pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul com. Stăuceni atribuit anterior, în proiectarea privată în temeiul art. 82 Cod Funciar, ca grădini cetățenilor din com. Stăuceni și schimbarea destinației în teren pentru construcția caselor de locuit particulare conform planului anexat, cu ulterioara includere în hotarul or. Chișinău”.

Astfel, din conținutul acestei decizii rezultă că consiliul com. Stăuceni a acceptat schimbarea destinației la 44 ha teren din destinația agricolă în destinație pentru construcție, însă nu a schimbat destinația terenului deoarece această prerogativă îi revine în exclusivitate Guvernului.

În acest context, în perioada anilor 2002-2006, cet. Ion Dragomir activând în funcție de Primar al com. Stăuceni mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine faptul aflării suprafeței de 44 ha de teren în circuitul agricol precum și despre inexistența

unei Hotărâri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a acestor terenuri , contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare - cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor, necătfînd la faptul că Decizia nr. 6/23 adoptată de către Consiliul com. Stăuceni nu conținea careva referiri la eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire pe terenuri aflate în circuitul agricol, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de construire persoanelor care dețin în proprietate terenuri agricole în sectorul cu numărul cadastral 315300, după cum urmează: certificatul de urbanism nr. 88/206 din 10.08.2006 și autorizația de construire nr. 16 2007 din 10.04.2007 eliberate pe numele cet. Toma Sergiu; certificatul de urbanism nr. 62/2006 din 19.06.2006 și autorizația de construire nr. 63/2006 eliberate pe numele cet. Misnei Tatiana; Certificatul de urbanism nr. 04/2005 din 14.01.2005 și autorizația de construire nr. 43/2006 din 23.06.2006 eliberate pe numele cet.Patrașcu Tatiana; certificatul de urbanism nr. 31/2006 din 10.04.2006 și autorizația de construire nr. 35 2006 din 26.05.2006 eliberate pe numele cet. Furgalova Madlena; certificatul de urbanism nr. 124/2005 din 30. 08.2005 și autorizația de construire nr. 34/2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. Șevelkina Tatiana; certificatul de urbanism nr. 78/2004 din 30.06.2004 și autorizația de construire nr. 32/2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. Isacov Andrei; certificatul de urbanism nr. 44/2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. 50/2005 din 28.07.2005 eliberate pe numele cet.Tripadauș Anatolie; certificatul de urbanism nr. 43/2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. 39/2005 din 05.07.2005 eliberate pe numele cet.Moroșan Roman; certificatul de urbanism nr. 66/2002 din 22.12.2002 și autorizația de construire nr. 81/2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet.Frunză Tudor; certificatul de urbanism nr. 70/2003 din 30.12.2003 și autorizația de construire nr. 33/2005 din 20.06.2005 eliberate pe numele Țîganaș Oxana; certificatul de urbanism nr. 97/2004 din 23.08.2004 și autorizația de construire nr. 18/2005 din 12.05.2005 eliberate pe numele Golpeatov Oleg; certificatul de urbanism nr. 98/2004 din 24.08.2004 și autorizația de construire nr. 11/2005 din 18.04.2005 eliberate pe numele Mîrzac Oltin; certificatul de urbanism nr. 48/2004 din 27.05.2004 și autorizația de construire nr. 38/2005 din 04.07.2005 eliberate pe numele Stepaniuc Tatiana; certificatul de urbanism nr. 109/2004 din 24.09.2004 și autorizația de construire nr. 12/2005 din 21.04.2005 eliberate pe numele cet. Guțu Serghei; certificatul de urbanism nr. 91/2004 din 30.07.2004 și autorizația de construire nr. 72/2004 din 28.09.2004 eliberate pe numele cet. Dicusar Valentin; certificatul de urbanism nr. 137/2004 din 23.12.2004 și autorizația de construire nr. 75/2005 din 17.10.2005 eliberate pe numele cet. Ivanov Denis; certificatul de urbanism nr. 16/2004 din 16.09.2004 și autorizația de construire nr. 42/2005 din 11.07.2005 eliberate pe numele cet. Tonu Ion; certificatul de urbanism nr. 73/2004 din 29.06.2004 și autorizația de construire nr. 58/2005 din 12.08.2005 eliberate pe numele cet. Schivu Magdalena; certificatul de urbanism nr. 23/2004 din 06.04.2004 și autorizația de construire nr. 82/2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet. Cotovici Elena; certificatul de urbanism nr. 29/2005 din 28.03.2005 și autorizația de construire nr. 40/2005 din 07.07.2005 eliberate pe

numele cet. Cebotarev Vladimir; certificatul de urbanism nr. 119/2005 din 22.08.2005 și autorizația de construire nr. 78/2005 din 19.10.2005 eliberate pe numele cet. Mariș Mihail; certificatul de urbanism nr. 99/2005 din 28.07.2005 și autorizația de construire nr. 82/2005 din 31.10.2005 eliberate pe numele cet. Condur Zinaida; certificatul de urbanism nr. 83/2005 din 27.06.2005 și autorizația de construire nr. 45/2005 din 20.07.2005 eliberate pe numele cet. Untu Nina; certificatul de urbanism nr. 24/2003 din 01.07.2003 și autorizația de construire nr. 21/2003 din 01.10.2003 eliberate pe numele cet. Filipașcu Claudia; certificatul de urbanism nr. 43/2003 din 06.10.2003 și autorizația de construire nr. 06/2004 din 02.04.2004 eliberate pe numele cet. Plăcintă Tudor; certificatul de urbanism nr. 56/2003 din 06.11.2003 și autorizația de construire nr. 40/2004 din 01.07.2004 eliberate pe numele cet. Bocancea-Rusu Ludmila; certificatul de urbanism nr. 47/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. 12/2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. Trofimova Ludmila; certificatul de urbanism nr. 46/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. 11/2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. Breahna Pavel; certificatul de urbanism nr. 53/2003 din 26.08.2003 și autorizația de construire nr. 50/2004 eliberate pe numele cet. Bulhac Vitalie; certificatul de urbanism nr. 36/2004 din 11.05.2004 și autorizația de construire nr. 52/2004 din 30.07.2004 eliberate pe numele cet. Scripnicuic Svetlana; certificatul de urbanism nr. 12/2004 din 16.03.2004 și autorizația de construire nr. 30/2004 din 18.06.2004 eliberate pe numele cet. Ureche Liliana; certificatul de urbanism nr. 06/2004 din 30.01.2004 și autorizația de construire nr. 26/2004 din 09.06.2004 eliberate pe numele cet. Liza Victoria; certificatul de urbanism nr. 29/2004 din 21.04.2004 și autorizația de construire nr. 70/2004 din 23.09.2004 eliberate pe numele cet. Stavila Vitalie; certificatul de urbanism nr. 41/2003 din 29.09.2003 și autorizația de construire nr. 08/2004 din 14.04.2004 eliberate pe numele cet. Gîngureanu Maia; certificatul de urbanism nr. 28/2003 din 21.07.2003 și autorizația de construire nr. 02/2004 din 20.01.2004 eliberate pe numele cet. Neaga Ala; certificatul de urbanism nr. 05/2006 din 18.01.2006 și autorizația de construire nr. 98/2006 din 26.12.2006 eliberate pe numele cet. Lupu Ludmila; autorizația de construcție nr. 49/2006 din 14.07.2006 eliberată pe numele cet. Nichitici Viorel; autorizația de construcție nr. 38/2006 din 06.06.2006 eliberată pe numele cet. Testemițeanu Tatiana; autorizația de construcție nr. 21/2002 din 26.06.2002 eliberată pe numele cet. Naduh Ion; autorizația de construcție nr. 11/2003 din 14.07.2003 eliberată pe numele cet. Cojocara Efimia; autorizația de construcție nr. 34/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. Iskra Ecaterina; autorizația de construcție nr. 56/2004 din 21.08.2004 eliberată pe numele cet. Palii Nina; autorizația de construcție nr. 06/2002 din 03.04.2002 eliberată pe numele cet. Galoi Alexandru; autorizația de construcție nr. 36/2005 din 29.06.2005 eliberată pe numele cet. Mihai Ion; autorizația de construcție nr. 22/2003 din 06.11.2003 eliberată pe numele cet. Luca Constantin; autorizația de construcție nr. 35/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. Zgardan Ion.

9.5.2. Ca urmare, în baza certificatelor de urbanism și autorizațiilor de constituire ilegal eliberate de către ex - primarul com. Stăuceni Ion Dragomir a fost efectuată proiectarea și s-au desfășurat lucrări de construcție locativă individuală în cartierul „ABCI BUCOVINA” amplasat în extravilanul corn. Stăuceni, a fost decopertat stratul fertil de sol de pe o suprafață de 4,246 ha astfel, generând excluderea ilegală a terenurilor aflate în proprietatea cetățenilor nominalizați din

circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 2 546 521 lei, ceea ce constituie urmări grave.

Tot el, Dragomir Ion, activând în funcția de Primar al com. Stăuceni, mun. Chișinău, în aceleași circumstanțe, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea constituirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru dsfașurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situată în intravilanul comunei, știind cu certitudine despre faptul aflării în circuitul agricol a suprafețelor de teren amplasat în preajma traseului Chișinău - Orhei din com. Stăuceni, contrar prevederilor art.8 Cod Funciar adică în lipsa unei hotărâri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a terenurilor, contrar prevederilor art. 12 alin. (2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă depășindu-și vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de constituire următorilor agenți economici: certificatul de urbanism nr. 21/2003 din 25.06.2003 și autorizația de construire nr. 16/2003 din 29.08.2003 eliberate SC „Magand-Com” SRL; certificatul de urbanism nr. 89/2001 din 06.11.2001 și autorizația de construire nr. 26/2002 din 02.08.2002 eliberate cet. Motilica Gheorghii; autorizația de construire nr.71/2005 din 10.10.2005 și certificatul de urbanism nr. 27/2005 din 23.03.2005 eliberate cet. Jăpălău Ion; certificatul de urbanism nr. 10/2004 din 18.02.2004 și autorizația de construire nr. 13/2004 din 17.05.2004 eliberate ÎM „Agropiese-TGR” SRL; autorizația de construire nr. 41/2005 din 08.07.2005 eliberată de Străjescu; certificatul de urbanism nr. 10/2002 din 20.03.2002 și autorizația de construire nr. 09/2002 din 23.04.2002 eliberate SRL „CrisTan-DS”; certificatul de urbanism nr. 36/2006 din 28.04.2006 eliberate SC „Vlacotal” SRL; certificatul de urbanism nr. 38/2005 din 11.04.2005 și autorizația de construire nr. 72/2005 din 10.10.2005 eliberate SRL „Sorinlux” în consecință, autorizațiile de construire și certificatele de urbanism ilegal semnate și eliberate de către ex-primarul com. Stăuceni Dragomir Ion, au permis proiectarea și desfășurarea lucrărilor de construcție a unor obiecte imobile utilizate în scopuri comerciale (ce nu au tangență cu procesul agricol) însă amplasate pe terenuri cu destinație agricolă fapt ce a generat și facilitat excluderea ilegală a acestora din circuitul agricol, fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari./intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 867 768,26 lei, ceea ce constituie urmări grave.

În pofida faptului că Guvernului i-au fost prezentate documentele în vederea schimbării destinației agricole și adoptarea unei Hotărâri de Guvern în acest sens, reieșind din încălcările comise de către Ion Dragomir la eliberarea documentației de urbanism și amenajarea teritoriului și de procedura schimbării destinației terenului, o astfel de hotărâre nu a fost adoptată până în prezent.

9.6. Astfel, instanța de apel a constatat că, Dragomir Ion a comis contravenția prevăzută la art.174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul în care aceasta nu constituie o infracțiune, or conform Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 27 iunie 2017, se declară neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 Cod penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002, iar, ulterior, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 1 octombrie 2018, s-a declarat neconstituțional articolul 328 alin. (3) lit.d) Cod penal, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.

Totodată, prin rechizitoriu, (f.d.286, vol. XV), inculpatului i s-a incriminat, „săvârșirea repetată de acțiuni ce depășesc în mod vădit limitatele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege, prin care au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari, „intereselor publice”, soldate cu urmări grave.

La fel, din probele administrate și apreciate de instanță s-a stabilit indubitabil că Cucereanu Igor, activând în funcția de inginer - arhitect în cadrul Primăriei com. Stăuceni adică fiind persoană cu funcție de răspundere căreia prin numire i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție, și anume de a elibera beneficiarilor căror li s-a atribuit teren pentru construcția casei de locuit particulare documentația respectivă totodată purtând răspunderea pentru corectitudinea ei, de a elibera cetățenilor certificate de stabilire a regimului urban, certificat de urbanism și autorizații de construire, fiind responsabil potrivit prevederilor pct. 6 lit. c) și pct. 42 lit. c) al Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru desfășurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situate în intravilanul comunei, și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele circumstanțe:

Conform prevederilor art.8 Cod funciar, de competență exclusivă a Guvernului este stabilirea și schimbarea destinației terenurilor în modul prevăzut de lege.

În baza Hotărârii Guvernului nr.753 din 08 august 1997 „cu privire la atribuirea terenurilor” Primăriei com. Stăuceni i-au fost transmise în fondul de rezervă 139 ha de pământ cu destinația agricolă pentru majorarea locurilor individuale ale locuitorilor din satele Stăuceni și Goianul Nou.

Ulterior, la 06 februarie 2003 Consiliul com. Stăuceni a adoptat Decizia nr. 6/23 cu următorul conținut: „se acceptă amplasarea cartierului locativ pe terenul pe terenul cu suprafața totală de 44 ha din extravilanul com. Stăuceni atribuit anterior, în proiectarea privată în temeiul art. 82 Cod Funciar, ca grădini cetățenilor din com. Stăuceni și schimbarea destinației în teren pentru construcția caselor de locuit particulare conform planului anexat, cu ulterioara includere în hotarul or. Chișinău”.

Astfel, din conținutul acestei decizii rezultă că consiliul com. Stăuceni a acceptat schimbarea destinației la 44 ha teren din destinația agricolă în destinație pentru construcție, însă nu a schimbat destinația terenului deoarece această prerogativă îi revine în exclusivitate Guvernului.

9.7. În acest context, cet.Cucereanu Igor activând în calitate de inginer - arhitect în cadrul Primăriei com. Stăuceni mun. Chișinău, cunoscând cu certitudine despre

faptul aflării suprafeței de 44 ha de teren în circuitul agricol precum și despre inexistența unei Hotărâri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a acestor terenuri , contrar prevederilor art.12 alin.(2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor legate de schimbarea destinației agricole a terenurilor, necătînd la faptul că Decizia nr. 6/23 adoptată de către Consiliul com. Stăuceni nu conținea careva referiri la eliberarea certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire pe terenuri aflate în circuitul agricol, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002-2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de construire persoanelor care dețin în proprietate terenurile agricole în sectorul cu nr cadastral 315300, după cum urmează: certificatul de urbanism nr. 88/2006 din 10.08.2006 și autorizația de construire nr. 16/2007 din 10.04.2007 eliberate pe numele cet. Toma Sergiu; certificatul de urbanism nr. 62/2006 din 19.06.2006 și autorizația de construire nr. 63/2006 eliberate pe numele cet. Misnei Tatiana; certificatul de urbanism nr. 04/2005 din 14.01.2005 și autorizația de construire nr. 43/2006 din 23.06.2006 eliberate pe numele cet.Patrașcu Tatiana; certificatul de urbanism nr. 31/2006 din 10.04.2006 și autorizația de construire nr. 35/2006 din 26.05.2006 eliberate pe numele cet. Furgalova Madlena; certificatul de urbanism nr.124/2005 din 30. 08.2005 și autorizația de construire nr. 34/2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. Șevelkina Tatiana; certificatul de urbanism nr. 78/2004 din 30.06.2004 și autorizația de construire nr.32/2006 din 23.05.2006 eliberate pe numele cet. Isacov Andrei; certificatul de urbanism nr. 44/2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. 50/2005 din 28.07.2005 eliberate pe numele cet.Tripadauș Anatolie; certificatul de urbanism nr. 43/2005 din 18.04.2005 și autorizația de construire nr. 39/2005 din 05.07.2005 eliberate pe numele cet.Moroșan Roman; certificatul de urbanism nr. 66/2002 din 22.12.2002 și autorizația de construire nr.81 /2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet.Frunză Tudor; certificatul de urbanism nr. 70/2003 din 30.12.2003 și autorizația de construire nr.33/2005 din 20.06.2005 eliberate pe numele Țiganaș Oxana; certificatul de urbanism nr. 97/2004 din 23.08.2004 și autorizația de construire nr.18/2005 din 12.05.2005 eliberate pe numele Golpeatov Oleg; certificatul de urbanism nr.98/2004 din 24.08.2004 și autorizația de construire nr. 11/2005 din 18.04.2005 eliberate pe numele Mîrzac Oltin; certificatul de urbanism nr. 48/2004 din 27.05.2004 și autorizația de construire nr. 38 2005 din 04.07.2005 eliberate pe numele Stepaniuc Tatiana; certificatul de urbanism nr. 109/2004 din 24.09.2004 și autorizația de construire nr. 12/2005 din 21.04.2005 eliberate pe numele cet. Guțu Serghei; certificatul de urbanism nr. 91/2004 din 30.07.2004 și autorizația de construire nr. 72/2004 din 28.09.2004 eliberate pe numele cet. Dicusar Valentin; certificatul de urbanism nr. 137/2004 din 23.12.2004 și autorizația de construire nr. 75/2005 din 17.10.2005 eliberate pe numele cet. Ivanov Denis; certificatul de urbanism nr. 16/2004 din 16.09.2004 și autorizația de construire nr. 42/2005 din 11.07.2005 eliberate pe numele cet. Tonu Ion; certificatul de urbanism nr. 73/2004 din 29.06.2004 și autorizația de construire nr. 58/2005 din 12.08.2005 eliberate pe numele cet. Schivu Magdalena; certificatul de urbanism nr. 23/2004 din 06.04.2004 și autorizația de construire nr. 82/2004 din 20.10.2004 eliberate pe numele cet. Cotovici Elena; certificatul de urbanism nr. 29/2005 din

28.03.2005 și autorizația de construire nr 40/2005 din 07.07.2005 eliberate pe numele cet. Cebotarev Vladimir; certificatul de urbanism nr. 119/2005 din 22.08.2005 și autorizația de construire nr. 78/2005 din 19.10.2005 eliberate pe numele cet. Mariș Mihail; certificatul de urbanism nr. 99/2005 din 28.07.2005 și autorizația de construire nr. 82/2005 din 31.10.2005 eliberate pe numele cet. Condur Zinaida; certificatul de urbanism nr. 83/2005 din 27.06.2005 și autorizația de construire nr. 45/2005 din 20.07.2005 eliberate pe numele cet. Untu Nina; certificatul de urbanism nr. 24/2003 din 01.07.2003 și autorizația de construire nr. 21/2003 din 01.10.2003 eliberate pe numele cet. Filipașcu Claudia; certificatul de urbanism nr. 43/2003 din 06.10.2003 și autorizația de construire nr. 06/2004 din 02.04.2004 eliberate pe numele cet. Plăcintă Tudor; certificatul de urbanism nr. 56/2003 din 06.11.2003 și autorizația de construire nr. 40/2004 din 01.07.2004 eliberate pe numele cet. Bocancea-Rusu Ludmila; certificatul de urbanism nr. 47/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. 12/2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. Trofimova Ludmila; certificatul de urbanism nr. 46/2003 din 17.10.2003 și autorizația de construire nr. 11/2004 din 11.05.2004 eliberate pe numele cet. Breahna Pavel; certificatul de urbanism nr. 53/2003 din 26.08.2003 și autorizația de construire nr. 50/2004 eliberate pe numele cet. Bulhac Vitalie; certificatul de urbanism nr. 36/2004 din 11.05.2004 și autorizația de construire nr. 52/2004 din 30.07.2004 eliberate pe numele cet. Scripniciuc Svetlana; certificatul de urbanism nr. 12/2004 din 16.03.2004 și autorizația de construire nr. 30/2004 din 18.06.2004 eliberate pe numele cet. Ureche Liliana; certificatul de urbanism nr. 06/2004 din 30.01.2004 și autorizația de construire nr.26/2004 din 09.06.2004 eliberate pe numele cet. Liza Victoria; certificatul de urbanism nr. 29/2004 din 21.04.2004 și autorizația de construire nr.70/2004 din 23.09.2004 eliberate pe numele cet. Stavila Vitalie; certificatul de urbanism nr. 41/2003 din 29.09.2003 și autorizația de construire nr. 08/2004 din 14.04.2004 eliberate pe numele cet. Gîngureanu Maia; certificatul de urbanism nr. 28/2003 din 21.07.2003 și autorizația de construire nr. 02/2004 din 20.01.2004 eliberate pe numele cet. Neaga Ala; certificatul de urbanism nr. 05/2006 din 18.01.2006 și autorizația de construire nr. 98/2006 din 26.12.2006 eliberate pe numele cet. Lupu Ludmila; autorizația de construcție nr. 49/2006 din 14.07.2006 eliberată pe numele cet. Nichitici Viorel; autorizația de construcție nr. 38/2006 din 06.06.2006 eliberată pe numele cet. Testemițeanu Tatiana; autorizația de construcție nr. 21/2002 din 26.06.2002 eliberată pe numele cet. Naduh Ion; autorizația de construcție nr. 11/2003 din 14.07.2003 eliberată pe numele cet. Cojocarul Efimia; autorizația de construcție nr. 34/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. Iscra Ecaterina; autorizația de construcție nr. 56/2004 din 21.08.2004 eliberată pe numele cet. Palii Nina; autorizația de construcție nr. 06/2002 din 03.04.2002 eliberată pe numele cet. Galoi Alexandru; autorizația de construcție nr. 36/2005 din 29.06.2005 eliberată pe numele cet. Mihai Ion; autorizația de construcție nr. 22/2003 din 06.11.2003 eliberată pe numele cet. Luca Constantin; autorizația de construcție nr. 35/2004 din 23.06.2004 eliberată pe numele cet. Zgardan Ion.

9.7.1. Ca urmare, în baza certificatelor de urbanism și autorizațiilor de constituire ilegal eliberate de către inginerul - arhitect al Primăriei com. Stăuceni Cucereanu Igor a fost efectuată proiectarea și s-au desfășurat lucrări de construcție locativă individuală în cartierul „ABCI BUCOVINA” amplasat în extravilanul com. Stăuceni, a fost decopertat stratul fertil de sol de pe o suprafață de 4,246 ha astfel,

generând excluderea ilegală a terenurilor aflate în proprietatea cetățenilor nominalizați din circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 2 546 521 lei, ceea ce constituie urmări grave.

9.8. Tot el, Cucereanu Ion, activând în calitate de inginer - arhitect în cadrul Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău, în aceleași circumstanțe, fiind responsabil potrivit prevederilor pct.6 lit.c) și pct.42 lit. c) a Regulamentului „privind certificatul de urbanism și autorizarea constituirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 18.04.1997, pentru eliberarea certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru dsfașurarea construcțiilor locative individuale proprietate privată situată în intravilanul comunei, știind cu certitudine despre faptul aflării în circuitul agricol a suprafețelor de teren amplasat în preajma traseului Chișinău - Orhei din com. Stăuceni, contrar prevederilor art.8 Cod Funciar adică în lipsa unei hotărâri adoptate de către Guvernul Republicii Moldova în vederea schimbării destinației agricole a terenurilor, contrar prevederilor art.12 alin.(2) a Legii nr.1308 din 25.07.1997 „privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” care prevede obligativitatea compensării pierderilor cauzate de excluderea terenurilor din categoriile de terenuri cu destinație agricolă, depășindu-și vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu și asumându-și atribuțiile acordate în competență exclusivă Guvernului Republicii Moldova, în perioada anilor 2002- 2006, a semnat și a eliberat certificate de urbanism și autorizații de constituire următorilor agenți economici: certificatul de urbanism nr.21/2003 din 25.06.2003 și autorizația de construire nr. 16/2003 din 29.08.2003 eliberate SC„Magand-Com” SRL; certificatul de urbanism nr. 89/2001 din 06.11.2001 și autorizația de construire nr.26/2002 din 02.08.2002 eliberate cet. Motilica Gheorghii; autorizația de construire nr.71/2005 din 10.10.2005 și certificatul de urbanism nr. 27/2005 din 23.03.2005 eliberate cet. Jăpălău Ion; certificatul de urbanism nr. 10/2004 din 18.02.2004 și autorizația de construire nr.13/2004 din 17.05.2004 eliberate ÎM „Agropiese-TGR” SRL; autorizația de construire nr.41/2005 din 08.07.2005 eliberată cet. Străjescu; certificatul de urbanism nr.10/2002 din 20.03.2002 și autorizația de construire nr. 09/2002 din 23.04.2002 eliberate SRL „CrisTan-DS”; certificatul de urbanism nr.36/2006 din 28.04.2006 eliberate SC „Vlacotal” SRL; certificatul de urbanism nr.38/2005 din 11.04.2005 și autorizația de construire nr.72/2005 din 10.10.2005 eliberate SRL „Sorinlux”; în consecință, autorizațiile de construire și certificatele de urbanism ilegal semnate și eliberate de către inginerul-arhitect corn. Stăuceni Cucereanu Igor, au permis proiectarea și desfășurarea lucrărilor de construcție a unor obiecte imobile utilizate în scopuri comerciale (ce nu au tangență cu procesul agricol) însă amplasate pe terenuri cu destinație agricolă fapt ce a generat și facilitat excluderea ilegală a acestora din circuitul agricol, fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, intereselor publice ocrotite de lege în mărime de 867 768,26 lei, ceea ce constituie urmări grave.

În pofida faptului că Guvernului i-au fost prezentate documentele în vederea schimbării destinației agricole și adoptarea unei Hotărâri de Guvern în acest sens, reieșind din încălcările comise de către Cucereanu Igor la eliberarea documentației

de urbanism și amenajarea teritoriului și de procedura schimbării destinației terenului, o astfel de hotărâre nu a fost adoptată până în prezent.

9.8.1. *Astfel, instanța de apel a constatat că, Cucereanu Igor a comis contravenția prevăzută la art.174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul în care aceasta nu constituie o infracțiune, or conform Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 27 iunie 2017, s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 Cod penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, iar, ulterior, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 1 octombrie 2018, s-a declarat neconstituțional articolul 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.*

Totodată, prin rechizitoriu, (f.d. 286, vol. XV), inculpatului i s-a incriminat, „săvârșirea repetată de acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege, prin care au fost cauzate daune în proporții considerabile, intereselor publice”.

Succesiv, art.332 alin. (2) Cod de procedură penală, pledează că în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional.

9.9. Astfel, instanța de apel a stabilit că, acțiunile lui Dragomir Ion conțin elemente constitutive a contravenției administrative prevăzute la art.174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, relevant fiind și faptul că potrivit actelor anexate la dosar, ultimele acțiuni prejudiciabile au fost comise de Dragomir Ion, în perioada 2002-2006, prin urmare, instanța de apel, a dispus încetarea procesul penal în cauza de învinuire lui Dragomir Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.a), b) și d) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspunderea penală cu tragerea la răspundere contravențională.

Astfel, ținând cont de prevederile art.37 din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, și anume de faptul că a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, instanța de apel a conchis de a înceta procesul contravențional în privința lui Dragomir Ion.

9.10. Instantaneu, odată ce prin probele analizate în speță s-a stabilit că Cucereanu Igor a comis contravenția administrativă prevăzută la art.174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, iar, ultimele acțiuni prejudiciabile au fost comise de Cucereanu Igor, în perioada 2002-2006, instanța de apel, a dispus încetarea procesul penal în cauza de învinuire lui Cucereanu Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.a) și d) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspunderea penală cu tragerea la răspundere contravențională.

Astfel, ținând cont de prevederile art.37 din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, și anume de faptul că a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, instanța de apel a conchis de a înceta procesul contravențional în privința lui Cucereanu Igor.

Instanța de apel a indicat că, necesitatea calificării faptei inculpaților în baza art.174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, rezultă pe de o parte din motiv că în speță nu s-a constatat existența prejudiciului, iar

pe de altă parte, conform art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, având în vedere că potrivit art.37 din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, sancțiunea administrativă poate fi aplicată nu mai târziu de trei luni de la comiterea contravenției, iar conform art. 30 Cod contravențional, termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională este de 1 an, instanța de apel a aplicat legea mai blândă, or legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

10. Decizia instanței de apel este atacată, *cu recurs ordinar*, de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Tăut Dorina, de către avocatul Bondarenco Andrei în numele inculpatului Dragomir Ivan și de către avocatul Zolotco Ion în numele inculpatului Cucereanu Igor.

10.1 Procurorul invocând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată.

10.1.1. În motivarea recursului procurorul indică că:

- nu a motivat suficient de argumentat soluția de reîncadrare a faptei săvârșite de către inculpați de la componenta de infracțiune prevăzută la art.328 alin.(3) lit. a), b) și d) Cod penal la componența contravenției administrative prevăzută la art.174²⁸ Cod cu privire la contravențiile administrative (în redacția anului 1985) în cazul inculpatului Dragomir Ion și respectiv de la componenta de infracțiune prevăzută la art.328 alin.(3) lit. a) și d) Cod penal la componența contravenției administrative prevăzută la art.174²⁸ Cod cu privire la contravențiile administrative (în redacția anului 1985) în cazul inculpatului Cucereanu Igor, a constatat confuz faptele efectiv săvârșite de către inculpați și respectiv a soluționat greșit chestiunea privind repararea pagubei materiale;

- instanța de apel *neargumentat a decis asupra reîncadrării faptei* inculpaților Dragomir Ion și Cucereanu Igor de la componentele de infracțiuni prevăzute la art.328 alin.(3) lit.a), b) și d) Cod penal (în cazul inculpatului Dragomir Ion) și respectiv art.328 alin.(3) lit. a) și d) Cod penal (în cazul inculpatului Cucereanu Igor) la componența de contravenție administrativă prevăzută la art.174²⁸ Cod cu privire la contravențiile „administrative (în redacția anului 1985);

- în sprijinul soluției privind reîncadrarea faptei de la componentele de infracțiuni prevăzute la art.328 alin.(3) lit.a), b) și d) Cod penal (în cazul inculpatului Dragomir Ion) și respectiv art.328 alin.(3) lit. a) și d) Cod penal (în cazul inculpatului Cucereanu Igor) la componența de contravenție administrativă prevăzută la art.174²⁸ Cod cu privire la contravențiile administrative (redacția anului 1985), instanța de apel a reținut un singur argument expus repetitiv la modul general, potrivit căruia *fapta nu ar trebui calificată potrivit elementelor infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu urmare a declarării neconstituționale a*

calificativului de la lit.d) alin.(3) art.328 Cod penal (Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27 iunie 2017).

- în prealabil, pretinzând că argumentează soluția privind reîncadrarea acțiunilor inculpaților Dragomir Ion și Cucereanu Igor, instanța de apel a trecut în revistă probele administrate de către partea acuzării pe episodul infracțional supus judecării;

- deși a redat probele acuzării, instanța de apel nu a identificat legătura logică dintre elementele obiective a componentelor de infracțiuni prevăzute la art.328 alin.(3) lit. a), b) și d) Cod penal (în cazul inculpatului Dragomir Ion) și respectiv art.328 alin.(3) lit.a) și d) Cod penal (în cazul inculpatului Cucereanu Igor) cu elementele faptei efectiv săvârșite de către ambii inculpați;

- la reîncadrare a faptei inculpatului Dragomir Ion și Cucereanu Igor instanța de apel nu a reținut faptul că prima instanță fie a stabilit incorect starea de fapt și greșit a apreciat probele administrate de către părțile în proces, fie a interpretat eronat legea de drept substanțial;

- consideră, că prin decizia recurată, instanța de apel a considerat că necesitatea reîncadrării faptelor reținute prin rechizitoriu în sarcina inculpaților Dragomir Ion și Cucereanu Igor s-a datorat în exclusivitate faptului declarării neconstituționale a calificativului de la lit. d) alin.(3) art.328 Cod pena (Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27 iunie 2017).

- instanța de apel urma să determine și să constate corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile efectiv săvârșite de către inculpat și semnele componentei contravenției administrative prevăzute la art.174²⁸ Cod cu privire la contravențiile administrative (în redacția anului 1985);

- instanța de apel greșit a reținut și asupra faptului că în speță nu s-a constatat existența unui prejudiciu;

- instanța de apel, a omis faptul că, în baza certificatelor de urbanism și autorizațiilor de constituire ilegal eliberate de către ex-primarul com. Stăuceni Dragomir Ion de către inginerul-arhitect al Primăriei com.Stăuceni Cucereanu Igor a fost efectuată proiectarea și s-au desfășurat lucrări de construcție locativă individuală în cartierul „ABCI BUCOVINA” amplasat în extravilanul corn. Stăuceni, a fost decopertat stratul fertil de sol de pe o suprafață de 4,246 ha astfel, generând excluderea ilegală a terenurilor aflate în proprietatea cetățenilor nominalizați din circuitul agricol fără compensarea pierderilor cauzate de schimbarea destinației agricole, prin ce a fost cauzat un **prejudiciu evaluat în bani**, în mărime de **2 546 521 lei**;

- mărimea **prejudiciului evaluat în bani** a fost reținută de către însăși instanța de apel la pct.213-221 și respectiv 224-232 atunci când a constatat fapta considerată ca fiind dovedită, săvârșită de către inculpații Dragomir Ion și Cucereanu Igor;

- deși prin hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27 iunie 2017 a fost declarat neconstituțional calificativul de la lit.d) alin.(3) art.328 Cod penal-*soldate cu urmări grave*, instanța de apel trebuia să aprecieze dacă nu cumva aceste daune sânt considerabile;

- instanța de apel trebuia să înțeleagă că dauna materială a fost cauzată de fapt autorităților administrative publice locale de nivelul II-Primăriei și respectiv Consiliului comunal Stăuceni, municipiul Chișinău;

- expresia „intereselor publice ocrotite de lege” conținută în actul de învinuire a inculpaților, instanța de apel trebuia să o interpreteze în contextul timpului în care actul de învinuire a fost formulat, *prin excluderea ei*;

- instanța de apel absolut eronat a ajuns la confuzia privind **reîncadrarea acțiunilor inculpaților** de sub învinuirea adusă în baza art.328 alin.(3) lit.a), b), d) Cod penal, or probele acuzării au fost supuse unei minuțioase cercetări în ambele instanțe, făcându-se referire la declarațiile detaliate ale participanților la proces, iar în astfel de condiții, colegiului penal, îi rămânea doar să aprecieze aceste probe, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor;

- generalizând aspectele punctate mai sus, acuzarea conchide că din considerentul declarării neconstituționalității art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal prin hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 1 octombrie 2018, inculpații Cucereanu Igor și Dragomir Ion urmau a fi recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

- instanța de apel, nu a argumentat necesitatea ignorării calificativelor prevăzute la lit. a) și b) alin.(3) art.328 Cod penal în cazul inculpatului Dragomir Ion și respectiv calificativelor prevăzute la lit.a) alin.(3) art.328 Cod penal în cazul inculpatului Cucereanu Igor;

- potrivit rechizitoriului, inculpatul Dragomir Ion a fost deferit instanței în vederea judecării lui pe învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(3) lit.a), b) și d) Cod penal;

- inculpatul Cucereanu Igor a fost deferit instanței în vederea judecării lui pe învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(3) lit.a) și d) Cod penal;

- instanța de apel și-a argumentat soluția doar referitor la excluderea calificativului prevăzut la lit.d) alin.(3) art.328 Cod penal reținut prin rechizitoriu în sarcina ambilor inculpați.

10.2 Avocatul Bondarencu Andrei în numele inculpatului Dragomir Ivan neindicând careva temeii prevăzute la art.427 alin.(1) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu - achitarea lui Dragomir Ion, din motiv, că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și/sau contravenției.

În motivarea recursului avocatul indică:

- învinuirea lui Dragomir Ion de săvârșirea contravenției administrative prevăzute la art.174²⁸ Codului Contravențional din 29 martie 1985, este neîntemeiată, având în vedere, că învinuirea dedusă judecării nu a fost demonstrată - persoana urmând a fi achitată;

- învinuirea despre comiterea contravenției administrative prevăzute la art. 174²⁸ Codului Contravențional din 29 martie an.1985, nu poate fi considerată ca fiind echitabilă.

10.3 Avocatul Zolotco Ion în numele inculpatului Cucereanu Igor neindicând careva temeii prevăzute la art.427 alin.(1) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu - achitarea lui Cucereanu Igor, din motiv, că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și/sau contravenției.

În motivarea recursului avocatul indică:

- învinuirea lui Cucereanu Igor de săvârșirea contravenției administrative prevăzute la art.174²⁸ Codului Contravențional din 29 martie 1985, este

neîntemeiată și nelegală, având în vedere, că învinuirea dedusă judecății nu a fost demonstrată - persoana urmând a fi achitată;

- învinuirea despre comiterea contravenitei administrative prevăzute la art. 174²⁸ Codului Contravențional din 29 martie 1985, nu poate fi considerată ca fiind echitabilă.

11. *Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise, cu casarea totală a hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

Pornind de la aceea că obiectul cenzurii instanței de recurs este limitat la analiza chestiunilor de drept, respectiv rațiunea și finalitatea exercitării acestei căi de atac, se rezumă la înlăturarea erorilor de drept admise de instanța ierarhic inferioară, la etapa precedentă de judecare a cauzei, regulă stipulată și în art.434 Cod de procedură penală.

În concordanță cu dispoziția art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel, cuprind următoarele aspecte: *dacă fapta reținută a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma art.101 Cod de procedură penală.* În ceea ce privește chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel, acestea se referă la: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal au fost corect aplicate.*

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile nominalizate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Soluția instanței de recurs adoptată pe marginea acestei cauze, în drept, se întemeiază pe dispoziția art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, potrivit căreia judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care esența erorii judiciare admise nu poate fi înlăturată de către instanța de recurs la această etapă a procedurii.

11.1. Reieșind din conținutul cererilor de recurs, se constată că, acuzarea pledând pentru desființarea totală a deciziei instanței de apel, se pronunță pentru rejudecarea cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată indicând temeiurile de casare prevăzute la pct.6), 12) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, pe cînd *apărătorii Bondarencu Andrei și Zolotco Ion în numele inculpaților Dragomir Ivan și Cucereanu Igor, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu - achitarea lui Dragomir Ion, din motiv, că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și/sau contravenției, contestînd soluția privind comiterea contravenției administrative prevăzute la art.174²⁸ Codului Contravențional din 29 martie an.1985, considerînd, că aceasta n-a fost demonstrată – inculpații urmând a fi achitați.*

Înainte de a purcede la expunerea de motive, care au stat la baza casării integrale a deciziei instanței de apel, Colegiul ține să consemneze că, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond prin prisma prevederilor art.408-414 Cod de procedură penală, apelul produce mai multe efecte: suspensiv, devolutiv, neagravarea situației în propriul apel și extensiv. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept,

adică odată exercitat are efect devolutiv complet, în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, asupra cauzei deferite judecării. Respectiv, la judecarea apelului, instanța este în drept să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță (care pot fi, de altfel, apreciate diferit față de felul cum au fost evaluate de prima instanță), pentru elucidarea adevărului și pentru formularea unei concluzii temeinice vizavi de acuzația imputată inculpatului prin actul de învinuire și cel de sesizare a instanței.

Totodată, potrivit art.415 al.(2¹) Cod procedură penală, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, *precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

Normele suscitade, deși sunt obligatorii, n-au fost respectate de instanța de apel.

Inter alia, instanța de apel mai este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, așa cum cere art.435 Cod de procedură penală, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs. La caz, omisiunile instanței de apel au viciat iremediabil procedura desfășurată împotriva inculpaților, afectând achitabilitatea întregului proces, care este o valoare comună pentru Constituția Republicii Moldova și pentru Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Pentru început, procurorul pretinde că cele reclamate în cererea de apel, în mare parte, au rămas fără un răspuns bine argumentat, bazat pe elementele probatorii din dosar, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului apelului declarat.

Apărătorii invocă, că după sentința de achitare, instanța de apel nemotivat a ajuns la concluzia, că acțiunile inculpaților conține elementele contravenției administrative prevăzute de art.174²⁸ Codului Contravențional din 29 martie an.1985.

După cum se învederează în Avizul nr.11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) privind calitatea hotărârilor judecătorești, pentru a fi de calitate, hotărârea judecătorească trebuie percepută de justițiabil drept rezultatul unei aplicări pertinente a regulilor de drept, al unei proceduri echitabile și al unei aprecieri convingătoare a faptelor.

Hotărârea trebuie, în principiu, să fie motivată. Calitatea hotărârii depinde în principal de calitatea motivației. O motivație bună este o necesitate imperioasă care nu poate fi neglijată în favoarea celerității. Motivația permite nu numai o mai bună înțelegere și acceptare a hotărârii de către justițiabil ci este mai ales o garanție împotriva arbitrarului. De aceea, aceasta trebuie să fie coerentă, clară și lipsită de ambiguități și de contradicții, care trebuie să permită urmărirea unui raționament ce a condus judecătorul la soluția adoptată în final.

În subsidiar, în același Aviz se evidențiază că, motivația trebuie să răspundă pretențiilor părților, adică diferitelor capete de acuzare și mijloacelor de apărare. Această garanție este esențială, deoarece permite justițiabilului să se asigure că pretențiile sale au fost examinate și deci că judecătorul a ținut cont de ele.

11.2. Verificând criticile expuse în recursurile declarate, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit constată, că acestea sânt întemeiate, deoarece instanța de apel la judecarea cauzei, și-a motivat contradictoriu soluția de reîncadrare a faptei săvârșite de către inculpați pe episodul nr.III în perioada anilor 2002-2006, care este obiectul apelului după rejudecare, ținând cont de Decizia Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2018 (f.d.282 vol.29), de la componența de infracțiune prevăzută la art.328 alin.(3) lit.a),b) și d) Cod penal la componența contravenției administrative prevăzută la art.174²⁸ Cod cu privire la contravențiile administrative (în redacția anului 1985) în cazul inculpatului Dragomir Ion și respectiv de la componența de infracțiune prevăzută la art.328 alin.(3) lit.a) și d) Cod penal la componența contravenției administrative prevăzută la art.174²⁸ Cod cu privire la contravențiile administrative (în redacția anului 1985) în cazul inculpatului Cucereanu Igor, a constatat confuz faptele efectiv săvârșite de către inculpați, astfel a comis o eroare de drept prevăzută de art.427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală.

Instanța de recurs a statuat asupra acestor concluzii în urma analizei hotărârii judecătorești contestate, în raport cu normele enunțate, ținând cont de învinuirea înaintată prin rechizitoriu inculpaților în baza art.328 alin.(3) lit.a),b) și d) Cod penal în cazul inculpatului Dragomir Ion și în temeiul art.328 alin.(3) lit.a) și d) Cod penal în cazul inculpatului Cucereanu Igor, și în special de soluția primei instanțe de achitare pe aceste capete de acuzare pe motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține, că instanța de apel a constatat faptele inculpaților ca fiind comise în perioada anilor 2002-2006 exact după cum sint indicate în rechizitoriu (pct.9-9.9 prezenta decizie), conform cărora acțiunile inculpaților au fost calificate:

- a lui Dragomir Ion în baza art.328 alin.(3) lit.a), b) și d) Cod penal, depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, și

- a lui Cucereanu Igor în baza art.42 alin.(5), 328 alin.(3) lit.a), d) Cod penal, participare la depășirea atribuțiilor de serviciu, adică la săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, respectiv constatând prejudiciul total cauzat prin acțiunile acestora în sumă totală de 2 546 521 lei, **însă a încadrat acțiunile inculpaților** în baza art.174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, ca săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul în care aceasta nu constituie o infracțiune, **motivând**, că conform Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 27 iunie 2017, s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 Cod penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002, iar, ulterior, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 1 octombrie 2018, s-a declarat neconstituțional articolul 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002. Totodată, prin rechizitoriu, (f.d.286, vol.XV), inculpatului i s-a incriminat, „săvârșirea repetată de acțiuni ce

depășesc în mod vădit limitatele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege, prin care au fost cauzate daune în proporții considerabile, intereselor publice”.

11.3. La fel, se reține, că instanța de apel a indicat divergent că, necesitatea calificării faptei inculpaților în baza art.174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, „rezultă pe de o parte din motiv că în speță nu s-a constatat existența prejudiciului”, iar pe de altă parte, motivează cu prevederile art.10 Cod penal care indică, că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

11.4. În atare circumstanțe, se constată, că instanța de apel, fără a cerceta din nou pe viu probele acușării, după o sentință de achitare, a recunoscut vinovați inculpații de comiterea contravenției administrative prevăzute de art.174²⁸ din Codul cu privire la contravențiile administrative din 29.03.1985, pentru acțiunile prejudiciabile imputate că au fost comise în perioada 2002-2006, fără a ține cont de faptul, că această normă a fost introdusă prin Legea nr.14-XVI din 15.02.2008, în vigoare 07.03.2008, adică după comiterea de către inculpați a faptelor imputate, eroare de drept, care nu poate fi înlăturată de care instanța de recurs, și urmează a fi luată în considerație și în lipsa invocărilor din recurs, deoarece nu ține de agravarea situației condamnaților.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, este contradictorie, dispozitivul nu corespunde părții motivate, fiind aplicată o normă care nu era în vigoare la momentul comiterii faptei imputate, fără a fi respectate normele de procedură ce țin de rejudecarea cauzei după o sentință de achitare, ceea ce este incident și cazului de casare invocat în speță și prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței de achitare, substituind instanța care a judecat apelul, cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit consideră că recursurile declarate urmează a fi admise, decizia instanței de apel în cauza dată urmează a fi casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece erorile comise de către această instanță, nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, neavând atribuții de a judeca cauza pe fond și substitui instanța ce a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesual penale.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă **obligatoriu** de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererile de apel, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate în partea episodului nr.III, care servește obiectului judecării apelului, potrivit Deciziei irevocabile a Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2018, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei

probe examinate, să analizeze la modul cuvenit prezența sau lipsa elementelor infracțiunii imputate inculpaților, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să țină cont de Hotărârile obligatorii a Curții Constituționale relevante, și să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

12. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Tăut Dorina, de către avocatul Bondarencu Andrei în numele inculpatului Dragomir Ivan și de către avocatul Zolotco Ion în numele inculpatului Cucereanu Igor.

Casează, total, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-i pe ***Dragomir Ion Xxxxx și Cucereanu Igor Xxxxx***, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia motivată pronunțată la **27 decembrie 2022.**

Președinte

Cobzac Elena

Judecători

Boico Victor

Plămădeală Ghenadie

Burduh Victor

Miron Aliona