

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte - Timofti Vladimir  
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul *Pelevaniuc Alla* în numele inculpatului Savițchi Ivan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2021, în cauza penală de învinuire a lui

**Savițchi Ivan XXXXX**, născut la XXXXX,

în comiterea infracțiunilor prevăzute art. art.179 alin. (1), 186 alin. (2), lit. d), 186 alin. (2), lit. d), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1) Cod penal.

Termenii de examinare:

prima instanță: 23.06.2018 – 09.03.2021;

instanța de apel: 17.05.2021 – 24.11.2021;

instanța de recurs ordinar: 01.07.2022 – 02.11.2022.

Asupra admisibilității motivelor invocate în recursul ordinar, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09 martie 2021, **Savițchi Ivan** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. d); 192 alin. (1); 192 alin. (1); 192 alin. (1); 192 alin. (1); 192 alin. (1); 192 alin. (1) Cod penal, și în baza acestor Legi, a fost condamnat după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul - vătămată Dănciulescu George) - **2** (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 192 alin. (1) Cod penal (episodul - Lupașco Serghei) - **1** (un) an și **2** (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 192 alin. (1) Cod penal (episodul - Ermuratieva Irina) - **1** (un) an și **2** (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 192 alin. (1) Cod penal (episodul - partea vătămată Jidovanu Daniela) - **1** (un) an și **2** (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 192 alin. (1) Cod penal (episodul - partea vătămată Garștea Oxana) - **1** (un) an și **2** (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 192 alin. (1) - Cod penal (episodul - partea vătămată Voica Liudmila) - **1** (un) an și **2** (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 192 alin. (1) - Cod penal (episodul - partea vătămată Tomșa Petru) - **1** (un) an și **2** (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 192 alin. (1) Cod penal (episodul - partea vătămată Melnic Diana) - **1** (un) an și **2** (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor s-a stabilit lui **Savițchi Ivan** - **5** (cinci) ani **6** (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită și neexecutată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 decembrie 2020 și s-a stabilit lui *Savițchii Ivan*, pedeapsă definitivă - **6** (șase) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încetat procesul penal în cauza penală privind acuzarea lui Savițchii Ivan Piotr în baza art. 179 alin. (1) Cod penal - în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată.

Acțiunea civilă înaintată de către Garștea Oxana împotriva lui Savițchii Ivan privind încasarea cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 1980 lei, s-a admis parțial.

S-a încasat de la *Savițchii Ivan* în beneficiul părții civile Garștea Oxana, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, mijloace bănești în sumă de **1500** lei, iar în rest acțiunea civilă s-a respins ca neîntemeiată.

S-a soluționat soarta corpurilor delictive.

**2.** În sentință, prima instanță a constatat în fapt că:

**Savițchii Ivan Piotr**, la 20.07.2018, aproximativ la orele 06:45 min., având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce se afla pe teritoriul peronului nr.17 din „Autogara Centrală”, amplasată pe str. Mitropolit Varlaam 58 din mun. Chișinău, folosindu-se de faptul că nu este observat de alte persoane, în mod ascuns, a sustras și a dispus de o geantă de culoare gri, lăsată fără supraveghere pe scaun, în valoare de 70 RONI, care aparține lui Dănciulescu George XXXXX, în care se mai aflau mijloace bănești în sumă de 400 RONI, 200 lei, o pereche de ochelari de model „Rayban” în valoare de 1000 RONI, haine, un permis de conducere, un talon, un buletin de identitate și un card bancar, documente emise pe numele lui Dănciulescu George, prin ce i-a cauzat acestuia un prejudiciu material considerabil, conform cursului oficial al BNM din 20 iulie 2018 în valoare totală de 6300 lei.

Astfel, acțiunile lui **Savițchii Ivan** au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin.(2), lit. d) Cod penal, după indicii calificativi - *”furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

**Tot el**, la 09 septembrie 2018, în intervalul de timp de la orele 16.40 min. până la orele 17.10 min., având scopul sustragerii din buzunar a

bunurilor altei persoane, în timp ce se deplasa în mijlocul de transport de rută cu nr. 184 de pe bd. Dacia din mun. Chișinău până pe str. Bogdan Voievod nr. 2 din mun. Chișinău, fiind convins de faptul că nu este observat de alte persoane, în mod ascuns a sustras din buzunarul stâng al scurtei lui Lupașco Serghei un telefon mobil de model „XXXXX 3” cu nr. de IMEI XXXXX în valoare de 4000 lei, în care se afla cartela SIM cu nr. XXXXX, prin ce i-a cauzat lui Serghei Lupașco un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 4000 lei.

**Tot el**, la 13 octombrie 2018 aproximativ la orele 14. 00 min., având scopul sustragerii din buzunar a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în mijlocul de transport de rută cu nr. 140, în adiacentul stației de troleibuz amplasată pe str. Miron Costin la intersecția cu bd. Moscovei din mun. Chișinău, fiind convins de faptul că nu este observat de alte persoane, în mod ascuns a sustras din buzunarul scurtei lui Ermuratieva Irina un telefon mobil de model „XXXX” cu nr. de IMEI-XXXXX: 3XXXXX și nr. de IMEI-XXXXX: XXXXX, în valoare de 4000 lei, în care se afla cartela SIM-1 cu nr. XXXXX și SIM-2 cu nr. XXXXX, după care a dispus de bunul sustras, prin ce i-a cauzat astfel lui Ermuratieva Irina un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 4000 lei.

**Tot el**, la 18 noiembrie 2018, aproximativ la orele 14.20 min., urmărind scopul sustragerii din geți a bunurilor altei persoane, în timp ce se deplasa în mijlocul de transport de rută cu nr. 184 de pe str. Calea Moșilor 2/1 până pe str. Ismail intersecție cu str. Al. Hâjdeu din mun. Chișinău, fiind convins de faptul că nu este observat de alte persoane, în mod ascuns a sustras din rucsacul posedat de Jidovanu Daniela un portmoneu din piele artificială în valoare de 200 lei, în care se mai aflau mijloace bănești în sumă de 400 lei, două carduri bancare B.C. „ Moldova Agroindbank” S.A. și „Sberbank”, un buletin de identitate și un carnet de elev, ambele pe numele lui Jidovanu Daniela, prin ce i-a cauzat ultimei un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 600 lei.

**Tot el**, la 15 ianuarie 2019, în intervalul de timp aproximativ de la orele 19.10 min. până la orele 19.20 min., urmărind scopul sustragerii din geți a bunurilor altei persoane, în timp ce se deplasa în mijlocul de transport de rută cu nr. 140 de la intersecția str. Matei Basarab cu bd. Moscova din mun. Chișinău până la intersecția str. Alecu Russo cu bd. Moscova din mun. Chișinău, fiind convins de faptul că nu este observat de alte persoane, în mod ascuns a sustras din geanta aflată în posesia lui Garștea Oxana un portmoneu din piele de culoare roz combinat cu verde, în care se mai aflau mijloace bănești în sumă de 500 lei, mijloace bănești în sumă de 50 lire sterline, care constituie echivalentul a sumei de 1000 lei, un card bancar B.C. „Victoriabank” SA, un card bancar „Aqua”, un card bancar „Capital One” și un permis de conducere pe numele lui Garștea Oxana, prin ce i-a cauzat ultimei un prejudiciu material în valoare totală de 1500 lei.

**Tot el**, la 04 mai 2019 aproximativ la orele 12.00 min., urmărind scopul sustragerii din geantă a bunurilor altei persoane, în timp ce se deplasa în mijlocul de transport de rută cu nr. 178 de pe str. Ismail 84/3 din mun. Chișinău până la „Autogara de Nord” situată pe str. Calea Moșilor 2/1 din mun. Chișinău, fiind convins de faptul că nu este observat de alte persoane, în mod ascuns a sustras din geanta aflată în posesia lui Voica Liudmila Fiodor un portmoneu din piele în valoare de 150 lei, în care se mai aflau mijloace bănești în sumă de 730 lei, un buletin de identitate pe numele Voica

Liudmila și un card bancar B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., prin ce i-a cauzat ultimei un prejudiciu material în valoare totală de 880 lei.

**Tot el**, la 26 octombrie 2019, aproximativ la orele 10. 15 min., având scopul sustragerii din buzunar a bunurilor altei persoane, în timp ce se deplasa cu mijlocul de transport de rută nr. 171 pe bd. Cantemir, mun. Chișinău până la str. Tighina 65 (XXXXX) din mun. Chișinău, fiind convins de faptul că nu este observat de alte persoane, în mod ascuns a sustras din buzunarul stâng interior al scurtei lui Tomșa Petru XXXXX un portmoneu de culoare brun deschis în valoare de 200 lei, în care se mai aflau mijloace bănești în sumă de 400 lei, un buletin de identitate și un permis de conducere pe numele lui Tomșa Petru XXXXX, un certificat de înmatriculare al mijlocului de transport de model „XXXXX” cu n/î XXXXX și un card de alimentare de la stația peco „Petrom”, prin ce i-a cauzat lui Tomșa Petru un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 600 lei.

**Tot el**, la 01 februarie 2020, în intervalul de timp de la orele 13.45 min. până la orele 14. 06 min., urmărind scopul sustragerii din genți a bunurilor altei persoane, în timp ce se deplasa în mijlocul de transport de rută cu nr. 166 de la intersecția str. Mircea cel Bătrân cu str. Alecu Russo din mun. Chișinău până la str. Dimitrie Cantemir din mun. Chișinău, fiind convins de faptul că nu este observat de alte persoane, în mod ascuns a sustras din geanta aflată în posesia lui Melnic Diana Simion un portmoneu de culoare gri în valoare de 200 lei, în care se mai aflau mijloace bănești în sumă de 1000 lei, 200 euro, care conform ratei de schimb a BNM din 01 februarie 2020 reprezintă 3502 lei, un card bancar B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., un buletin de identitate și un permis de conducere pe numele lui Melnic Diana, prin ce i-a cauzat ultimei un prejudiciu material în valoare totală de 4702 lei.

Astfel, acțiunile lui *Savițchii Ivan* menționate supra, pe fiecare episod în parte, au fost încadrate juridic în baza art. 192 alin. (1) din Cod penal, după indicii calificativi – *adică, ”sustragerea bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană”*.

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată, a declarat apel *procurorul* prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

- recunoașterea vinovăției lui Savițchii Ivan, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de - **2** ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- recunoașterea vinovăției lui Savițchii Ivan, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal (episoadele descrise la pct. 2 din prezenta decizie), cu stabilirea unei pedepse pentru fiecare infracțiune de - **1** an și **2** luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- stabilirea conform art. 84 alin. (4) Cod penal, a unei pedepse definitive de - **13** ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- admiterea acțiunilor civile înaintate de către părțile vătămate.

În motivarea apelului declarat, a invocat că, reieșind din circumstanțele cauzei penale, personalitatea inculpatului Savițchii Ivan, vârsta acestuia, pedeapsa stabilită prin sentință, este una prea blândă și ilegală, care nu-și va atinge scopul de corectare a condamnatului.

A mai indicat că, prima instanță, nu s-a expus asupra includerii termenului pedepsei, executată parțial în baza sentinței Judecătorei

Buiucani, mun. Chişinău din 05.08.2020 și a Deciziei Curții de Apel din 03.02.2021, emise în privința inculpatului Savițchii Ivan.

De asemenea, prima instanță, eronat nu s-a expus asupra art. 84 alin. (4) Cod penal, aceasta constituind temei de casare a sentinței din *09 martie 2021*, cu dispunerea rejudecării cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit regulilor stabilite pentru prima instanță.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chişinău din *24 noiembrie 2021*, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei lui Savițchi Ivan, și în această parte, s-a emis o nouă hotărâre conform modului prevăzut de prima instanță, prin care:

- lui Savițchi Ivan, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal (episodul în care figurează partea vătămată Dănciulescu George), i-a fost stabilită o pedeapsă de: 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- lui Savițchi Ivan, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal (episoadele descrise la pct. 2 din prezenta decizie), i-a fost stabilită pedeapsă pentru fiecare infracțiune în parte de - **1** an și **2** luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin sentință, a adăugat parțial pedeapsa stabilită și neexecutată prin: *sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 30 decembrie 2020* - cu închisoare **1** (unu) an și **1** (una) lună; *sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 05 august 2020* - cu **8** (opt) ani închisoare și *Decizia Curții de Apel Chişinău din 03 februarie 2021* - cu **9** (nouă) ani închisoare. Astfel, s-a stabilit lui Savițchi Ivan o pedeapsă definitivă de - **12** (doisprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Savițchi Ivan Piotr s-a calculat din data pronunțării dispozitivului deciziei – 24 noiembrie 2021, cu includerea în termenul de ispășire a pedepsei perioada de aflare sub strajă: 28 februarie 2020 - 24 noiembrie 2021.

În rest, sentința s-a menținut fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, prima instanță, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Savițchii Ivan o încadrare juridică corespunzătoare și probele administrate, au dovedit că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute și anume: săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal (episodul în care figurează partea vătămată Dănciulescu George); săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal (episodul în care figurează partea vătămată Lupașco Serghei); săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal (episodul în care figurează partea vătămată Ermuratieva Irina); săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal (episodul în care figurează partea vătămată Jidovanu Daniela); săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal (episodul în care figurează partea vătămată Garștea Oxana); săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin.

(1) Cod penal (epizodul în care figurează partea vătămată Voica Liudmila); săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal (epizodul în care figurează partea vătămată Tomșa Petru); săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal (epizodul în care figurează partea vătămată Melnic Diana).

Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Savițchi Ivan, instanța de apel a constatat că, prima instanță, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de comportamentul acestuia față de desfășurarea procesului penal.

La caz, instanța de apel a considerat argumentele procurorului în cererea de apel absolut fondate, or, potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de Savițchi Ivan face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și ușoare. Efectul pedepsei penale este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către persoanele implicate pe caz cât și de alte terțe persoane, iar prin aplicarea unei pedepse blânde, în privința inculpatului Savițchi Ivan, nu se va atinge scopul pedepsei penale de corijare a acestuia.

Totodată instanța de apel a constatat că, prima instanță nu s-a expus asupra includerii termenului pedepsei, executată parțial în baza sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 05.08.2020 și a Deciziei Curții de Apel din 03.02.2021 emise în privința inculpatului Savițchi Ivan și i eronat nu s-a expus, asupra art. 84 alin. (4) Cod penal, din care motiv cele descrise constituie temei de casare a sentinței din 09 martie 2021, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit regulilor stabilite pentru prima instanță.

Instanța de apel a reiterat că, infracțiunile comise de către inculpatul Savițchi Ivan fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale - *relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile*.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a indicat că, pericolul social al infracțiunii săvârșite se manifestă atât cu referire la pierderile materiale ale victimelor, cât și la faptele penale în ansamblu comise, care creează o stare de neliniște și insecuritate socială.

De asemenea, instanța de apel a reținut că prin sentința definitivă din 30 decembrie 2020, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, inculpatului Savițchi Ivan, în conformitate cu art. 85 din Cod penal, i-a fost aplicată o pedeapsă pe termen de 1 an și 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de apel a reținut că, inculpatul Savițchi Ivan a comis prima infracțiune de care este învinuit la 11 iunie 2018. Infracțiunea prevăzută de art. 179 alin (1) Cod penal făcând parte din categoria celor ușoare.

Instanța de apel, făcând referire la prevederile art. 60 alin. (1), lit. a), alin. (4) – (5) Cod penal, a considerat, că termenul de prescripție de tragere la răspundere penală nu a expirat, or, la data de 20 iulie 2018, inculpatul a comis o altă infracțiune mai puțin gravă, iar, la faza judecării cauzei penale, acesta s-a eschivat de la prezența în instanța de judecată, prin încheierea din

11 aprilie 2019, fiind anunțat în căutare, astfel termenul de prescripție fiind întrerupt.

Reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor cauzei penale, instanța de apel penal a considerat, că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

**5.** Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, avocatul *Pelevaniuc Alla* în numele inculpatului Savițchi Ivan, invocând temeiul de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1), pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel cu stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde.

**5.1.** În argumentarea recursului ordinar, avocatul a invocat că, la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Savițchi Ivan, instanța de apel, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, astfel, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de comportamentul acestuia față de desfășurarea procesului penal.

La fel menționează că, instanța de apel just a reținut că Savițchi Ivan a comis infracțiunile în lipsa unor circumstanțe agravante, dar, neîntemeiat nu a luat în considerare circumstanțele atenuante, recunoașterea vinovăției, săvârșirea infracțiunii, ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal, contribuirea activă la descoperirea infracțiunilor, căința sinceră de cele comise.

A mai menționat că, la stabilirea pedepsei, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că examinarea cauzei în prima instanță a avut loc în lipsa inculpatului, prin ce acesta a fost lipsit de dreptul său procesual, ca cauza să fie examinată în corespundere cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și de solicitarea inculpatului, ca acestuia să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă și ca termenul pedepsei să fie nu mai mare de 10 ani închisoare.

**6.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1), pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul *Crijanovschi Sergiu* a depus referință asupra recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia ca vădit neîntemeiat.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect Legea, la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/ sau material.*

În urma analizei deciziei contestate, Colegiul penal consideră că, temeiul pentru recurs reținut la art. 427 alin. (1), pct. 10) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea în prezenta speță, deoarece instanța de apel și-a

motivată soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75-78, 70 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilite conform sancțiunilor articolelor imputate acestuia.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare, și reeducare a condamnatului, și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.*

Respectiv, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a acesteia. În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de Lege, ceea ce la caz s-a realizat.

Potrivit materialelor cauzei, prin sentință, inculpatului Savițchi Ivan, urmare probelor administrate în ședință de judecată, a fost stabilită o încadrare juridică corespunzătoare în baza probelor administrate, prin care s-a dovedit că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art.: 186 alin. (2), lit. d) Cod penal (episodul - vătămată Dănciulescu George); 192 alin. (1) Cod penal (episodul - partea vătămată Lupașco Serghei); 192 alin. (1) Cod penal (episodul - partea vătămată Ermuratieva Irina); 192 alin. (1) Cod penal (episodul - partea vătămată Jidovanu Daniela); 192 alin. (1) Cod penal (episodul - partea vătămată Garștea Oxana); 192 alin. (1) Cod penal (episodul - partea vătămată Voica Liudmila); 192 alin. (1) Cod penal (episodul - partea vătămată Tomșa Petru); 192 alin. (1) Cod penal (episodul - partea vătămată Melnic Diana).

Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Savițchi Ivan, Colegiul penal notează că, instanța de apel corect a constatat că, prima instanță, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, neținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de comportamentul acestuia față de desfășurarea procesului penal.

Astfel, Colegiului penal conchide că instanța de apel, just a casat parțial sentința în partea stabilirii pedepsei lui Savițchi Ivan, emițând în această parte, o nouă hotărâre conform modului prevăzut de prima instanță, prin care:

- lui Savițchi Ivan, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal (*episodul în care figurează*

*partea vătămată Dănciulescu George*), i-a fost stabilită o pedeapsă de: 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- lui Savițchi Ivan, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal (*episoadele descrise la pct. 2 din prezenta decizie*), i-a fost stabilită pedeapsă pentru fiecare infracțiune în parte de - **1** an și **2** luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin sentință, a adăugat parțial pedeapsa stabilită și neexecutată prin: *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 decembrie 2020* - cu închisoare **1** (unu) an și **1** (una) lună; *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 august 2020* - cu **8** (opt) ani închisoare și *Decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2021* - cu **9** (nouă) ani închisoare.

Astfel, stabilindu-se lui Savițchi Ivan o pedeapsă definitivă de - **12** (doisprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal, raportând circumstanțele cauzei, la normele prevederilor legale statuate la Capitolul VIII ” *Individualizarea pedepselor*” și reținute de către instanța de apel, consideră că inculpatul Savițchi Ivan, prin executarea reală a pedepsei de 12 ani închisoare, va fi în stare să conștientizeze gradul prejudiciabil al faptelor comise și în acest sens va contribui și el ca Legea penală să-și atingă scopul scontat pentru întreaga ordine de drept.

Totodată, Colegiul penal, constată că, inculpatul Savițchi Ivan, nu este la prima abatere penală, astfel acesta fiind condamnat de mai multe ori, pe diferite articole din Cod penal, la diferite perioade de timp (f. d. 20-21, Vol. I; 37-42, Vol. II) ceea ce denotă că acesta nu și-a reevaluat comportamentul său în societate, nu a conștientizat că faptele social periculoase sunt supuse răspunderii penale și el însuși constituie un pericol iminent pentru societate, prelungind activitatea criminală.

Prin urmare, Colegiul penal statuează că, pedeapsa individualizată de către instanța de apel, este conformă atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal.

Generalizând cele expuse, instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speță examinată a unor erori ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării deciziei contestate în partea stabilirii pedepsei.

Referitor la alegația recurentului, precum că, cauza în prima instanță, a fost examinată în lipsa acestuia, astfel fiind lipsit de dreptul ca cauza să se examineze în ordinea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că, cele enunțate sunt niște alegații pur declarative și lipsite de careva conținut probatoriu, or, la caz, se constată că cauza în privința lui Savițchi Ivan, a fost examinată în procedură generală, în lipsa acestuia, ultimul eschivându-se de la judecarea cauzei în privința sa, fapt pentru care prima instanță a anunțat investigație de căutare conform încheierii din 11.04.2019 (f.d.34-35, vol. X) și ulterior corect și legal a purces la examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, cauza aflându-se pe rol din 23.06.2018 – 09.03.2021.

Mai mult, în ședință de judecată, la punerea în discuție a chestiunilor prevăzute de art. 345 Cod de procedură penală, avocatul *Pelevaniuc Alla*, care a acționat în numele lui Savițchi Ivan, a susținut poziția părții acuzării, de examinare a cauzei în procedură generală, în lipsa inculpatului, cu

participarea avocatului, conform listei probelor anexate la cauză (f. d. 157, Vol. X).

Colegiul penal, analizând în cumul argumentele invocate de către recurent în susținerea recursului declarat, atestă că acestea au constituit obiect de examinare în instanța de apel, asupra căroră instanța s-a expus, complet, argumentat și motivat.

Mai mult ca atât, la caz, sunt relevante și prevederile pct. 37 a hotărârii CtEDO din 16.02.2010 în *cauza Albert vs. România*, în care s-a statuat că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, nu poate fi interpretat ca impunere de a da un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*cauza Van de Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie printr-un alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Ținând cont de cele constatate supra, Colegiul penal conchide că erorile invocate în recurs nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul *Pelevaniuc Alla* în numele inculpatului Savițchi Ivan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui Savițchi Ivan XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 27 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena