

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofci Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Ciobanu Alexandru și de către avocatul acestuia, Popescu Ion, împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Ciobanu Alexandru Mircea, născut la 20 aprilie 1981, originar din mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, stradela Studenților 4/2, ap.405;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 12.11.2009- 27.03.2013 (prima instanță)
2. 16.09.2013–22.01.2014 (instanța de apel)
3. 01.04.2014–28.05.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 martie 2013, Ciobanu Alexandru a fost condamnat:

- în baza art. 190 alin. (4) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa activitate de întreprinzător pe un termen de 5 ani;
- în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal la 1 an închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 8 ani 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa activitate de întreprinzător pe un termen de 5 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasându-se de la Ciobanu Alexandru în beneficiul lui Țarălungă Maria prejudiciul material în sumă de 10 062,32 lei; în beneficiul lui Galetchi Maria prejudiciul material în sumă de 2943,60 lei; în beneficiul lui Ciugureanu Maria prejudiciul material în sumă de 37 332 lei; în beneficiul lui Lefter Igor prejudiciul material în sumă de 1 500 lei; în beneficiul lui Bălănel Pavel prejudiciul material în sumă de 5 300 lei; în beneficiul lui Andoni Gheorghe prejudiciul material în sumă de 1 500 lei; în beneficiul lui Climenco Valerii prejudiciul material în sumă de 2 800 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Ciobanu Alexandru, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, afirmând și obligându-se

intenționat fals precum și prezentându-se, ca fiind angajat al Ministerului Dezvoltării Informaționale al RM, sub pretextul acordării serviciilor ce țin de perfectarea pașaportului cet. Topor Tatiana Petru, în luna ianuarie 2008, aflându-se la domiciliul cet. Luncașu Lidia Ion, în ap. 12 al blocului locativ nr. 2/1 amplasat pe stradela Studenților, mun. Chișinău, a însușit prin înșelăciune de la cet. Țaralungă Maria bani în sumă de 600 euro, ce constituiau 10066,32 lei conform cursului valutar stabilit la data de 15.01.2008 de către BNM (1 euro- 16,7772 lei MDA), astfel pricinuind părții vătămate Țaralungă Maria o daună materială considerabilă.

2.1. Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, afirmând și obligându-se intenționat fals, sub pretextul acordării serviciilor ce țin de închirierea spațiului locativ, în luna noiembrie 2008, aflându-se la domiciliul temporar al cet. Galețchi Maria, în ap. 6 al blocului de locuit nr. 4/2, amplasat pe stradela Studenților, mun. Chișinău, neavând intenția executării angajamentului asumat, a însușit prin înșelăciune de la aceasta, bani în sumă de 220 euro, ce constituie 2944,56 lei MDA, conform cursului valutar stabilit la data de 30.11.2008 de către BNM (1 euro - 13,3844 lei MDA), astfel pricinuind părții vătămate Galețchi Maria o daună materială considerabilă.

2.2. Tot el, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a repara automobilul cet. Ciugureanu Maria, de model „Hyundai Lantra” cu n/î C MM 629 evaluat în valoarea de 36 982 lei, la data de 10 februarie 2009, a încărcat de pe str. Pajurei 16 A din mun. Chișinău acest automobil pe un remorcher, ducându-l într-o direcție necunoscută.

2.3. Tot el, la data de 19 martie 2009, continuându-și intenția infracțională, sub pretextul de a cumpăra piese de schimb pentru repararea automobilului dobândit, a primit de la cet. Ciugureanu Igor suma de 100 euro și 350 lei (echivalentul a 1765 lei) cu care s-a deplasat în or. Cricova, unde au procurat piesele necesare aducându-le ulterior la locul unde el pretindea, că se află automobilul parcat, la piața de automobile din str. Calea Orheiului, mun. Chișinău.

În rezultat, s-a constatat că, el nu a reparat automobilul, ci l-a însușit și l-a vândut ulterior la piese unor persoane necunoscute, încasând o sumă de 300 euro, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu de 38 747 lei.

2.4. Tot el, în perioada lunilor iunie - iulie 2010, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul folosirii temporare, a primit de la minorul cet. Lefter Igor Sergiu, a.n. 1994, un aparat foto digital de model „Olympus 7.1 MP”, după care, folosind bunul nominalizat în scopuri personale, s-a eschivat de la restituirea acestuia invocând diferite motive, prin ce a cauzat ultimului o daună materială în proporții considerabile în sumă de 1500 lei MD.

2.5. Tot el, în luna octombrie 2010, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor - altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării lucrărilor de reparație, a primit de la cet. Bălanel Pavel Ion o motocicletă de model „Jawa 350”, după care, folosind bunul nominalizat în scopuri personale, s-a eschivat de la restituirea acestuia, fiind stabilit faptul realizării acesteia unei persoane neidentificate, prin ce a cauzat cet. Bălanel Pavel Ion o daună materială în proporții considerabile în mărime de 5000 lei MD. Tot atunci, cet. Bălanel Pavel Ion a transmis lui Ciobanu Alexandru, sub pretextul aducerii unei motociclete la rudele sale în schimbul celei comercializate, bani în sumă de 300 lei MD, în baza cărora a procurat 20 litri de benzină pentru a se deplasa după motocicletă, însă nici banii nu i-au fost restituiți și nici motocicleta promisă nu i-a fost adusă, în urma acțiunilor ilicite a lui Ciobanu Alexandru, cet. Bălanel Pavel i-a fost adus un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 5300 lei MD.

2.6. Tot el, în luna ianuarie a anului 2011, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a venit la ghereta nr. 217 din piața comercială „Cale-Basarabiei” situată pe str. Calea Moșilor 4, mun. Chișinău, de unde, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la vânzătorul Andoni Gheorghe un telefon mobil de model „Nokia N 73”, cu nr. de IMEI 357651018128636, de culoare neagră, cu memorie de 2 Gb, sub pretextul că va da banii pe acest telefon a doua zi, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă de 1500 lei MD.

2.7. Tot el, în luna ianuarie a anului 2011, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane, a venit la ghereta nr. 217 din piața comercială „Calea Basarabiei” situată pe str. Calea Moșilor 4, mun. Chișinău, de unde, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la vânzătorul Climenco Valerie două telefoane mobile, unul de model „Nokia 8800” de culoare neagră și altul de model „Nokia 5310 i” de culoare roșie, sub pretextul că va da banii pe aceste două telefoane mobile a doua zi, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2800 lei MD.

2.8. În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit, că inculpatul Ciobanu Al. infracțiunea legată de învinuirea adusă, a săvârșit în aceleași circumstanțe de fapt și de drept, însă prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la părțile vătămate: Țarlungă Maria, Galețchi Maria, Ciugureanu Maria, Lefter Igor, Bălanel Pavel, Andoni Gheorghe, Climenco Valerie bani și bunuri materiale în sumă totală de 63 202,6 lei.

Prin ordonanța din 22 ianuarie 2013 acuzatorul de stat a modificat învinuirea lui Ciobanu Alexandru Mircea în sensul agravării.

Acțiunile menționate fiind constatate de acuzatorul de stat, au fost încadrate în baza art. 190 alin. (4) Cod Penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită în proporții mari.*

2.9. Tot el, la data de 15 septembrie 2009, aproximativ la ora 00:40, conducând fără permis de conducere automobilul de model „Școda Octavia” cu n/î CLS 853, în mun.

Chişinău, pe str. Socoleni, în nemijlocita apropiere de intersecţia cu str. Doina, a fost stopat pentru verificarea actelor pe automobil de către Inspectorul SPR al CGP mun. Chişinău, locotenent major de poliţie Beliaev Alexandru. În procesul verificării actelor inspectorul de sus indicat, a observat că Ciobanu Alexandru prezintă semne evidente că se află în stare de ebrietate alcoolică. Pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate, conducătorul auto a fost condus la medicul-narcolog din cadrul IMSP Dispensarul Republican de Narcologie. În urma examinării medicale conform procesului verbal nr. 4433 din 16.09.2009 prin metoda Raport, a fost stabilită concluzia pozitivă stare de ebrietate alcoolică.

Ulterior, cet. Ciobanu Alexandru Mircea la propunerea de a i se recolta probe de sînge în vederea stabilirii gradului stării de ebrietate, conform prevederilor art. 438 alin.(2) Cod Contravenţional, era obligată să accepte la cererea agentului constator testarea alcooloscopică, examenul medical şi prelevarea de sînge, ca urmare a refuzat categoric de a i se preleva probe de sînge, făcînd imposibilă stabilirea gradului stării de ebrietate, încălcînd astfel cerinţele art. 10 alin. (2) lit. a) şi a art. 14 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere,

2.10. Tot el, la data de 21 septembrie 2009, aproximativ la ora 20:10, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică, prin urmare încălcînd prevederile art. 14 al Regulamentului circulaţiei Rutiere, fără permis de conducere, a condus automobilul ce model „Şcoda Fabia”, cu n/î CNS-098, deplasîndu-se pe str-la Studenţilor, mun. Chişinău. Pe parcursul deplasării, în preajma blocului locativ nr. 4 de pe str-la Studenţilor, mun. Chişinău, el a fost stopat de către colaboratorii de poliţie, care în rezultatul verificării au stabilit temeieri de a presupune că el se află în stare de ebrietate.

Conform procesului verbal nr. 1949 din data de 21 septembrie 2011 de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate, efectuat de Dispensarul Republican de Narcologie, inclusiv conform probei biologice de colectare a sîngelui, s-a constatat că în sîngele lui Alexandru Ciobanu se conţinea 1,9 % alcool etilic, iar conform rezultatelor investigaţiei la aer expirat acesta conţinea 0,87 mg/l alcool.

2.11. Tot el, la 13 octombrie 2009, aproximativ la ora 21:00, în mun. Chişinău, fără permis de conducere conducea automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î CLC 279, pe care l-a primit de la cet. Ţari Iurie, se deplasa în mun. Chişinău pe str. Doina spre şos. Balcani a mun. Chişinău. În timpul deplasării, ajungînd la intersecţia str. Doina cu str. Socoleni din mun. Chişinău, nu a manifestat prudenţă sporită la trafic, a ieşit pe banda opusă de deplasare şi a tamponat automobilul de model „Ford Orion” cu n/î CFK 382, la volanul căruia se afla cet. Lupaşco Nicolae şi care se deplasa din sens opus, după care a schimbat direcţia de deplasare şi a comis tamponarea automobilului de model VW T4 cu n/î CFI 928, condus de către cet. Vlas Fiodor. În procesul investigării accidentului rutier pentru stabilirea şi aprecierea gradului stării de ebrietate,

conducătorul auto Ciobanu Alexandru a fost condus la medicul-narcolog din cadrul IMSP Dispensarul Republican de Narcoologie. În urma examinării medicale, conform procesului verbal nr. 6252 din data de 13.10.2009, a fost stabilită concluzia „stare de ebrietate alcoolică grad avansat”, iar potrivit rezultatului nr. 2 a examinării analizei sîngelui s-a constatat prezența în sîngele lui Ciobanu Alexandru a 2,19 % alcool etilic, prin ce a încălcat cerințele art. 10 alin. (2) lit. a), art. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere.

2.12. Tot el, la 24 septembrie 2011, aproximativ la ora 19:00, în mun. Chișinău, fără permis de conducere, a condus automobilul de model "Dacia Logan" cu n/î C LS 106, și deplasîndu-se pe teritoriul parcării amplasate adiacent sediului Secției Poliției Rutiere a CGP mun. Chișinău pe str. Tiraspol 11, a fost stopat pentru verificarea actelor pe automobil de către Inspectorul SPR CGP mun. Chișinău, Igor Guzun. În procesul verificării actelor, inspectorul sus indicat, a depistat că Ciobanu Alexandra nu dispunea de permis de conducere și a observat că acesta prezenta semne evidente că se află în stare de ebrietate alcoolică. Pentru confirmarea și aprecierea gradului stării de ebrietate, conducătorul auto a fost condus la medicul - narcolog din cadrul IMSP Dispensarul Republican de Narcoologie, unde el categoric s-a refuzat de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, prin ce a încălcat cerințele art. 11 lit. j), art. 10 alin.(2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Acțiunile menționate fiind constatate de acuzatorul de stat, au fost încadrate în baza art. 264¹ alin. 4) Cod Penal - *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, săvîrșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, precum și refuzul, împotrivirea și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Ciobanu Al., prin care s-a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ciobanu A. să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod penal, pe motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat, iar în baza art. 264/1 alin.(4) Cod penal să fie condamnat la o pedeapsă neprivativă de libertate, invocînd că urmărirea penală a fost efectuată superficial și cu încălcări flagrante ale procedurii penale, deoarece în cadrul urmăririi penale inculpatul Ciobanu Alexandru a declarat, că el nu a săvârșit infracțiunile incriminate. Pretinselor părți vătămate le-a eliberat recipise asupra bunurilor primite de la ei și s-a obligat de a le restitui, însă în urma unor circumstanțe de ordin material grele pentru el, nu le-a restituit la timpul indicat. Consideră, că relațiile dintre el și părțile vătămate sunt de ordin civil. Totodată, a invocat, că declarațiile martorilor cercetați în

cadrul ședinței de judecată urmează a fi apreciate critic, deoarece ele nu corespund circumstanțelor reale și probelor dobândite în cadrul anchetei judiciare. Aceste declarații în nici un mod nu indică direct asupra faptului, că inculpatul Ciobanu Alexandru ar fi fost implicat în comiterea infracțiunilor incriminate, deoarece poartă un caracter contradictoriu, iar circumstanțele invocate în ordonanțele de punere sub învinuire, cât și cele din rechizitoriu nu corespund circumstanțelor și probelor dobândite în cadrul anchetei judiciare.

3.1. În apelul declarat de către inculpatul Ciobanu Alexandru s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea uni noi hotărâri, prin care să fie achitat pe episodul din 2008, deoarece Țarălungă M. a apelat la el pentru a o ajuta să perfecteze pașaport român, în acest scop i-a transmis banii în sumă de 600 de euro, pentru care a întocmit o recipisă, i-a primit de la Țarălungă Măria cu titlu de împrumut, pentru care a și întocmit recipisă, banii obligându-se să-i restituie în termen de o lună, obligațiunile nu le-a putut îndeplini deoarece a fost reținut. Pe episodul Galetchi Maria nu a recunoscut vinovăția, precum și pe episodul Ciugureanu M., indicînd că nu a primit nici o sumă de bani de la Ciugureanu Igor , ultimul de unul singur a procurat piesele pentru automobil de la Cricova, motivînd că el a dorit să o ajute pe Ciugureanu M., deoarece sunt rude, ulterior comiterii accidentului s-a obligat să restituie contravaloarea automobilului câte 200 euro lunar, timp de un an, după o perioadă fiul lui Ciugureanu M., împreună cu un băiat s-au prezentat la domiciliul său și au ridicat calculatorul fără acordul lui, a mai menționat că nu a luat careva bani de la Ciugureanu I. pentru procurarea pieselor, piesele auto fiind procurate de către ultimul personal. Pe episodul lui Lefter Igor nu a recunoscut vinovăția, deoarece i-a promis lui Lefter I., că atunci când va primi salariul, vor merge împreună la piață pentru a procura alt aparat foto. Pe episodul Bălanel P. a comunicat, că nu recunoaște vinovăția, întrucît motocicleta a fost transmisă pentru realizare, dar nu pentru reparație, deoarece ea era fără acte de proveniență și nu funcționa, la fel nu a recunoscut vina pe episodul Andoni Gr., deoarece telefoanele transmise au fost pentru realizare, iar prețurile indicate de către ultimii nu corespund.

Referitor la învinuirea adusă în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, a declarat că pe 21 septembrie 2011 în incita curții casei sale s-au prezentat colaboratorii de poliție și au solicitat să-i fie prezentat permisul de conducere, el le-a prezentat foia de parcurs, permisul eliberat de autoritățile Italiene, din motiv că nu poseda permis eliberat de autoritățile R. Moldova, apoi a fost chemată poliția rutieră, a mai declarat că el nu făcea raliuri, deja de 2 ore era în casă, însă poliția l-a obligat să efectueze raportul de expertiză. La fel, nu este de acord cu episodul din 24 septembrie 2011, deoarece el a venit să ridice automobilul din parcare poliției rutiere, deplasînd-se acasă cu șoferul

Țari Iurie, care era în stare de ebrietate și a fost stopat de către colaboratorii de poliție, dar el de fapt nu era în stare de ebrietate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014 au fost respinse, ca nefondate, apelurile, cu menținerea hotărîrii atacate.

5. Hotărîrile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Popescu Ion în numele inculpatului Ciobanu Al., prin care, indicîndu-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, se solicită casarea parțială a acestora, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocîndu-se următoarele:

- la învinuirea adusă inculpatului Ciobanu Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal, modificată și prezentată în cadrul anchetei judiciare la data de 22 ianuarie 2013, inculpatul Ciobanu Alexandru nu a fost audiat pe marginea învinuirii modificate. Instanța de apel nu s-a expus în nici un fel la solicitarea apărării de a-1 audia pe inculpat pe fiecare episod în parte, nu a audiat inculpatul pe capătul de învinuire modificat, nu i-a dat posibilitatea de a aduce argumente și probe în apărarea sa, cu atât mai mult, că urmărirea penală în cauzele date a fost efectuată superficial și cu încălcări flagrante ale procedurii penale;

- în cadrul urmăririi penale, inculpatul Ciobanu Alexandru a declarat, că el nu a săvârșit infracțiunile în care este învinuit. Pretinselor părți vătămate le-a eliberat recipise asupra bunurilor primite de la ei, și s-a obligat de a le restitui, ceea ce ne confirmă nevinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal. În urma unor circumstanțe de ordin material grele pentru el, nu a restituit la timpul indicat bunurile primite. Consideră că relațiile dintre el și părțile vătămate Țarlungă Maria, Galețchi Maria, Ciugureanu Maria, Lefter Igor, Bălanel Pavel, Andoni Gheorghe, Climenco Valeriu, sunt de ordin civil, obligîndu-se de a le restitui prejudiciul cînd va avea posibilitate, însă în condițiile de detenție este în imposibilitate de a-și onora obligațiunea de a restitui bunurile părților vătămate;

- circumstanțele invocate în ordonanțele de punere sub învinuire, cele din rechizitoriu, cât și cele din sentință nu corespund circumstanțelor și probelor dobândite în cadrul anchetei judiciare. Consideră, că învinuirea înaintată și starea de fapt constatată de instanțe nu și-a găsit pe deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanțele de judecată au fost apreciate în mod greșit, existînd în cazul dat probe suficiente care stabilesc cu certitudine lipsa în acțiunile inculpatului Ciobanu Alexandru a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal;

- la baza învinuirii sunt puse declarațiile părților vătămate și martorilor Țarlungă M., Galețchi M., Ciugureanu M., Climenco V., Lefter I., Bălanel P., Andoni Gh., însă aceste declarații nu pot servi ca probă, ce ar confirma vinovăția inculpatului Ciobanu

Alexandru în comiterea infracțiunilor incriminate, deoarece ele sunt contradictorii și au fost depuse cu scopul de a-și restitui bunurile personale;

- în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, a fost declarat demers, prin care s-a solicitat să fie invitați și audiați toți pătimitii, deoarece inculpatul Ciobanu Alexandru în cadrul anchetei judiciare nu a fost audiat, instanța de apel a admis demersul susmenționat, însă nu a urmărit ca demersul să fie îndeplinit, limitându-se numai la audierea doar a unor pătimiti, fără a întreprinde măsuri reale de a asigura prezența și audierea tuturor pătimitilor. Consideră, că instanța de apel prin această inacțiune, a creat o situație confuză și a creat imposibilitatea inculpatului de a se apăra. În așa mod, în cauză sunt constatate elemente caracteristice ale erorii grave de fapt și de drept ce au adus la o condamnare nelegală a inculpatului;

- instanțele de judecată au dat o apreciere greșită declarațiilor depuse de părțile vătămate și de martori, astfel luând poziția învinuirii și uitând de imparțialitatea judecătorului. Orice dubiu apărut pe parcursul examinării cauzei în cadrul judiciar public trebuie interpretat în favoarea învinuitului;

- cât privește capătul de învinuire privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, precum și refuzul, împotrivirea și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, infracțiune prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, inculpatul Ciobanu Alexandru vina a recunoscut-o parțial, astfel, solicită la stabilirea pedepsei în baza infracțiunii susmenționate, să se țină cont de circumstanțele atenuante, și anume, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, lipsa pericolului social al inculpatului, este cetățean al Republicii Moldova, are loc permanent de trai, are la întreținere un copil minor, infracțiunea comisă este din categoria infracțiunilor ușoare.

5.1. În recursurile ordinare declarate de către inculpatul Ciobanu Alexandru se solicită casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea uni noi hotărâri, prin care să fie achitat în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, iar în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate, invocând că nu recunoaște învinuirea adusă în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, întrucât Țărălungă M. a apelat la el pentru a o ajuta să perfecteze pașaport român, în acest scop i-a transmis banii în sumă de 600 de euro, pentru care a întocmit o recipisă, i-a primit de la Țărălungă Măria cu titlu de împrumut, banii s-a obligat să-i restituie în termen de o lună, însă din cauza situației materiale grele, nu și-a putut onora obligațiile. Deasemenea, nu a recunoscut vina pe episoadele Galețchi Maria, Ciugurenau M., indicând că a solicitat acuzatorului de stat să asigure prezența acestor părți vătămate, pentru a confirma, că el nu a întreprins careva acțiuni ilegale în privința lor, fapt ce nu a

fost realizat, deoarece nu au fost găsite aceste persoane la adresa indicată. La fel, nu a recunoscut vina pe episoadele Ciugureanu Maria, Lefter Igor, Bălănel Petru, indicînd, că între ei sunt prezente relații de ordin civil, nu penal, obligîndu-se de a le restitui pagubele materiale cauzate cînd va avea posibilitate, însă în condițiile de detenție este în imposibilitate de a le onora;

- referitor la învinuirea adusă în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal, a declarat că recunoaște parțial vina și solicită o pedeapsă neprivativă de libertate.

6. Verificînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri ordinare în perioada 10 martie 2014 – 17 martie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 22 ianuarie 2014, pronunțată în ședința publică pe 19 februarie 2014, ora 14.00, în termen.

Instanța de recurs ordinar verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărîrii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către prima instanță și menținută de instanța de apel concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărîrilor atacate.

Instanțele de judecată au examinat cauza în prima instanță și în instanța de apel sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile lui Ciobanu Alexandru în baza art. 190 alin. (4) lit. b), art. 264/1 alin. (4) Cod penal.

Pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Astfel, argumentele avocatului Popescu Ion, precum că nu au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și declarative, deoarece vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin prin: declarațiile părților vătămate Țărălungă M., Galețchi M., Ciugureanu M., Climenco V., Lefter I., Bălănel P., Andoni Gh.; declarațiile martorilor Luncașu L., Dolghii M., Ciugureanu P., Solovei A., Babaițev N., Ciugureanu I., Cuzin F., Guțu S.,

Macovschi D., Dunaev V., Guzun I., Șoșu A., Cujba D., Lupașco I., Isac P.; plîngerile părților Vătămate Țăralungă M. din 18.02.2009, Galețchi M. din 18.02.2009, Ciugureanu M. din 07.08.2009, Lefter I. din 04.06.2011, Andodii Gh. din 29.06.2011; recipisele din data de 20.02.2008, 19.03.2009, 20.04.2009, 10.04.2009; raportul de expertiză nr. 13 din data de 14.03.2009; raportul agentului constatator din data de 20.09.2009; procesul-verbal privind examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate nr.1949 din 20.09.2009; actul de primire la păstrare a unității de transport din data de 20.09.2009; schema circumstanțelor reținerii automobilului de model „Școda” la 20.09.2009 condus de cet. Ciobanu Alexandru Mircea; raportul agentului constatator din data de 16.10.2009; schema locului accidentului din data de 16.10.2009; schița locului accidentului rutier din data de 16.10.2009; actul de primire la păstrare a unității de transport din data de 16.10.2009; procesul-verbal privind examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate nr.6252 din 13.10.2009; certificatul șefului adjunct al SCE al SUP a CGP mun. Chișinău A. Ivanov; raportul de expertiză nr. 2769 din 25.11.2009; certificat de înmatriculare pe automobilul de model „Hyundai Lantra”, cu n/î C MM629; proces verbal de recunoaștere a persoanei din data de 13.07.2011; tabelul fotografic Raportul agentului constatator din data de 24.09.2011; procesul-verbal privind examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate nr. 15642 din 24.09.2011; procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 24.09.2011; procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 24.09.2011; procesul verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială.

Mai mult, veridicitatea declarațiilor părților vătămate Țăralungă M., Galețchi M., Ciugureanu M., Climenco V., Lefter I., Bălanel P., Andoni Gh. a fost verificată în instanța de apel prin audierea suplimentară a acestora (Vol. X, f.d. 129-134), declarațiile acestora nu poartă un caracter contradictoriu, pe parcursul examinării cauzei, permanent au dat același declarații, care nu provoacă dubii.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul recurentului, precum că relațiile dintre părțile vătămate și inculpat sunt de ordin civil, deoarece Țăralungă M., Galețchi M., Ciugureanu M., Climenco V., Lefter I., Bălanel P., Andoni Gh., în conformitate cu prevederile art. 1398 Cod civil, art. 61 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, au fost recunoscute în calitate de părți civile prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte civilă, emise de organul de urmărire penală, iar prejudiciul părților vătămate este incontestabil, întrucât a fost dovedit prin probele cercetate în ședința de judecată a primei instanțe, fiind corect dispusă încasarea prejudiciului material solicitat de către părțile vătămate. Mai mult, fiind analizate probele administrate, s-au constatat elementele principale ale infracțiunii de escrocherie, și anume: acțiunea de dobândire însoțită de înșelăciune și abuz de încredere, paguba provocată părților vătămate prin însușire și legătura cauzală între însușire și pagubă.

Neîntemeiat urmează a fi considerat și argumentul recurentului, precum că la învinuirea adusă inculpatului Ciobanu Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod penal, modificată și prezentată în cadrul anchetei judiciare la data de 22 ianuarie 2013, ultimul nu a fost audiat pe marginea învinuirii modificate, deoarece conform proceselor verbale ale ședințelor de judecată a instanței de apel din 15 octombrie 2013, 26 noiembrie 2013, 22 ianuarie 2014 (Vol. X, f.d. 135-137), Ciobanu Al. a fost interogat pe toate episoadele, acesta afirmând că „învinuirea îi este clară”.

La fel, sunt declarative argumentele recurenților referitor la neaudierea tuturor părților vătămate în instanța de apel, întrucât conform proceselor verbale ale ședinței instanței de apel din 15 octombrie 2013, 26 noiembrie 2013 au fost interogate părțile vătămate Bălănel Pavel (Vol. X, f.d. 118), Climenco Valeriu, Andodi Gheorghe (Vol. X, f.d. 119), Ciugureanu Maria, Țarălungă Maria (Vol. X, f.d. 121). Conform aceluiași procese verbale (Vol. X, f.d. 121), avocatului Popescu Ion, la cererea acestuia, i s-a acordat posibilitatea de a prezenta părțile vătămate Galețchi Maria și Lefter Igor, însă ultimii fiind legal citați, nu s-au prezentat (Vol. X, f.d. 122), astfel fiind dispusă continuarea examinării cauzei în lipsa lor, declarațiile acestora, date anterior atât în cadrul urmăririi penale, cât și-n cadrul examinării cauzei în instanța de apel, au fost date citirii, însă careva întrebări de la inculpat sau avocatul acestuia, nu au parvenit (Vol. X, f.d. 124-126).

Totodată, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat pe episoadele Galețchi Maria și Ciugureanu Maria, Colegiul penal o consideră drept metodă de apărare a acestuia, întrucât părțile vătămate, fiind audiate în prima instanță (Vol. I, f.d. 130, 164) au confirmat vinovăția inculpatului Ciobanu Al. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, solicitând încasarea prejudiciului material cauzat de inculpat, aceste afirmații fiind susținute de către partea vătămată Ciugureanu Maria și în cadrul examinării cauzei în instanța de apel (Vol. X, f.d. 121).

Referitor la vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, instanța de recurs o consideră, ca fiind dovedită prin materialul probator administrat și examinat de către instanțele de judecată, mai mult, inculpatul Ciobanu Al. a recunoscut parțial vina pe acest capăt de învinuire (Vol. X, f.d. 135), astfel, fiindu-i corect stabilită o pedeapsă echitabilă sub formă de închisoare, ținându-se cont de prevederile art. 7, 16, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei ce atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Concomitent, Colegiul penal enunța, că nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce vina lui în comiterea infracțiunilor imputate este dovedită prin cumulul de probe nominalizate în hotărârile

judecătorești, fiind apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare.

Motivele invocate de recurenți au fost verificate minuțios în instanța de apel și actele cauzei dovedesc legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la respingerea apelurilor. Careva noi motive relevante în susținerea argumentelor invocate, recurenții instanței de recurs nu au prezentat.

Prin urmare, la examinarea admisibilității recursurilor nu se constată motive ce ar servi drept temei pentru rejudecarea cauzei în ordine de recurs și se dispune inadmisibilitatea recursurilor, ca vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Ciobanu Alexandru și de către avocatul acestuia, Popescu Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Ciobanu Alexandru Mircea**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 iunie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie