

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

21 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nadejda Toma,  
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,  
Victor Boico,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Centru, Fedora Gheorghieva, împotriva sentinței Judecătorei Comrat din 29 septembrie 2021 și deciziei Curții de Apel Comrat din 04 mai 2022, în privința inculpatului

***Mihailov Piotr XXXXXX.***

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>10.08.2021 - 29.09.2021,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>25.10.2021 - 04.05.2022,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>04.08.2022 - 21.11.2022.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal lărgit,

**c o n s t a t ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Comrat din 29 septembrie 2021, Mihailov Piotr, a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 136.930 lei din contul inculpatului, fost respinsă.

2. Instanța de fond a constatat că Mihailov Piotr se învinuiește că, în noaptea de 01.02.2021 spre 02.02.2021, ora exactă nefiind stabilită, aflându-se în domiciliul situat în XXXXXX XXXXXX, XXXXXX în timpul consumului băuturilor alcoolice cu Jelezoglo Raisa, născută la XXXXXX, în urma conflictului apărut din cauza refuzului ultimei de a întreține cu el raport sexual, acționând intenționat, a început să-i aplice lovituri cu mâinile peste tot corpul, cauzând lui Jelezoglo R. leziuni corporale sub formă de hematom în regiunea parietală a scalpului din dreapta, pe pleoapa superioară a ochiului stâng deasupra buzei superioare în mijloc, în colțul

gurii pe stânga, în regiune epigastrică, în regiunea colțului maxilarului inferior din dreapta și din stânga, în regiunea ramului vertical al maxilarului inferior din dreapta, de-a lungul suprafeței frontale a gâtului din dreapta și treimea superioară, pe suprafața din dos a mâinii drepte, precum și pe suprafața din dos a degetelor 2, 4 și 5 ale mâinii drepte, de-a lungul suprafeței posterioare a antebrăului stâng în treimea inferioară, pe suprafața din dos a mâinii stângi cu trecerea la suprafața din dos a degetului al 2-lea și al 3-lea al mâinii stângi cu umflarea țesuturilor moi cu o rană pe fundal la nivelul celui de al 4-lea deget al mâinii stângi, în regiunea aripii iliace din dreapta și din stânga, de-a lungul suprafețelor exterioare din față ale ambelor coapse și gambelor, aproape pe toată suprafața, de-a lungul suprafeței exterioare a coapsei drepte în treimea superioară; excoriații în regiunea pliului nazolabial din stânga, în zona colțului gurii, de-a lungul suprafeței anterioare a gâtului în mijloc, de-a lungul suprafeței posterioare a coapsei drepte în treimea inferioară, de-a lungul suprafeței anterioare a gambei drepte în treimea superioară și în mijlocul treimii, pe suprafața din dos a tălpii drepte la nivelul degetelor 2-4, precum și pe suprafața din dos a degetului al treilea al tălpii drepte, hemoragii în tegumentele moi ale capului în regiunea parietală din dreapta.

Ulterior, Mihailov P., conștientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, admitând survenirea decesului lui Jelezoglo R. și cauzarea unor suferințe deosebite, acționând cu o deosebită cruzime, în scopul omorului intenționat, a apucat-o de gât cu degetele, aplicând forța fizică, a început să-i strângă gâtul, blocându-i accesul de oxigen în plămâni, ca urmare, a survenit decesul lui Jelezoglo R. din cauza asfixiei mecanice.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de procuror în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, ca omorul persoanei, săvârșit cu deosebită cruzime.

Instanța a reținut că prin declarațiile succesului părții vătămate Jelezoglo Piotr, ale martorilor Ciolac Gheorghe, Straticiuc Sonia, Chiurcciu Ivanna, Russu Piotr, Mihailova Lidia și Mihailov Victor, coroborate **cu alte probe în cauză, inclusiv probele scrise enumerate**, nu se confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, el urmând a fi achitat pentru că nu a săvârșit fapta.

Or, **probele prezentate de acuzare nu sunt suficiente pentru recunoașterea inculpatului vinovat** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Declarațiile martorului Chiurcciu Ivanna **nu pot fi puse la baza acuzației inculpatului, deoarece nu conțin nicio informație** despre circumstanțele omorului săvârșit. Mai mult, instanța nu poate avea încredere deplină în aceste declarații, deoarece unele detalii se contrazic de alte probe administrate pe caz.

În același timp, conform expertizei medico-legale nr. 202115C0021 din 19.03.2021, în cadrul cercetării chimico-legale a sângelui și urinei cadavrului lui Jelezoglo R., alcool etilic nu a fost depistat. Examinarea cadavrului a început la 02.02.2021, ora 16.10, în raportul de expertiză fiind indicat că „Ținând cont de gradul de pronunțare a fenomenelor cadaverice, de perioada anului, se poate presupune că au trecut aproximativ 10-12 ore din momentul decesului până la momentul examinării cadavrului”, **adică, din această concluzie Jelezoglo R. a decedat la 02.02.2021, în jurul orelor 04-06 dimineața.**

Probele prezentate de procuror: procesul-verbal de cercetare la fața locului, raportul expertizei medico-legale a cadavrului, procesele-verbale de verificare a

declarațiilor la fața locului cu participarea lui Chiurcciu I., procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2021, procesul-verbal de examinare a obiectelor din 19.04.2021, procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor din 09.04.2021, procesul-verbal de examinare a obiectelor din 23.04.2021, rezultatele expertizei medico-legale nr. 34/19/2-927 din 30.03.2021, rezultatele expertizei psihiatrico-legale nr. 202115C0021 din 19.03.2021, expertiza psihiatrico-legală în privința inculpatului nr. 202135A0091 din 02.03.2021, rezultatele expertizei genetice nr. 20210500176 din 13.07.2021, **confirmă doar faptul omorului** lui Jelezoglo R. în XXXXXX XXXXXX, XXXXXX dar nu indică și la implicarea lui Mihailov Piotr.

Colegiul penal **ia în considerare** și rezultatele expertizei biologic-legale nr. 34/19/2-927 din 30.03.2021, în care este indicat că: „...Sângele uman în fragmentele din pata cafenie de pe scurta „MAN S” (m/ob. 24) ridicată de la Mihailov Piotr și din petele examinate de pe cojocul (m/ob. 41,42) ridicat de la Jelezoglo Raisa a provenit de la persoană cu grupa sanguină Oalfa, beta, ce nu exclude proveniența lui de la Jelezoglo Raisa sau/și Chiurcciu Ivanna, cu condiția că la momentul infracțiunii ea a avut leziuni corporale cu scurgerea externă a sângelui. Provenirea acestui sânge de la Mihailov Piotr se exclude”.

Colegiul penal pune la îndoială că anume această scurtă a fost ridicată de la domiciliul inculpatului, deoarece conform raportului de expertiză biologic-legală nr. 34/19/2-927 din 30.03.2021, mărimea scurtei este 46, iar în ședința de judecată, la prezentarea corpurilor delictive de către procuror - scurta „MAN S”, inculpatul a explicat că nu este a lui. Această scurtă este veche, murdară, uzată și de o mărime mai mare. Scurta lui este alta și nu se aseamănă cu aceasta.

Referitor la urmele de sânge uman, depistate pe scurta „MAN S”, mărimea 46, examinată de către expert, se atestă că potrivit raportului de expertiză legală nr. 20210500049 din 30.03.2021, provenirea urmelor de sânge menționate nu se exclude atât de la partea vătămată Jelezoglo R., cât și/sau de la Chiurcciu I.

Astfel, nu fost prezentate probe concludente că sângele depistat pe scurta indicată ar putea proveni în exclusivitate de la Jelezoglo R.

Sângele dat putea proveni și de la Chiurcciu I., iar **pentru aceasta nu era obligatoriu ca ea să aibă leziuni corporale externe vizibile, deoarece sângerarea poate avea loc fără leziuni corporale externe vizibile, de exemplu, în urma sângerării nazale etc.**

Prin urmare, colegiul penal nu poate accepta scurta menționată în calitate de probă ce demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea omorului părții vătămate.

La fel, este irelevantă concluzia testului cu poligraful al martorului Chiurcciu I. nr. 34/12/J-R-1481 din 20.04.2021 și nu poate fi reținută ca probă în cauză, întrucât, în conformitate cu art. 22 alin. (1) lit. j) al Legii privind aplicarea testării la detectorul comportamentului simulat (poligraf) nr. 269-XVI din 12.12.2008, rezultatele testului sunt prezumtive, au valoare orientativă pentru angajator și nu pot servi drept probă în oricare proceduri.

Totodată, alcool etilic nu a fost depistat nici în sângele, nici în urina lui Jelezoglo R.

Nu a fost prezentată nicio dovadă că inculpatul însuși a consumat băuturi alcoolice în noaptea de 01.0.2021 spre 02.02.2021, iar imediat după reținerea acestuia, organul de urmărire penală nu a prelevat de la el analize biologice pentru a confirma faptul unui eventual consum de alcool la ora indicată.

Aceste circumstanțe exclud afirmația acuzării privind consumul eventual al băuturilor alcoolice a inculpatului împreună cu Jelezoglo R., în noaptea de 01.02.2021 spre 02.02.2021.

Probele administrate nu au confirmat nici faptul de aplicare de către inculpat a leziunilor corporale părții vătămate.

***Natura și localizarea leziunilor corporale, depistate pe cadavrul lui Jelezoglo R., care sunt intravitale, presupun că acestea i-au fost aplicate în cadrul unei lupte cu cineva.***

Drept urmare, colegiul penal poate admite întemeiat că partea vătămată putea să opună rezistență atacatorului, ca urmare la aceasta ar fi putut să rămână urmele atacatorului, inclusiv materialul biologic al acestei persoane.

În același timp, conform expertizei genetice (raportul din 13.07.2021) în conținutul subunghial al fragmentelor de unghii recoltate de la mâna dreaptă și stângă a lui Jelezoglo R., profilul genetic al lui Mihailov P. nu a fost depistat.

Dimpotrivă, a fost depistat profilul genetic al unui alt bărbat necunoscut (conform raportului expertizei - om necunoscut nr. 3), care nu coincide cu profilul genetic al lui Mihailov P., iar conform raportului de expertiză medico-legală din 19.03.2021, la ultimul nu au fost depistate leziuni corporale.

Astfel, colegiul judiciar conchide că organele de urmărire penală nu au administrat probe incontestabile cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea omorului părții vătămate, iar concluziile cu privire la vinovăția acestuia, invocate în rechizitoriu, sunt de natură prezumtivă, împrejurări în care urmează a fi emisă o sentință de achitare

**3.** Procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Ceadâr-Lunga, Serghei Tumba, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la 16 ani închisoare, cu încasarea din contul acestuia a cheltuielilor judiciare în sumă de 136.930 lei.

Apelantul a invocat că prima instanță a omis circumstanțele care demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, instanța de fond nu a dat o apreciere corectă declarațiilor martorilor și inculpatului, or, Ciolac Gheorghii a indicat că, venind în ospeție la partea vătămată, inculpatul era acolo și consumau alcool.

Martorul apărării Mihailova Lidia a relatat că nu poate să confirme dacă inculpatul venea la Jelezoglo Raisa, dar oamenii din sat spuneau că mergea la aceasta. Pe 01.02.2021, pe la ora 11.00 dimineața, s-a întâlnit cu inculpatul, dar nu a vorbit cu el, doar s-au salutat și pe la orele 17-18, în aceeași zi a văzut lumina la el acasă, în bucătărie, pe acesta nu l-a văzut.

Martorul Straticiuc Sonia a comunicat că l-a scos o dată pe inculpat din casa părții vătămate, nu-și amintește data, în toamna anului 2020, era în jurul orei 23.00. Chiurcciu Ivanna a venit la ea la ora 23.00 și i-a cerut ajutorul pentru a-l alunga pe inculpat din casa lui Jelezoglo Raisa, care era furios, iar partea vătămată s-a ascuns în altă cameră. Aprinzând lumina în cameră, a văzut că inculpatul avea un cuțit în mâini. Ea l-a lovit cu pumnul în față, l-a târât afară în stradă și l-a urmărit până când acesta a dispărut din vedere. Apoi l-a văzut dimineața, avea hematom sub ochi și i-a spus că îi va povesti fiului său și o vor bate. Nu poate confirma că în acea noapte

inculpatul era în stare de ebrietate și nu cunoaște ce făcea el în întuneric cu cuțitul. Inculpatul face abuz de alcool și fumează.

Martorul Straticiu Sonia și-a susținut declarațiile și în timpul confruntării cu inculpatul, reflectate în procesul-verbal de confruntare din 03.02.2021, în cadrul căruia martorul l-a demascat pe inculpat, a confirmat declarațiile depuse anterior și a povestit despre împrejurările infracțiunii comise, inclusiv că inculpatul venea des în gospodăria părții vătămate.

Martorul Chiurcciu Ivanna a declarat că seara, la ora 17.00, a mers la Jelezoglo Raisa. Aceasta era cu inculpatul într-o cameră, aveau o sticlă de vin. Ea a vrut să consume alcool și inculpatul i-a oferit de băut, iar partea vătămată a spus că vinul are gust de oțet. Când inculpatul a ieșit, partea vătămată i-a spus că la ora 13.00 acesta a venit și a adus o sticlă mică de rachiu, a văzut sticlă goală. Jelezoglo Raisa i-a spus că inculpatul i-a cerut să întrețină relații sexuale cu ea, după ce va termina treburile gospodărești și se va întoarce din nou la ea. În prezența ei, inculpatul i-a cerut părții vătămate să întrețină relații sexuale cu el, iar Jelezoglo Raisa i-a spus că va întreține relații sexuale cu el dacă îi va aduce o rață. Inculpatul a început să o înjure pe Raisa, apoi i-a cerut ei să întrețină relații sexuale, dar ea nu a fost de acord. Când le-a propus ei și părții vătămate să întrețină relații sexuale, era în stare de ebrietate. Când era treaz, nu o vizita pe Jelezoglo Raisa. Partea vătămată era în stare de ebrietate ușoară. Ulterior, când ea s-a întors de la veceu, nu a intrat în cameră, a intrat în bucătărie și a ascultat conversația inculpatului cu partea vătămată. S-a auzit scandal acolo, ei se certau și inculpatul îi spunea că o va sugruma. Conflictul a început din motiv că partea vătămată nu a vrut să întrețină relații sexuale cu el. Conversația a avut loc în limba găgăuză, pe care ea o cunoaște și a auzit „byan seni buuzham”, adică „te voi sugruma”. S-au auzit sunete de lovituri, iar Jelezoglo Raisa țipa. Apoi s-a dus în baie să doarmă acolo și a închis ușa. Jelezoglo Raisa întreținea relații sexuale cu bărbați, inclusiv inculpatul, însă în acea seară a refuzat să întrețină relații sexuale cu acesta, cerându-i să-i aducă o rață. Ea, de frică, a stat acolo toată noaptea. La ora 07.00, dimineața a intrat în cameră și a văzut-o pe Jelezoglo Raisa dezbrăcată, în jos de la talie. Picioarele erau pe podea, iar corpul ei era pe canapea. Nu a spus nimănui că inculpatul a fost în acea seară la Jelezoglo Raisa, deoarece se temea de el, iar când poliția l-a reținut, ea a povestit totul. Înainte de aceasta, când era în stare de ebrietate, obișnuia să o sperie, se bătea în piept și spunea că este un bandit. Când era treaz, nici măcar nu se saluta. În acea seară, alți bărbați nu au venit la Jelezoglo Raisa. Din spusele părții vătămate, nimeni altcineva nu a venit să o vadă în acea zi, doar inculpatul. Jelezoglo Raisa nu i-a spus niciodată că cineva din bărbați ar fi bătut-o, dar i-a spus că inculpatul a speriat-o. Când a ajuns seara la Jelezoglo Raisa, s-a aflat în cameră timp de 15 minute, apoi a ieșit la veceu și după aceea, înainte de a merge la culcare, în jurul orelor 21.00-22.00, nu a mers la ei, dar le-a ascultat conversația. Inculpatul o numea pe partea vătămată cu cuvinte necenzurate, iar când discuția s-a încheiat, ea s-a culcat. Nimeni nu a părăsit camera. Anterior, au fost cazuri când inculpatul făcea scandal în casa părții vătămate, fiind în stare de ebrietate, o trăgea de haine pe ea, pe Jelezoglo Raisa și pe Dan Evdochia. În legătură cu acest fapt, a chemat-o pe Sonia, aceasta a venit, l-a bătut pe inculpat și l-a dat afară din casa lui Jelezoglo Raisa. Mihailov Piotr avea chiar și o vânătaie sub ochi.

Martorul Chiurcciu Ivanna a confirmat aceleași circumstanțe și în cadrul reconstituirii faptei la fața locului, declarațiile fiind consemnate în procesul-verbal

de verificare a declarațiilor la fața locului din 03.02.2021, unde martorul, în ordine cronologică, a reprodus în mod consecvent și în detalii împrejurările la care a fost martor ocular. De asemenea, conform procesului-verbal de confruntare din 02.03.2021, dintre martorul Chiurcciu Ivan și inculpatul Mihailov Piotr, martorul a confirmat declarațiile depuse anterior și a povestit circumstanțele infracțiunii, inclusiv prezența inculpatului.

Totodată, sunt irelevante declarațiile lui Mihailov Victor, fratele inculpatului, deoarece contravin declarațiilor depuse de către acesta în instanța de judecată și la etapa de urmărire penală. Astfel, în ședința de judecată, acesta a indicat că la 01.02.2021 l-a văzut pe fratele său acasă, ziua curăța zăpada de lângă casă. Seara, în jurul orelor 18.00-20.00, l-a văzut acasă, era ocupat de gospodărie. Afară era întuneric și în casă lumina era aprinsă. Locuiește cu el pe același teren, casele lor fiind aproximativ la distanța 25 m. Totodată, la etapa urmăririi penale, a declarat că la 01.02.2021 l-a văzut de două ori pe fratele său, pe la ora 10.00 dimineața, apoi seara când se întuneca, fiind ocupat cu treburile casnice. Casa lui este la vreo 50-60 m. de curtea lor. Nu a vorbit cu el în ziua aceea. Or, poziția martorului este clară, acesta fiind fratele inculpatului, a încercat să-l ajute să evite răspunderea penală.

Declarațiile inculpatului Mihailov Piotr, făcute la etapa urmăririi penale și în instanța de judecată se rezumă la faptul că el nu a fost niciodată în gospodăria lui Jelezoglo Raisa, cu atât mai mult în ziua faptei săvârșite. Deci, în instanța de fond, inculpatul a declarat că de pe 29 ianuarie până în 02 februarie 2021, nu a ieșit nicăieri din casă. Pe 01 și 02.02.2021 s-a aflat acasă și a curățat zăpada în curte. Pe 02.02.2021 a mers la magazin după pâine, apoi s-a întors acasă. În aceste cinci zile nu a consumat alcool, deoarece administra pastile pentru răceală și gripă.

La etapa urmăririi penale, inculpatul a declarat că a luat medicamente pentru gripă, pentru dureri de picioare, de stomac, nu-și amintește denumirea.

La fel, în instanța de judecată a relatat că a fost audiat la secția de poliție din Ceadâr-Lunga și, în timp ce se deplasau acolo, a cerut să fie chemată ambulanța pentru efectuarea analizei sângelui la alcool pentru a demonstra că nu a consumat alcool de cinci zile, dar nu a primit răspuns. A propus să sufle în tub, dar nu a primit răspuns și nu a fost dus la ambulanță. Cunoaște unde locuia partea vătămată și știa că mulți bărbați din XXXXXX o vizitau, dar bărbații din satul lor nu mergeau la ea, el, la fel, nu mers la aceasta niciodată. Bărbații erau aduși acolo de Chiurcciu Ivanna, cu care colectau fier vechi, toți fiind de origine romi. În casa lui Jelezoglo Raisa, Sonia nu l-a bătut niciodată. Odată s-au certat cu Sofia, însă nu poate spune de ce aceasta a indicat că l-a bătut în casa părții vătămate, dar presupune că din cauza conflictului pe care l-a avut cu ea. Scurta pe care procurorul a prezentat-o în ședința de judecată nu este haina lui. Pe 02.02.2021, când poliția a venit la el acasă, toate hainele lui fuseseră deja spălate. A spălat hainele până la 30.01.2021, are 5 scurte, iar sora lui le-a spălat pe toate. Pe 02.02.2021, soția lui era la muncă, unde pleacă pe 2-4 luni. Nu a fost niciodată acasă la Jelezoglo Raisa. A confirmat că a permis ca în locuința sa să fie efectuată percheziția în prezența lui și avocatului său. Însă percheziția a fost efectuată aproximativ peste 3 săptămâni după ce a fost reținut. A fost ridicată salopeta, un tricou galben, o parcă cu glugă, care avea rupturi în partea dreaptă, pantaloni. Scurta pe care procurorul a prezentat-o în ședința de judecată nu se afla printre lucrurile care au fost ridicate din casă. Pe 01.02.2021 el nu a ieșit deloc

din casă. Aproximativ la orele 19.00-19.30, a vizionat filmul „Diavoli mării”, apoi s-a culcat.

Or, poziția inculpatului este de a evita răspunderea penală, pe care și-a format în urma studierii materialelor cauzei.

Astfel, înțelegând că una dintre probele importante care dovedește prezența lui în gospodăria părții vătămate și infirmând declarațiile că nu a fost niciodată în casa lui Jelezoglo Raisa, acesta a afirmat că scurta „MAN S”, examinată de procuror în ședința de judecată, nu îi aparține și hainele au fost ridicate peste trei săptămâni după ce a fost reținut.

Aceste împrejurări contravin procesului-verbal de recunoaștere a obiectelor din 09.04.2021, cu participarea martorului Chiurcciu Ivanna, care a recunoscut scurta cu nr. 3, în care inculpatul a fost îmbrăcat în ziua infracțiunii și pe care a fost depistat sângele care aparține lui Jelezoglo Raisa. Această scurtă martorul a recunoscut-o la 09.04.2021, după audierea suplimentară din 06.04.2021, în care a descris scurta, ca „scurtă neagră, cu glugă, scurtă până la talie”.

Mai mult, această scurtă a fost ridicată conform procesului-verbal de ridicare a obiectelor din 05.02.2021 de la inculpatul Mihailov Piotr, în prezența avocatului Bancov I., nu la trei săptămâni după arest, după cum a indicat inculpatul și nu au fost înaintate careva obiecții cu privire la apartenența hainei specificate la momentul ridicării acesteia, sau la momentul luării cunoștinței cu rezultatele expertizei biologice legale nr. 2021050049 din 30.03.2021, sau la momentul audierii suplimentare a acestuia imediat după familiarizarea cu expertiza biologică legală, sau la familiarizarea cu materialele dosarului penal și nu au fost depuse cereri potrivit art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală. Totodată, în procesul-verbal de ridicare din 05.02.2021, de către ofițerul de urmărire penală, pe lângă caracteristicile scurtei - de culoare neagră, a fost indicat și semnul distinctiv și identificator al scurtei, și anume, că scurta a fost făcută de „MAN S”.

Însă, instanța de fond eronat a concluzionat că la materialele dosarului lipsesc probe care ar demonstra că scurta „MAN S” a fost ridicată din gospodăria inculpatului, anume mărimea 46 - care a fost supusă cercetărilor de expertiză și nu scurtă de același model, dar cu mărimea diferită (mai mare sau mai mică).

Sunt nefondate și concluziile instanței de fond în partea contradicțiilor stabilite în declarațiile martorului Chiurcciu Ivanna referitor la faptul că inculpatul și partea vătămată au consumat alcool, iar ea s-a dus în altă cameră să doarmă nu la 20.30, dar la 21.00-22.00, în timp ce raportul de expertiză medico-legală nr. 202115C0021 din 19.03.2021 confirmă lipsa alcoolului etilic în sângele și urina cadavrului lui Jelezoglo Raisa, iar decesul a survenit la orele 04.0-06.00 dimineața.

La fel, instanța de fond greșit a conchis că declarațiile martorului Chiurcciu Ivanna sunt contradictorii și, fiind analizate declarațiile acesteia depuse în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, rezultă că ea nu spune nimic clar, că Jelezoglo Raisa a consumat alcool în prezența ei, reieșind din situația pe care a văzut-o în camera părții vătămate, respectiv, declarațiile acesteia sunt bazate pe presupuneri, că au servit împreună. De asemenea, descriind împrejurările despre sticla cu rachiu, martorul a spus tot ce a aflat din spusele părții vătămate, nefiind constatat cine anume a consumat alcoolul.

Or, este evident că declarațiile că Jelezoglo Raisa a consumat alcool sunt bazate pe presupuneri, care sunt confirmate și de faptul că martorul Chiurcciu Ivanna

după ce a depistat cadavrului lui Jelezoglo Raisa a băut aproape tot vinul din sticlă și s-a îmbătat din nou, adică a rămas o cantitate suficientă de vin în sticlă, iar partea vătămată a spus că vinul avea gust de oțet, or, aceasta nu putea decât să guste vinul, adică să bea o cantitate care nu a fost depistată în analiza urinei și a sângelui. Totodată, contradicțiile aprecierii timpului se explică prin faptul că martorul Chiurcciu Ivanna nu are ceas de mână și a declarat că „a simțit timpul în așa fel, conform reperului ei”.

Potrivit expertizei medico-legale nr. 202115C021 din 19.03.2021, din momentul survenirii decesului până la momentul cercetării cadavrului - la ora 16.10, au trecut vreo 10-12 ore, adică Jelezoglo Raisa a decedat aproximativ la 02 februarie 2021, între orele 04-06 dimineața, iar instanța de fond a omis circumstanțele în care vătămarile corporale, conform aceleiași expertize, au fost cauzate cu puțin timp înainte de survenirea decesului, conform datelor expertizei histologice medico-legale (cu 30 de minute înainte de survenirea decesului) și, după cum a fost stabilit de către urmărirea penală, ultimul pe care l-a văzut martorul cu Jelezoglo Raisa a fost inculpatul, care a auzit exact cuvintele inculpatului „te voi sugruma, și s-au auzit și sunete de lovituri, și a auzit-o pe Raisa țipând” iar după ce a auzit, speriată, martorul s-a culcat, ce nu confirmă că inculpatul a părăsit gospodăria părții vătămate.

Mai mult, a fost verificat un cerc de persoane care erau oaspeți deseori la Jelezoglo Raisa, care au un alibi la momentul comiterii, iar lipsa lor în ziua comiterii infracțiunii a fost confirmată și prin rezultatele expertizei medico-legale biologice nr. 2021050049 din 30.03.2021, lipsind dovezi ale prezenței acestora la locul crimei.

Inculpatul a declarat că în jurul orei 19.00-19.30 a vizionat filmul „Diavoli Mării”, apoi a oprit televizorul și s-a culcat, însă, conform procesului-verbal de cercetare a obiectelor din data de 19.04.2020, în cadrul verificării ghidului de programe al postului NTV pentru data de 01.02.2021 și 02.02.2021, s-a stabilit că serialul „Diavoli Mării” este difuzat de postul NTV doar dimineața de la ora 08.25 până la ora 10.00 și de la ora 10.25 până la ora 13.00, ce demonstrează, în raport cu ora comiterii infracțiunii, că a venit acasă anume dimineața și a vizionat acest serial.

Sunt nefondate și concluziile instanței de fond că sângele depistat pe scurta „MAN S” ar fi putut proveni nu numai de la Jelezoglo Raisa, dar și de la Chiurcciu Ivanna și pentru aceasta nu era necesar ca ultima să fi avut vătămări corporale externe vizibile, întrucât sângerarea poate apărea fără vătămare corporală externă vizibilă, de exemplu, în urma sângerării nazale etc.

Totodată, martorul Chiurcciu Ivanna a declarat că a fost examinată complet, apoi s-a îmbrăcat și a fost dusă la poliție. Poliția nu i-a găsit vătămări corporale. Nasul ei nu sângera, doar a început să se încurce de frică. În acea seară, inculpatul nu i-a aplicat nicio lovitură. Martorul Straticiu S. a indicat că în ziua omorului, Chiurcciu Ivanna era cu fața murdară, dar nu avea urme de sânge pe ea.

Mai mult, conform expertizei biologice legale nr. 34/19/2-927 din 30.03.2021, sângele uman, de exemplu, pe o spălare dintr-un tampon dintr-o sticlă de rachiu „Mendeleev Vodca” și un fragment de pe pantalonii ridicați de pe canapea de lângă cadavrul lui Jelezoglo Raisa de la fața locului, provine de la persoana cu grupa sanguină Oalfa, beta/0 (1), ce nu exclude proveniența de la Jelezoglo Raisa, circumstanțe care certifică lipsa sângelui pe scurta lui Chiurcciu Ivanna.

În același timp, a fost stabilit că condițiile în care locuia partea vătămată nu corespundeau modului obișnuit de viață și de reședință, ce se confirmă prin procesul-

verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2021, cu tabelul foto anexat, declarațiile martorilor Chiurcciu Ivanna, Straticiuc Sonia, care indică despre neglijarea gospodăriei (murdărie, umiditate, lipsă de apă și căldură în ea) și, ținând cont de perioada anului și condițiile meteorologice în complex, nu au permis experților să înregistreze, inclusiv amprente digitale, nu numai ale inculpatului, ci și ale defunctei însăși. Or, Jelezoglo Raisa nu respecta igiena personală, în comparație cu inculpatul, împrejurări care explică faptul că în conținutul subunghial al acesteia existau particule de la diferite persoane.

Lipsa leziunilor corporale la inculpat se explică și prin faptul că el era în haine, iar Jelezoglo Raisa era slabă din punct de vedere fizic și nu putea opune rezistență, respectiv, nu putea cauza leziuni corporale.

Potrivit declarațiilor depuse la etapa inițială a urmăririi penale, inculpatul nu a spus nimic despre faptul că a solicitat polițiștilor să-l testeze la prezența alcoolului în sânge sau chiar după audierea lui suplimentară, imediat după familiarizarea cu expertiza biologică legală că scurta „MAN S” nu îi aparține.

Astfel, declarațiile inculpatului nu au fost confirmate, fiind orientate doar pe propria achitare, iar declarațiile martorilor sunt consecvente, în comparație cu declarațiile lui Mihailov Piotr, iar faptul că acesta a indicat că a vizionat seara serialul „Diavoli Mării” confirmă că minte. Mai mult, toți martorii au indicat că Jelezoglo Raisa nu a avut conflicte cu nimeni.

Or, contrar declarațiilor directe ale martorilor oculari, nu este clar de ce inculpatul ascunde faptul că în ziua infracțiunii a fost la Jelezoglo Raisa.

Pe lângă acesta, testul cu poligraful a fost efectuat de către specialiști în conformitate cu prevederile art. 87 Cod de procedură penală, care au fost avertizați de răspundere penală conform art. 312 Cod penal, fiind efectuat cu acordul martorului Chiurcciu Ivanna, în scopul confirmării declarațiilor acesteia, întrucât ea a fost unica care l-a văzut pe Mihailov Piotr în ziua săvârșirii infracțiunii și a povestit circumstanțele întâmplare, precum și în scopul stabilirii adevărului în cauză, care a avut o rezonanță mare.

Potrivit raportului testului poligraf al martorului Chiurcciu Ivanna nr. 34/12/1-R-1481 din 20.04.2021, comportamentul acesteia nu a indicat o simulare și o încercare de a ascunde adevărul. La rândul său, la propunerea de a trece poligraful, inculpatul a refuzat în scris.

La fel, săvârșirea infracțiunii de către inculpat a fost demonstrată și prin probele, anexate la materialele cauzei penale, și anume:

rezultatele cercetării la fața locului, reflectate în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2021, cu tabelul foto anexat, în gospodăria situată în XXXXXX XXXXXX, XXXXXX, în care a fost găsit cadavrul lui Jelezoglo Raisa și au fost ridicate obiecte ce reprezintă interes pe cauză, care au fost recunoscute și anexate ca probe delictive în baza ordonanței din 05.04.2021;

rezultatele cercetării reflectate în procesul-verbal de cercetare a obiectelor din data de 23.04.2021, cu tabelul foto anexat, conform căruia a fost cercetată scurta de culoare neagră cu inscripția „MAN S”, găsită și ridicată prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 05.02.2021 și recunoscută cu anexarea la cauză ca probă în baza ordonanței din 23.04.2021;

raportul testării cu ajutorul poligrafului a lui Chiurcciu Ivanna, nr. 34/12/R-1481 din 20.04.2014, în cadrul căreia a fost stabilit că declarațiile martorului

Chiurcciu Ivanna că Mihailov Piotr a dorit să întrețină relații sexuale cu Jelezoglo Raisa la 01.02.2021, sunt veridice;

rezultatele expertizei biologice legale nr. 2021050049 din 30.03.2021;

rezultatele expertizei genetice nr. 2021050049 din 30.03.2021;

rezultatele expertizei medico-legale cu nr. 2021150021 din 19.03.2021, cu tabelul foto anexat;

rezultatele expertizei medico-legale psihiatrice din 02.03.2021 și ale expertizei legale nr. 202135A0091 din 02.03.2021.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Comrat din 04 mai 2022, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că, *analiza efectuată de instanță permite unui observator extern să concluzioneze că probele administrate nu sunt veridice, nici suficiente* pentru emiterea unei sentințe de condamnare.

Se reține *afirmația vădit inventată a apelantului* că „Legea prevede că toate probele au forță egală dacă sunt recunoscute ca admisibile, adică dacă sunt administrate fără încălcarea legii de procedură penală”. *Dacă acest lucru ar fi adevărat, atunci probabil că instanțele nu ar pronunța sentințe de condamnare, întrucât procurorul nu ar fi putut niciodată să infirme îndoielile din dosar.*

Totodată, *probele cercetate în ședința de judecată nu confirmă vinovăția inculpatului* în comiterea infracțiunii incriminate, nefiind stabilite temeiuri de a pronunța o sentință de condamnare.

Astfel, *declarațiile martorilor Mihailova L., Ciolac G. și Straticiuc S. sunt neesențiale la caz, Mihailova L. reproducând bârfe rurale abstracte.*

*Declarațiile martorului Chiurcciu Ivanna nu corespund criteriului veridicității, pe care instanța nu le poate accepta, deoarece conțin contradicții în detaliile esențiale și contravin altor probe din dosar, inclusiv datelor obiective.*

Totodată, pentru aprecierea obiectivă a veridicității declarațiilor martorului Chiurcciu Ivanna urmează a fi luate în considerație o serie de circumstanțe importante, *nefiind vorba doar de statutul ei social – persoană care suferă de dependență de alcool, fără o activitate concretă și domiciliu. Or, spre deosebire de inculpat, în casa părții vătămate există o mulțime de urme* ale lui Chiurcciu Ivanna.

La fel, la materialele dosarului lipsesc probe în baza căror instanța ar putea să-și facă o concluzie întemeiată că scurta „MAN S” a fost ridicată din gospodăria inculpatului, anume mărimea 46, care a fost supusă cercetărilor de expertiză și nu scurta de același model, dar cu mărimea diferită (mai mare sau mai mică).

Referitor la urmele de sânge uman depistate pe scurta „MAN S”, mărimea 46, examinată de expert, se atestă că conform raportului de expertiză medico-legală nr. 20210500049 din 30.03.2021, proveniența acestor pete de sânge nu este exclusă atât de la partea vătămată Jelezoglo Raisa cât și/sau de la Chiurcciu Ivanna.

Deci, nu au fost prezentate probe convingătoare privind faptul că sângele depistat pe scurtă putea proveni exclusiv de la Jelezoglo Raisa.

Nu a fost confirmată vinovăția inculpatului nici prin circumstanțele că acesta nu și-a putut confirma alibiul privind vizionarea programelor TV și de negare a faptului aflării anterior în casa părții vătămate, descrisă de martorii Ciolac G. și Straticiuc S. Un *astfel de comportament este firesc pentru o persoană învinuită de omor, care se apără* și care neagă orice legătură cu partea vătămată și locul infracțiunii.

Prin urmare, instanța nu a stabilit probe veridice și convingătoare că inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată.

5. Procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Fedora Gheorghieva, declară recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la 16 ani închisoare, cu încasarea din contul acestuia a cheltuielilor judiciare în sumă de 136.930 lei.

Recurenta invocă faptul că la pronunțarea sentinței de achitare, instanța nu a ținut cont de circumstanțele care dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și anume, eronat au fost apreciate declarațiile martorilor și ale inculpatului.

Or, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin declarațiile martorilor Ciolac G., Straticiuc S., Chiurcciu Ivanna, procesul-verbal de confruntare din 03.02.2021, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2021, procesul-verbal de ridicare din 05.02.2021, procesul-verbal de examinare a obiectelor din 23.04.2021, la care este anexat tabelul conform căruia a fost examinată scurta neagră cu inscripția „MAN S”, depistată și ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 05.02.2021, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 23.04.2021, procesul-verbal de confruntare din 03.02.2021 între martorul Straticiuc S. și inculpatul Mihailov Piotr, procesul-verbal de confruntare din 03.02.2021 între martorul Chiurcciu Ivanna și inculpatul Mihailov Piotr, procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului Chiurcciu Ivanna la fața locului din 03.02.2021 cu tabelul foto anexat, procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 09.04.2021, cu tabel foto anexat, procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 19.04.2020, cu anexarea listei emisiunilor, raportul testului poligraf în privința lui Chiurcciu Ivanna nr. 34/12/R-1481 din 20.04.2014, în cadrul cărui se confirmă că declarațiile martorului Chiurcciu Ivanna că Mihailov Piotr a dorit la data de 01.02.2021 să întrețină relații sexuale cu Jelezoglo Raisa, sunt veridice, raportul de expertiză medico-legală biologică nr. 2021050049 din 30.03.2021, rezultatele expertizei genetice nr. 2021050049 din 30.03.2021, rezultatele expertizei medico-legale nr. 202115C021 din 19.03.2021 cu tabel foto atașat, rezultatele expertizei medico-legale psihiatrice din 02.03.2021, expertizei medico-legale nr. 202135A0091 din 02.03.2021.

Totodată, martorul Chiurcciu Ivanna și-a confirmat declarațiile în timpul reproducerii acțiunilor la fața locului, ce sunt reflectate în procesul-verbal de verificarea declarațiilor la fața locului din 03.02.2021, cu fototabelul anexat, în care martorul a relatat în ordine cronologică, consecvent și detaliat circumstanțele la care a fost martor ocular.

Potrivit confruntării între martorul Chiurcciu Ivanna și inculpatul Mihailov Piotr, reflectate în procesul-verbal de confruntare din 02.02.2021, martorul Chiurcciu Ivanna a identificat inculpatul, a confirmat declarațiile anterioare și a relatat despre circumstanțele infracțiunii investigate, inclusiv prezența inculpatului în domiciliul lui Jelezoglo Raisa.

Declarațiile inculpatului au fost combătute prin procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor din 09.04.2021 cu tabelul foto anexat, cu participarea martorului Chiurcciu Ivanna, care a recunoscut scurta sub nr. 3, în care era îmbrăcat Mihailov Piotr în ziua omorului și pe care a fost depistat sângele lui Jelezoglo Raisa. Totodată, martorul a recunoscut această scurtă la 09.04.2021, după audierea

suplimentară din 06.04.2021, unde a descris scurta respectivă ca fiind „scurtă neagră, cu glugă, o scurtă până la brâu”.

Mai mult, scurta dată a fost ridicată conform procesului-verbal de ridicare a obiectelor din 05.02.2021, de la inculpatul Mihailov Piotr, în prezența avocatului Bankov I., adică nu după trei săptămâni după reținere, cum indică inculpatul, careva obiecții referitor la proveniența scurtei nu au fost înaintate nici la momentul ridicării acesteia, nici la momentul când au făcut cunoștință cu rezultatele expertizei medico-legale biologice 1422021050049 din 30.03.2021, nici la momentul audierii suplimentare a lui Mihailov Piotr, imediat după luarea de cunoștință cu expertiza medico-legală biologică, nici în timpul când au luat cunoștință cu materialele cauzei penale. Iar în procesul-verbal de ridicare din 05.02.2021, de către ofițerul de urmărire penală, pe lângă faptul că a precizat că scurta este de culoare neagră, a fost reflectată și caracteristica distinctivă și elementul de identificare, și anume: scurtă firma „MAN S”. Careva obiecții în conformitate cu prevederile art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală de către de Mihailov Piotr sau de către apărătorul său nu au fost.

Astfel, instanța eronat a concluzionat că lipsesc probe în baza cărora s-ar putea ajunge la o concluzie rezonabilă că de la domiciliul inculpatului a fost ridicată scurta „MAN S”, anume mărimea 46, care a fost supusă expertizei și nu scurtă de aceeași firmă, dar de o altă mărime (mai mare sau mai mică).

Concluziile instanței privind contradicțiile în declarațiile martorului Chiurcciu Ivanna cu privire la faptul că Mihailov Piotr și Jelezoglo Raisa au consumat alcool, întrucât ea s-a dus în altă cameră la culcare nu la ora 20.30, ci la ora 21.00-22.00, sunt greșite. Rezultatele expertizei medico-legale nr. 202115C0021 din 19.03.2021 confirmă lipsa alcoolului etilic în sângele și urina cadavrului lui Jelezoglo Raisa, iar decesul a survenit la ora 04.00-06.00 dimineața.

Instanța greșit a conchis că depozițiile martorului Chiurcciu Ivanna sunt contradictorii, deoarece la faza urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată, martorul nu a spus nimic clar despre faptul că Jelezoglo Raisa ar fi consumat alcool în prezența ei, reieșind din circumstanțele văzute în camera acesteia. Prin urmare, declarațiile martorului sunt bazate pe presupunerea că aceștia au consumat împreună. Descriind sticla de vodcă, martorul a indicat că a aflat totul din spusele lui Jelezoglo Raisa, fără să menționeze de cine a fost servită.

Or, este evident că declarația privind consumul de alcool de către Jelezoglo Raisa este bazată pe presupuneri, ce a fost dovedit și prin faptul că martorul Chiurcciu Ivanna a consumat practic tot vinul din sticlă după depistarea cadavrului lui Jelezoglo Raisa și iarăși s-a îmbătat, deci, în sticlă a rămas o cantitate suficientă de vin. Mai mult, Jelezoglo Raisa i-a spus martorului că vinul este „oțetit”, deci aceasta putea doar să guste vinul, adică să consume o cantitate ce nu a fost depistată la examinarea analizelor de urină și sânge.

Contradicțiile în partea ce ține de timp se explică prin faptul că martorul Chiurcciu Ivanna nu avea ceas, astfel la darea declarațiilor ultima a declarat că „a perceput astfel timpul după propria orientare”.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a apreciat just timpul decesului părții vătămate, or, potrivit expertizei medico-legale nr. 202115C021 din 19.03.2021, cu tabelul foto anexat, de la deces și până la ora examinării cadavrului, la ora 16.10, au trecut circa 10-12 ore, adică Jelezoglo Raisa ar fi decedat la 02.02.2021, în jurul orei 04.00-06.00 dimineața. Însă, instanța a omis că vătămrile corporale au fost cauzate

cu puțin timp înainte de deces, conform expertizei medico-legale histologice (cu 30 de minute înainte de deces), iar, după cum a fost stabilit de către procuratură, ultima persoană văzută de Chiurcciu Ivanna cu Jelezoglo Raisa a fost inculpatul. Martorul l-a auzit pe inculpat spunând „te voi sugruma, la fel, a auzit și lovituri și cum striga Raisa”, auzind acestea speriat s-a dus la culcare. Acest fapt nu înseamnă că inculpatul a părăsit domiciliul părții vătămate.

La fel, organul de urmărire penală a verificat cercul de persoane care erau oaspeți frecvenți la Jelezoglo Raisa (Ciolac G., Cavalji V., Calpacci D., Edinberg G.) care aveau un alibi la momentul comiterii, iar lipsa acestora în ziua comiterii infracțiunii se confirmă și prin rezultatele expertizei medico-legale biologice nr. 2021050049 din 30.03.2021, unde nu a fost depistată nicio dovadă a prezenței acestora.

Mai mult, declarațiile inculpatului urmează a fi apreciate critic în partea că în ajunul zilei sale de naștere, și anume pe 02 februarie, „aproximativ în jurul orelor 19.00-19.30 el a vizionat filmul „Diavolii Marini”, după ce, a deconectat televizorul și s-a culcat. Această afirmație este contrazisă de rezultatele examinării, reflectate în procesul-verbal de examinare a obiectelor din 19.04.2020, cu programul emisiunilor anexat, conform căruia a fost verificat programul postului „HTB” pentru data de 01.02.2021 și 02.02.2021, fiind stabilit că filmul „Diavolii marini” este difuzat doar dimineața de la 08.25 până la 10.00 și de la 10.25 până la 13.00. Or, aceste împrejurări, în comparație cu ora crimei, confirmă că anume spre dimineață inculpatul a venit acasă și a vizionat filmul.

Sunt neîntemeiate și argumentele instanței potrivit cărora sângele depistat pe scurta „MAN S” putea proveni nu doar de la Jelezoglo Raisa, dar și de la Chiurcciu Ivanna și nu era neapărat ca ultima să fi avut leziuni externe vizibile, deoarece hemoragia se poate produce și fără leziuni externe vizibile, cum ar fi o hemoragie nazală, etc.

Conform declarațiilor martorului Chiurcciu Ivanna, poliția a examinat-o complet, apoi s-a îmbrăcat și a fost dusă la poliție. Nu au fost depistate la ea careva leziuni corporale. Nu a avut hemoragie nazală, doar a început să se încurce de frică. În acea seară, inculpatul nu i-a aplicat lovituri.

Martorul Straticiuc S. a relatat că în ziua omorului, a observat că fața lui Chiurcciu Ivanna era murdară, dar nu a observat nici o pată de sânge.

Conform rezultatelor expertizei medico-legale biologice nr. 34/19/2-927 din 30.03.2021, sângele uman, de exemplu, pe un tampon de pe sticlă de vodcă „Mendeleev Vodca” și un fragment de lenjerie de corp, ridicate de pe canapea de lângă cadavrul lui Jelezoglo Raisa de la locul faptei, provine de la o persoană cu grupa sanguină Oalfa, beta /0(1), ce nu exclude proveniența de la Jelezoglo Raisa.

Aceste circumstanțe confirmă lipsa urmelor sangvine provenite de la Chiurcciu Ivanna pe scurtă.

Totodată, a fost stabilit că condițiile în care a locuit partea vătămată nu corespund unui mod normal de viață și trai, împrejurări ce au fost confirmate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2021 cu tabelul foto anexat, prin declarațiile martorilor Chiurcciu Ivanna, Straticiuc S. care au indicat că locuința era neîngrijită (murdară, umiditate, lipsa aprovizionării cu apă și căldură), iar luând în considerație anotimpul și condițiile meteorologice, nu au permis experților să înregistreze, inclusiv amprente digitale, nu doar ale lui Mihailov Piotr, ci și ale

defunctei Jelezoglo Raisa care, în comparație cu inculpatul, nu respecta igiena personală. Aceste circumstanțe explică de ce în conținutul subunghial a lui Jelezoglo Raisa au fost depistate particule ale diferitor persoane.

Lipsa leziunilor corporale la inculpat se explică prin faptul că era îmbrăcat în haine, iar Jelezoglo Raisa era slabă din punct de vedere fizic, nu era în stare să opună rezistență și să provoace leziuni corporale.

În același timp, urmează a fi reținut comportamentul și atitudinea inculpatului la faza urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești. Or, în cadrul urmăririi penale nu a invocat nimic referitor la faptul că le-a cerut colaboratorilor de poliție să fie examinat pentru stabilirea alcoolemiei și nici chiar după ce a fost audiat suplimentar, imediat ce a luat cunoștință cu raportul de expertiză medico-legală, că scurta „MAN S” nu îi aparține.

Declarațiile inculpatului nu sunt probate și au fost date cu scopul de a evita răspunderea penală, iar declarațiile martorilor sunt consecvente, aceștia indicând că partea vătămată nu a avut conflicte cu nimeni. Negarea de către inculpat a faptului că a fost în domiciliul părții vătămate în ziua comiterii infracțiunii, contrar declarațiilor directe ale martorilor oculari, este pentru a crea impresia că nu are nimic comun cu persoanele care erau oaspeți frecvenți la Jelezoglo Raisa.

Totodată, testul cu poligraful a fost efectuat de specialiști în conformitate cu art. 87 Cod de procedură penală, fiind avertizați de răspundere penală în conformitate cu art. 312 Cod penal, pentru prezentarea, cu bună-știință, a concluziei false de către specialist. Testul poligraf a fost efectuat cu acordul martorului Chiurcciu Ivanna pentru verificarea declarațiilor acesteia, întrucât ea a fost singura care l-a văzut pe Mihailov Piotr în ziua comiterii infracțiunii și a declarat despre circumstanțele întâmplare, dar și pentru stabilirea adevărului pe caz, care a avut o mare rezonanță.

Conform concluziei examinării cu poligraful a martorului Chiurcciu Ivanna nr. 34/12/I-R-1481 din 20.04.2021, la întrebările puse comportamentul ei nu a indicat simulare și încercare de a ascunde adevărul.

Iar inculpatul, la propunerea de a fi supus poligrafului, a refuzat în scris de a efectua testarea.

Pe lângă aceasta, și alte probe anexate la materialele cauzei penale, administrate de acuzare și examinate în cadrul cercetării judecătorești, confirmă comiterea de către inculpat a infracțiunii incriminate.

Astfel, probele administrate permit a concluziona că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, întrucât probele acuzării sunt consecvente, nu conțin contradicții semnificative, se consolidează reciproc și demonstrează că anume în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului a fost lipsită de viață partea vătămată, adică acesta a comis infracțiunea prevăzută de art.145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

**6.** Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul Penal lărgit atestă că instanțele de fond și de apel au comis următoarele erori de drept.

**În primul rând**, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Potrivit art. 394 alin. (3) pct. 1), 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată, descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 privind sentința judecătorească, pct. 3.*).

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului sentinței atacate, instanța de fond (*pct. 1. din decizie*):

**a)** nu a judecat cauza în raport cu circumstanțele concrete de fapt și de drept invocate în rechizitoriu, inclusiv că inculpatul: *„...în urma conflictului apărut din cauza refuzului ultimei de a întreține cu el raport sexual, acționând intenționat, a început să aplice lovituri cu mâinile peste tot corpul, cauzând lui Jelezoglo R. leziuni corporale...”, Ulterior, acționând cu o deosebită cruzime, în scopul omorului intenționat, a apucat-o de gât cu degetele, aplicând forța fizică, a început să-i strângă gâtul, blocându-i accesul de oxigen în plămâni, ca urmare, a survenit decesul lui Jelezoglo R. din cauza asfixiei mecanice”, coroborate, în special cu declarațiile martorului ocular Chiurcciu Ivanna;*

**b)** nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete, în fapt și în drept, imputate inculpatului prin rechizitoriu, neindicând motivele pentru care a respins probele acuzării, în special cele menționate rechizitoriu, repetate în apel și recursul ordinar, inclusiv privind cele reproduse la pct. 3. și 5. din prezenta decizie, în special declarațiile martorului Chiurcciu Ivanna că: *„...Jelezoglo Raisa i-a spus că inculpatul i-a*

cerut să întrețină relații sexuale cu ea, după ce va termina treburile gospodărești și se va întoarce din nou la ea. În prezența ei, inculpatul i-a cerut părții vătămate să întrețină relații sexuale cu el, iar Jelezoglo Raisa i-a spus că va întreține relații sexuale cu el dacă îi va aduce o rață. Inculpatul a început să o înjure pe Raisa, apoi i-a cerut ei să întrețină relații sexuale, dar ea nu a fost de acord. Când le-a propus ei și părții vătămate să întrețină relații sexuale, era în stare de ebrietate. Când era treaz, nu o vizita pe Jelezoglo Raisa. Partea vătămată era în stare de ebrietate ușoară. Ulterior, când ea s-a întors de la veceu, nu a intrat în cameră, a intrat în bucătărie și a ascultat conversația inculpatului cu partea vătămată. S-a auzit scandal acolo, ei se certau și inculpatul îi spunea că o va sugruma. Conflictul a început din motiv că partea vătămată nu a vrut să întrețină relații sexuale cu el. Conversația a avut loc în limba găgăuză, pe care ea o cunoaște și a auzit „byan seni buuzham”, adică „te voi sugruma”. S-au auzit sunete de lovituri, iar Jelezoglo Raisa țipa. Apoi s-a dus în baie să doarmă acolo și a închis ușa. Jelezoglo Raisa întreține relații sexuale cu bărbați, inclusiv inculpatul, însă în acea seară a refuzat să întrețină relații sexuale cu acesta, cerându-i să-i aducă o rață. Ea, de frică, a stat acolo toată noaptea. La ora 07.00, dimineața a intrat în cameră și a văzut-o pe Jelezoglo Raisa dezbrăcată, în jos de la talie. Picioarele erau pe podea, iar corpul ei era pe canapea. Nu a spus nimănui că inculpatul a fost seara aceea la Jelezoglo Raisa, deoarece se temea de el, iar când poliția l-a reținut, ea a povestit totul...” (pct. 3., 5. din decizie).

Potrivit acuzatorului, martorul Chiurcciu Ivanna a confirmat aceleași circumstanțe și în cadrul reconstituirii faptei la fața locului, declarațiile fiind consemnate în procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 03.02.2021, unde martorul, în ordine cronologică, a reprodus în mod consecvent și în detalii împrejurările la care a fost martor ocular. De asemenea, conform procesului-verbal de confruntare din 02.03.2021, dintre martorul Chiurcciu Ivan și inculpatul Mihailov Piotr, martorul a confirmat declarațiile depuse anterior și a povestit circumstanțele infracțiunii, inclusiv prezența inculpatului. Conform procesului-verbal de recunoaștere a obiectelor din 09.04.2021, cu participarea martorului Chiurcciu Ivanna, care a recunoscut scurta cu nr. 3, în care inculpatul a fost îmbrăcat în ziua infracțiunii și pe care a fost depistat sângele care aparține lui Jelezoglo Raisa. Această scurtă martorul a recunoscut-o la 09.04.2021, după audierea suplimentară din 06.04.2021, în care a descris scurta, ca „scurtă neagră, cu glugă, scurtă până la talie. Mai mult, această scurtă a fost ridicată conform procesului-verbal de ridicare a obiectelor din 05.02.2021 de la inculpatul Mihailov Piotr, în prezența avocatului;

c) constatările neclare și divergente că: „.....prin declarațiile succesului părții vătămate Jelezoglo Piotr, ale martorilor Ciolac Gheorghii, Straticiu Sonia, Chiurcciu Ivanna, Russu Piotr, Mihailova Lidia și Mihailov Victor, **coroborate cu alte probe în cauză, inclusiv probele scrise enumerate, nu se confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate..., probele prezentate de acuzare nu sunt suficiente pentru recunoașterea inculpatului vinovat..., declarațiile martorului Chiurcciu Ivanna nu pot fi puse la baza acuzației inculpatului**, deoarece nu conțin nicio informație despre circumstanțele omorului săvârșit. Mai mult, instanța nu poate avea încredere deplină în aceste declarații, deoarece unele detalii se contrazic de alte probe administrate pe caz..., probele prezentate de procuror: procesul-verbal de cercetare la fața locului, raportul expertizei medico-legale a cadavrului, procesele-verbale de verificare a declarațiilor la fața locului cu participarea lui Chiurcciu I., procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2021, procesul-verbal de examinare a obiectelor din 19.04.2021, procesul-verbal de recunoaștere a obiectelor din 09.04.2021, procesul-verbal de examinare a obiectelor din 23.04.2021, rezultatele expertizei medico-legale nr. 34/19/2-927 din 30.03.2021, rezultatele expertizei psihiatrico-legale nr. 202115C0021 din 19.03.2021, expertiza psihiatrico-legală în privința inculpatului nr. 202135A0091 din 02.03.2021, rezultatele expertizei genetice nr. 20210500176 din 13.07.2021, confirmă doar faptul omorului lui Jelezoglo R. în

XXXXXX XXXXXX, XXXXXX dar nu indică și la implicarea lui Mihailov Piotr..., Colegiul penal **ia în considerare** și rezultatele expertizei biologicolegale nr. 34/19/2-927 din 30.03.2021 în care este indicat că: „...Sângele uman în fragmentele din pata cafenie de pe scurta „MAN S”... nu exclude proveniența lui de la Jelezoglo Raisa sau/și Chiurcciu Ivanna...”, nu corespund exigențelor prevăzute în art. 101 Cod de procedură penală, privind evaluarea și aprecierea probelor administrate în cadrul cauzei penale.

Totodată, rezumatele sumare că: „...conform expertizei medico-legale nr. 202115C0021 din 19.03.2021, se poate presupune că au trecut aproximativ 10-12 ore din momentul decesului până la momentul examinării cadavrului, **adică, din această concluzie rezultă că Jelezoglo R. a decedat la 02.02.2021, în jurul orelor 04-06 dimineața...**, sângele dat putea proveni și de la Chiurcciu I, iar **pentru aceasta nu era obligatoriu ca ea să aibă leziuni corporale externe vizibile, deoarece sângerarea poate avea loc fără leziuni corporale externe vizibile, de exemplu, în urma sângerării nazale etc...**, natura și localizarea leziunilor corporale, depistate pe cadavrul lui Jelezoglo R, care sunt intravitale, presupun că acestea i-au fost aplicate în cadrul unei lupte cu cineva...”, contravine prevederilor art. 142 alin. (1) Cod de procedură penală, care prescrie clar că, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sunt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare.

Ori, aprecierea completă și justă a probelor trebuie să se întemeieze pe o analiză minuțioasă a materialului probator și apoi pe o sinteză a evaluărilor făcute. Analiza probelor presupune examinarea fiecărui element probatoriu în parte, pentru a se înlătura tot ce nu are legătură cu cauza, tot ce este vag și nesigur. În cadrul operației de sinteză, probele sunt examinate în ansamblul lor, confirmându-se unele pe altele și ducând la o concluzie univocă, ce trebuie să fie reflectată în soluția dată cauzei, care urmează a fi motivată astfel încât raționamentele ce au stat la baza aprecierii probelor să poată fi supuse controlului judiciar.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

**În al doilea rând**, conform art. 414 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Potrivit art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător. Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de

fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, așa cum cere art. 435 CPP, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate deoarece, conform descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (*pct. 4. din decizie*):

a) nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond și, repetându-le întocmai, nu a casat sentința, cu rejudecarea cauzei potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal;

b) nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete, în fapt și în drept, imputate inculpatului prin rechizitoriu, neindicând motivele pentru care a respins probele acuzării, în special cele menționate în rechizitoriu, repetate în apel și recursul ordinar, inclusiv privind cele reproduse la pct. 3. și 5. din prezenta decizie.

Pe lângă aceasta, concluziile sumare și neclare că: *„...analiza efectuată de instanță permite unui observator extern să concluzioneze că probele administrate nu sunt veridice, nici suficiente pentru emiterea unei sentințe de condamnare... se reține afirmația vădit inventată a apelantului că „Legea prevede că toate probele au forță egală dacă sunt recunoscute ca admisibile, adică dacă sunt administrate fără încălcarea legii de procedură penală”. Dacă acest lucru ar fi adevărat, atunci probabil că instanțele nu ar pronunța sentințe de condamnare, întrucât procurorul nu ar fi putut niciodată să infirme îndoielile din dosar... probele cercetate în ședința de judecată nu confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate..., declarațiile martorilor Mihailova L., Ciolac G. și Straticiuc S. sunt neesențiale la caz, Mihailova L. reproducând bârfe rurale abstracte..., declarațiile martorului Chiurcciu Ivanna nu corespund criteriului veridicității, pe care instanța nu le poate accepta, deoarece conțin contradicții în detaliile esențiale și contravin altor probe din dosar, inclusiv datelor obiective..., pentru aprecierea obiectivă a veridicității declarațiilor martorului Chiurcciu Ivanna urmează a fi luate în considerație o serie de circumstanțe importante, nefiind vorba doar de statutul ei social – persoană care suferă de dependență de alcool, fără o activitate concretă și domiciliu. Or, spre deosebire de inculpat, în casa părții vătămate există o mulțime de urme ale lui Chiurcciu Ivanna..., un astfel de comportament este firesc pentru o persoană învinuită de omor, care se apără și care neagă orice legătură cu partea vătămată și locul infracțiunii...”, nu corespund exigențelor prescrise în art. 101 Cod de procedură penală, privind evaluarea și aprecierea probelor administrate în cadrul cauzei penale.*

Ori, aprecierea completă și justă a probelor trebuie să se întemeieze pe o analiză minuțioasă a materialului probator și apoi pe o sinteză a evaluărilor făcute. Analiza probelor presupune examinarea fiecărui element probatoriu în parte, pentru a se înlătura tot ce nu are legătură cu cauza, tot ce este vag și nesigur. În cadrul operației de sinteză, probele sunt examinate în ansamblul lor, confirmându-se unele pe altele și ducând la o concluzie univocă, ce trebuie să fie reflectată în soluția dată cauzei, care urmează a fi motivată astfel încât raționamentele ce au stat la baza aprecierii probelor să poată fi supuse controlului judiciar.

c) nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și repetate în recursul ordinar, inclusiv asupra celor reproduse la pct. 3., și 5. din prezenta decizie, cât și în felul și esența probatorie în care acestea au fost enunțate;

Împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanțele de fond și de apel nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, și că recursul ordinar este întemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar declarat, casării totale a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit,

### **d e c i d e:**

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Centru, Fedora Gheorghieva, casează total decizia Curții de Apel Comrat din 04 mai 2022, în privința inculpatului Mihailov Piotr XXXXXX, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, fiind pronunțată integral la 28 decembrie 2022.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun

Victor Boico