

Dosarul nr.1ra-128/2022
1-19084815-01-1ra-26012022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena, Guzun Ion,

judecând fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Mocanu Serghei în numele inculpatului Teleghin Stanislav și de către avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului Ghilas Edgar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui

Teleghin Stanislav xxxx

Ghilas Edgar xxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.04.2019 – 28.12.2020;

Instanța de apel: 21.01.2021 – 18.10.2021;

Instanța de recurs: 26.01.2022 – 08.11.2022.

a c o n s t a t a t:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020, procesul penal în învinuirea lui Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 327 alin.(1) Cod penal, a fost încetat, în legătură cu faptul că fapta constituie contravenție.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

S-a dispus ridicarea sechestrului aplicat pe bunurile lui Ghilas Edgard în baza încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27.11.2018, și anume: cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra autoturismului marca/model „Skoda Superb”, cu n/î xxxx, anul fabricării 2013, COD VIN xxxx, dobândit în proprietate la 17.11.2017.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că Ghilas Edgar, se învinuiește că, activând în calitate de inspector superior examinator coordonator în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău din cadrul Direcției de

calificare a conducătorilor auto a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a ÎP „Agenției Servicii Publice”, numit în această funcție în baza ordinului nr.90p din 07.09.2017, fiind totodată și membrul al comisiei de examinare a Direcției de înmatriculare a transportului și calificării conducătorilor auto, fiind persoană publică în corespundere cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, care reprezintă autoritățile publice implicate în procesul de instruire și calificare a conducătorilor auto, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor, au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, contrar prevederilor Instrucțiunii privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Ordinul MTIC nr.92 din 23.09.2013, Instrucțiunii privind desfășurarea examenului și condițiile de obținere a permisului de conducere, aprobat prin Ordinul ÎP „Agenția Servicii Publice” nr.240 din 14.12.2017, pct.24 și pct.26 Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24.12.2007 și a prevederilor art.19 alin.(2) și art.21 alin.(6) din Legea nr.131 privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, conform cărora, persoana publică este obligată să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, *a comis abuzul de serviciu*, în următoarele circumstanțe:

Pe parcursul perioadei noiembrie 2017 - februarie 2018 aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, folosind intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale stabilite de actele normative menționate în interes material și personal, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis în coparticipare cu alte persoane infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 30 octombrie 2017, 07 noiembrie 2017 și 30 noiembrie 2017, de către directorul ÎP „Agenția Servicii Publice” au fost emise ordine, prin care este aprobată componența comisiilor de examinare, regimul de activitate ale acestora și componenței comisiei de contestare a DCCA, ordin modificat și completat ulterior, conform căruia din comisia instituită pe teritoriul mun. Chișinău făceau partea Cucuș Emil, Slivca Victor, Balea Maxim, Teleghin Stanislav și alte persoane.

Drept urmare, membrii comisiei de examinare menționați, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, au simulat susținerea probei teoretice și practice în locul persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin introducerea răspunsurilor corecte, dictarea în șoaptă și gesticularea cu mâna a răspunsurilor corecte, înscrierea examinării candidaților la proba practică fără însă ca aceștia să susțină proba respectivă etc.

În context, a fost stabilit faptul că, Ghilas Edgar, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, la locul de muncă, în perioada noiembrie 2017- februarie 2018, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în interesul terțelor persoane, abuzând

intenționat de funcția pe care o deține și atribuțiile care îi reveneau în virtutea acestei funcții potrivit capitolului II, III și IV a fișei de post FP021010001000.3359011.019:2017 aprobată la data de 03.11.2017 și altor acte normative, a simulat susținerea probei practice pentru persoanele care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin documentarea cu permis de conducere fără testarea de fapt a candidatului la proba practică, în privința lui:

Carp Feodor xxxx, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B” și „BE”, data susținerii 25.11.2017, cu automobilul cu xxxx, în condiții de trafic;

Surdu Dimitriana xxxx, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B” și „BE”, data susținerii 28.11.2017, cu automobilul cu n/î xxxx, în condiții de trafic;

Șpac Natalia xxxx, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B” și „BE”, data susținerii 04.11.2017, cu automobilul cu n/î xxxx, în condiții de trafic;

Rusu Andrei xxxx, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „CE”, data susținerii 17.11.2017, cu automobilul cu n/î xxxx, în condiții de trafic;

Vieru Olesea xxxx, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B” și „BE”, data susținerii 16.11.2017, cu automobilul cu n/î xxxx, în condiții de trafic;

Mihaescu Ion xxxx, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „D”, data susținerii 08.11.2017, cu automobilul cu n/î xxxx, în condiții de trafic;

Falca Igor xxxx, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „D”, data susținerii 08.11.2017, cu automobilul cu n/î xxxx, în condiții de trafic;

Cioclu Gheorghe xxxx, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „CE”, data susținerii 08.12.2017, cu automobilul cu n/î xxxx, în condiții de poligon și în condiții de trafic.

În astfel de circumstanțe, Ghilas Edgar a abuzat intenționat de situația sa de serviciu, prejudiciind activitatea ÎP „Agenția Servicii Publice”, precum și aducând prejudicii imaginii funcționarului public în special ridicând o bănuială rezonabilă cu privire la imparțialitatea și incoruptibilitatea acestuia în exercitarea funcției și atribuțiilor ce îi reveneau corect, onest, conform principiilor democratice stabilite în actele normative și Constituție, precum și în vederea respectării egalității drepturilor omului. Concomitent, prin abuzul de serviciu comis, acesta și-a ridicat artificial performanța de activitate, în rezultatul la ce, doar în perioada decembrie 2017 - februarie 2018 a beneficiat din partea instituției din care făcea parte (ASP) nejustificat de premii bănești în mărime de 26 300 lei, prin ce a cauzat daune materiale în proporții considerabile Agenției Servicii Publice.

Acțiunile lui Ghilas Edgar, au fost încadrate de către organul de urmărire penală, în baza art.art.42 alin.(2), 327 alin.(1) Cod penal, coparticipare în calitate de autor la folosirea intenționată a situației de serviciu, cauzând astfel daune în proporții considerabile drepturilor persoanelor juridice în domeniul public.

Teleghin Stanislav, se învinuiește că, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, pe parcursul perioadei noiembrie 2017 - februarie 2018, activând în calitate de inspector superior, examinator categoria II, în secția calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a IP „Agenția Servicii Publice”, numit în această funcție prin transfer prin ordinul nr.90p din 07.09.2017, fiind persoană publică în corespundere

cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, care reprezintă autoritățile publice implicate în procesul de instruire și calificare a conducătorilor auto, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor, care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, contrar prevederilor Instrucțiunii privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobate prin Ordinul MTIC nr.92 din 23.09.2013, Instrucțiunii privind desfășurarea examenului și condițiile de obținere a permisului de conducere, aprobate prin Ordinul IP „Agenția Servicii Publice” nr.240 din 14.12.2017, pct. 24 și pct. 26 ale Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24.12.2007 și a prevederilor art.art.19 alin.(2) și 21 alin.(6) din Legea nr.131 privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, folosind intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale stabilite de actele normative menționate, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, *a comis în coparticipare cu alte persoane infracțiunea de abuz de serviciu*, în următoarele circumstanțe:

La data de 30 octombrie 2017; 07 noiembrie 2017; 30 noiembrie 2017 de către directorul ÎP „Agenția Servicii Publice” au fost emise ordine prin care este aprobată competența comisiilor de examinare, regimului de activitate ale acestora și componenței comisiei de contestare a DCCA, ordin modificat și completat ulterior, conform căruia din comisia instituită pe teritoriul mun. Chișinău făceau parte Cucoș Emil, Slivca Victor, Balea Maxim, Teleghin Stanislav și alte persoane.

Drept urmare, membrii comisiei de examinare menționați, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, au simulat susținerea probei teoretice și practice în locul persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin introducerea răspunsurilor corecte, dictarea în șoaptă și gesticularea cu mâna a răspunsurilor corecte, înscrierea examinării candidaților la proba practică fără însă ca aceștia să susțină proba respectivă.

În context, a fost stabilit faptul că, Teleghin Stanislav, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, la locul de muncă, în perioada noiembrie 2017 - februarie 2018, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în interesul terțelor persoane, abuzând intenționat de funcția pe care o deține și atribuțiile care îi reveneau în virtutea acestei funcții potrivit capitolului II, III și IV a fișei de post FP021010001000.3359011.018:2017 aprobată la data de 03.11.2017 și altor acte normative, a simulat susținerea examenului - proba teoretică, prin dictarea în șoaptă și gesticularea prin indicarea cu mâna a răspunsurilor corecte în privința cet. Antoni Nina xxxx care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria 18.12.2017 terminalul nr.6.

Tot el, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, la locul de muncă în perioada noiembrie 2017 - februarie 2018, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în interesul terțelor persoane, abuzând intenționat de funcția pe care o deține și atribuțiile care îi reveneau în virtutea acestei funcții potrivit capitolului II, III și IV a fișei de post FP021010001000.3359011.018:2017 aprobată la data de 03.11.2017 și

altor acte normative, a simulat susținerea probei practice pentru persoanele care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin documentarea cu permis de conducere fără testarea de fapt a candidatului la proba practică, cu introducerea datelor neveridice în chestionarele de examinare în privința lui:

Codreanu Valeria xxxx, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 28.10.2017 cu automobilul cu n/î xxxx, în condiții de trafic;

Todirașco Grigorii xxxx, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 18.11.2017 cu automobilul cu n/î xxxx, în condiții de poligon;

Vieru Olesea xxxx, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 16.11.2017 cu automobilul cu n/î xxxx, în condiții de poligon; Croitoru Felicia Iurie, a.n.08.04.1998, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 16.12.2017 cu automobilul cu n/î xxxx, nu a fost prezentă la susținerea probei practice;

Zamurcă Eduard, xxxx, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 01.12.2017 cu automobilul cu n/î xxxx, nu a fost prezent la susținerea probei practice;

Bordian Igor xxxx, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 30.11.2017 cu automobilul cu n/î xxxx, nu a fost prezent la susținerea probei practice;

Paladi Ștefan xxxx, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 04.12.2017 cu automobilul cu n/î xxxx nu a fost prezent la susținerea probei practice.

În astfel de circumstanțe, Teleghin Stanislav a abuzat intenționat de situația sa de serviciu, prejudiciind activitatea ÎP „Agenția Servicii Publice”, precum și aducând prejudicii imaginii funcționarului public în special ridicând o bănuială rezonabilă cu privire la imparțialitatea și incoruptibilitatea acestuia în exercitarea funcției și atribuțiilor ce îi reveneau corect, onest, conform principiilor democratice stabilite în actele normative și Constituție, precum și în vederea respectării egalității drepturilor omului.

Concomitent, prin abuzul de serviciu comis, acesta și-a ridicat artificial performanța de activitate, în rezultatul la ce, doar în perioada decembrie 2017 - februarie 2018 a beneficiat din partea instituției din care făcea parte (ASP) nejustificat de premii bănești în mărime totală de 32 3000 lei, prin ce a cauzat daune materiale în proporții considerabile Agenției Servicii Publice.

Acțiunile lui Teleghin Stanislav, au fost încadrate de către organul de urmărire penală, în baza art.art.42 alin.(2), 327 alin.(1) Cod penal, coparticipare în calitate de autor la folosirea intenționată a situației de serviciu, cauzând astfel daune în proporții considerabile drepturilor persoanelor juridice în domeniul public.

3. Avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului Ghilas Edgar, a contestat sentința cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ghilas Edgar să fie achitat, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii sau contravenției.

În motivarea apelului a indicat, că latura obiectivă a componentei de infracțiune imputate inculpatului Ghilas Edgar, de altfel și a contravenției prevăzute la art.312 Cod

Contravențional, are la bază trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmărirea prejudiciabile.

Totodată, a mai indicat că, potrivit prevederilor art.126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Acuzarea nu a prezentat probe în susținerea versiunii precum că, premiile acordate ar constitui prejudicii, or, în ordinele de stimulare nu este indicat pentru care fapt anume se acordă premiile bănești și care nu se conțin în acuzare și rechizitoriu.

Mai mult ca atât, acuzarea nu a demonstrat nici existența faptei prejudiciabile, acțiune sau inacțiune, din partea lui Ghilas Edgar, or, despre această pretinsă faptă nu a vorbit nimeni în instanță.

A menționat, că acuzarea nu a prezentat dovezi convingătoare privind implicarea lui Ghilas Edgar în comiterea infracțiunii imputate.

3.1. Avocatul Mocanu Serghei în numele inculpatului Teleghin Stanislav, a declarat apel împotriva sentinței, prin care a solicitat casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat de sub învinuirea înaintată, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea apelului a invocat că la baza sentinței prima instanță a pus declarațiile martorilor Croitorul Felicia, Paladi Ștefan și Zamurca Eduard, care de fapt sunt contradictorii și nu dovedesc vinovăția lui Teleghin Stanislav, ci dimpotrivă confirmă lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive a componentei de contravenție prevăzute de art.312 Cod Contravențional și anume latura obiectivă și subiectivă.

De asemenea, a menționat că martorul Bordian Igor a declarat că, a fost influențat de persoane din cadrul organelor de drept să facă declarații false la urmărirea penală, ori în caz contrar va rămâne fără permis de conducere și astfel sunt explicabile declarațiile martorilor Croitorul Felicia, Paladi Ștefan și Zamurca Eduard care au declarat că nu au susținut proba practică, ori nu doresc să fie lipsiți de permisul de conducere, or, acuzarea nu a explicat din care motiv lui Croitorul Felicia, Paladi Ștefan și Zamurca Eduard nu i-au fost retrase permisurile de conducere în temeiul art.29 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.1452 din 24.12.2007, dacă nu au susținut proba practică.

Partea apărării a evidențiat că la moment se prezumă că Croitorul Felicia, Paladi Ștefan și Zamurca Eduard au susținut examenul practic în conformitate cu prevederile legale indicate în Regulamentul cu privire la permisul de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.1452 din 24.12.2007 și respectiv Teleghin Stanislav nu a comis careva fapte de abuz în privința

acestor candidați.

La fel, alte probe ce ar demonstra că Teleghin Stanislav a comis careva contravenție nu au fost examinate de instanță, iar cele indicate de instanță și anume datele din sistemul GPS și raportul de analiză operațională nu sunt probe admisibile în sensul Codului de procedură penală, or, în cazul când instanța stabilește că datele din sistemul GPS sunt în contradicție cu raportul de analiză operațională în cazul lui Mihăiescu Ion, Surdu Dimitriana și Rusu Andrei, celelalte mijloace de probă nu pot fi considerate utile, în sensul constatării vinovăției inculpatului și tragerii la răspundere contravențională sau penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2021, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința primei instanțe.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat că, prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de încetarea procesului penal în învinuirea lui Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 327 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art.312 Cod contravențional.

Instanța de apel a constatat că, Ghilas Edgar, activând în calitate de Inspector superior examiner-coordonator în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău din cadrul Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto (în continuare DÎMT CCA) a IP „Agenția Servicii Publice”, numit în această funcție prin transfer în baza ordinului nr.90p din 07.09.2017, fiind totodată și membrul al comisiei de examinare a Direcției de înmatriculare a transportului și calificării conducătorilor auto, fiind persoană publică în corespundere cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, care reprezintă autoritățile publice implicate în procesul de instruire și calificare a conducătorilor auto, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor, care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, contrar prevederilor Instrucțiunii privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Ordinul MTIC nr.92 din 23.09.2013, pct.24 și pct.26 ale Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24.12.2007 și a prevederilor art.19 alin.(2) și art.21 alin.(2), (3) și (5) ale Legii nr. 131 privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, pe parcursul perioadei noiembrie 2017 - decembrie 2017, folosind intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale stabilite de actele normative menționate, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis contravenția de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

Prin ordinele nr.151 din 30.10.2017, nr.168 din 07.11.2017 și nr.212 din 30.11.2017, emise de către directorul IP „Agenția Servicii Publice”, a fost aprobată componența comisiilor de examinare, regimul de activitate ale acestora și componența

comisiei de contestare a DCCA, ordin modificat și completat ulterior, conform căruia din comisia instituită pe teritoriul mun. Chișinău făceau parte Ghilas Edgar, Teleghin Stanislav și alte persoane.

În acest context, a fost stabilit faptul că, inculpatul Ghilas Edgar, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, la locul de muncă, în perioada noiembrie 2017 - decembrie 2017, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în interesul terțelor persoane, abuzând intenționat de funcția pe care o deține și atribuțiile care îi reveneau în virtutea acestei funcții, potrivit capitolului II, III și IV a fișei de post FP 021010001000.3359011.019.2017 aprobată la data de 03.11.2017 și altor acte normative, a simulat susținerea probei practice pentru persoana care a solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin documentarea cu permis de conducere fără testarea de fapt a candidatului la proba practică, în privința lui Cioclu Gheorghe xxxx, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „C”, „E”, data susținerii 08.12.2017, cu automobilul cu n/î „CPT 188”, în condiții de poligon și în condiții de trafic.

La fel, instanța de apel a constatat că, Teleghin Stanislav, activând în calitate de inspector superior-examinator categoria II în Secția calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău din cadrul Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a IP „Agenția Servicii Publice”, numit în această funcție prin transfer, prin ordinul nr.90p din 07.09.2017, fiind persoană publică în corespundere cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, care reprezintă autoritățile publice implicate în procesul de instruire și calificare a conducătorilor auto, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor, care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, contrar prevederilor Instrucțiunii privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobate prin Ordinul MTIC nr.92 din 23.09.2013, pct.24 și pct.26 ale Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24.12.2007 și a prevederilor art.19 alin.(2) și art.21 alin.(5) ale Legii nr.131 privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, folosind intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale stabilite de actele normative menționate, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis în coparticipare cu alte persoane contravenția de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Prin Ordinele nr.151 din 30.10.2017, nr.68 din 07.11.2017 și nr.212 din 30.11.2017, emise de către directorul IP „Agenția Servicii Publice” a fost aprobată componența comisiilor de examinare, regimul de activitate ale acestora și componența comisiei de contestare a DCCA, ordin modificat și completat ulterior, conform căruia din comisia instituită pe teritoriul mun. Chișinău făceau parte Ghilas Edgar, Teleghin Stanislav și alte persoane.

În context, a fost stabilit faptul că, Teleghin Stanislav, aflându-se la locul de muncă, în perioada noiembrie 2017 - decembrie 2017, acționând împreună și de comun

acord cu alte persoane, în interesul terțelor persoane, abuzând intenționat de funcția pe care o deține și atribuțiile care îi reveneau în virtutea acestei funcții potrivit capitolului II, III și IV a fișei de post FP 021010001000.3359011.018.2017 aprobată la data de 03.11.2017 și altor acte normative, a simulat susținerea probei practice pentru persoanele care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin documentarea cu permis de conducere fără testarea de fapt a candidatului la proba practică, cu introducerea datelor neveridice în chestionarele de examinare în privința lui: Croitoru Felicia xxxx, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 16.12.2017, cu automobilul cu n/î „CPT 032”, nu a fost prezentă la susținerea probei practice;

Zamurcă Eduard xxxx, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 01.12.2017, cu automobilul cu n/î „CPT 158”, nu a fost prezent la susținerea probei practice;

Paladi Ștefan xxxx, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 04.12.2017, cu automobilul cu n/î „CPT 082” nu a fost prezent la susținerea probei practice.

Astfel, instanța de apel a menționat că comportamentul inculpaților Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav era strict reglementat prin actele normative: Instrucțiunea privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Ordinul MTIC nr.92 din 23.09.2013; pct.24 și pct.26 ale Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24.12.2007 și a prevederilor art.19 alin.(2) și art.21 alin.(5) ale Legii nr.131 privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007.

În ceea ce privește învinuirea înaintată inculpaților Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav referitor la încălcarea prevederilor Instrucțiunii privind desfășurarea examenului și condițiile de obținere a permisului de conducere, aprobat prin Ordinul ÎP „Agenția Servicii Publice” nr.240 din 14.12.2017, instanța de apel a menționat ca fiind întemeiate concluziile instanței de fond care nu a reținut în sarcina inculpaților încălcarea prevederilor menționate supra, pe motiv că, acest act normativ, a intrat în vigoare la 14.01.2018, iar faptele constatate ca fiind săvârșite de Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav, au avut loc în luna noiembrie - decembrie 2017.

Astfel, ordinul respectiv neavând caracterul retroactiv, corespunzător, acțiunile inculpaților în cadrul desfășurării examenului pentru obținerea permisului de conducere, în acea perioadă, erau reglementate de prevederile Instrucțiunii aprobate prin Ordinul MTIC nr.92 din 23.09.2013.

Așadar, potrivit pct.14 al Instrucțiunii privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Ordinul MTIC nr.92 din 23.09.2013, proba practică cuprinde testarea conducerii unui autovehicul pe poligon și/sau, după caz, în trafic.

Conform pct. 30 – proba practică va fi susținută obligatoriu în 2 subprobe - pe

poligon și în trafic, cu excepția categoriei/subcategoriei A1, A2, A și B1.

Potrivit pct.33 al Instrucțiunii nominalizate, modalitatea de susținere a probei practice, precum și ordinea de susținere a exercițiilor acesteia se stabilesc prin Chestionarul pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere, conform Anexei nr.2 la prezentele instrucțiuni.

Conform art.21 alin.(2), (3) și (5) al Legii nr.131 din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, persoana care solicită permis de conducere sau noi categorii/subcategorii trebuie să corespundă condițiilor de vârstă, să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic și medical, să facă dovada pregătirii teoretice și practice la cursurile organizate de unitățile licențiate de instruire a conducătorilor de autovehicule și să susțină examenul de calificare la autoritatea competentă. (3) [...] condițiile de eliberare a certificatului de absolvire în vederea obținerii permisului de conducere sunt stabilite de Guvern. (5) Evaluarea candidaților pentru obținerea permisului de conducere, se efectuează în baza testelor de verificare a cunoștințelor teoretice și a criteriilor de evaluare a aptitudinilor practice aprobate prin ordin al ministrului educației, cu avizul autorităților competente.

Instanța de apel a menționat că, potrivit pct.24, permisul de conducere se obține în baza examenului care se desfășoară în prezența unei comisii desemnate de către autoritatea competentă din cadrul Instituției publice „Agenția Servicii Publice”. Comisia de examinare se va constitui din cel puțin 3 persoane, iar în caz de necesitate, pot fi invitați reprezentanți ai unei școli auto terțe sau din cadrul autorităților cu atribuții și responsabilități în siguranța rutieră din teritoriul deservit, care vor fi incluși în procesul-verbal de examinare și îl vor semna.

Conform pct.25 procedura de examinare pentru obținerea permisului de conducere, precum și cerințele față de examinatori se stabilesc prin instrucțiunea privind desfășurarea examenului și condițiile de obținere a permisului de conducere, aprobate prin ordinul ministrului educației, culturii și cercetării, elaborat în comun cu autoritatea competentă.

Din prevederile pct.26, rezultă că, examenul pentru obținerea permisului de conducere constă în proba teoretică, de cunoaștere a legislației rutiere, a tehnicilor de acordare a primului ajutor medical și a noțiunilor generale de mecanică auto și proba practică de conducere a autovehiculului în poligon și traseu, corespunzătoare categoriei/subcategoriei de permis solicitat.

Punctul 28 indică că, rezultatul examinării se consemnează prin calificativul „admis” sau „respins”. Rezultatul persoanei care nu promovează oricare dintre probe se apreciază cu calificativul „respins”.

Instanța de apel a constatat că, inculpații Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav, ignorând prevederile menționate supra, folosind intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale stabilite de actele normative menționate, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, au comis contravenția prevăzută la art.312 Cod contravențional - abuz de serviciu, prin simularea probelor practice a candidaților în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere.

Instanța de apel a considerat dovedită vinovăția inculpaților Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav în comiterea contravenției prevăzută la art.312 Cod contravențional

în baza probelor cercetate, coroborându-le între ele, cum ar fi: declarațiile martorilor Paladi Ștefan, Zamurcă Eduard, Cioclu Gheorghe, Croitoru Felicia, Camenșic Serghei și Bordian Igor.

În ceea ce privește declarațiile martorilor Paladi Ștefan, Zamurcă Eduard, Cioclu Gheorghe și Croitoru Felicia, care au declarat cu certitudine că „nu au participat la proba practică”, însă „dețin permis de conducere”, instanța de apel a reținut că, aceste declarații coroborează între ele, corespund declarațiilor făcute la faza urmăririi penale, se confirmă obiectiv prin materialele și circumstanțele cauzei, respectiv, aceste declarații se apreciază ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice.

Prin urmare, instanța de apel a indicat că, nu a constatat careva temei pentru a presupune că, persoanele sus-menționate depun declarații false sau sunt cointeresați în condamnarea inculpaților, nici nu a stabilit prezența relațiilor ostile între martori și inculpații Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav.

Astfel, instanța de apel a reținut că candidații Croitoru Felicia, Paladi Ștefan, Zamurcă Eduard și Cioclu Gheorghe, care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin documentarea cu permis de conducere - nu au participat la susținerea probei practice, faptul dat fiind dovedit și prin însăși declarațiile acestora precum și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume: chestionarul pentru obținerea permisului de conducere a cet. Croitoru Felicia din 16.12.2017, conform căruia la data de 16.12.2017 a obținut permis de conducere provizoriu seria A nr.0497357 (f.d.147, vol. I); chestionarul nr.54813523 din 16.12.2017 pe numele cet. Croitoru Felicia, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B (ruta: Garajul din stânga), desfășurată în cadrul SCCA Chișinău, n/î al vehiculului CPT 032, calificativul - „admis”, examinatorul Teleghin Stanislav (f.d.148, vol. I); chestionarul pentru obținerea permisului de conducere a cet. Paladi Ștefan din 04.12.2017, conform căruia la data de 04.12.2017 a obținut permis de conducere provizoriu seria A nr.0494195 (f.d.152, vol. I); chestionarul nr.54809444 din 04.12.2017 pe numele cet. Paladi Ștefan, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B (Ruta nr.8), desfășurată în cadrul SCCA Chișinău, n/î al vehiculului CPT 082, calificativul - „admis”, examinatorul Teleghin Stanislav (f.d.153-154, vol. I); chestionarul pentru obținerea permisului de conducere a cet. Zamurcă Eduard din 02.12.2017, conform căruia la data de 02.12.2017 a obținut permis de conducere provizoriu seria A nr.0494128 (f.d.155, vol. I); chestionarul nr.54808678 din 01.12.2017 pe numele cet. Zamurcă Eduard, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B (Garajul din stânga), desfășurată în cadrul SCCA Chișinău, n/î al vehiculului CPT 158, calificativul - „admis”, examinatorul Teleghin Stanislav (f.d.156, vol. I); chestionarul pentru obținerea permisului de conducere a cet. Cioclu Gheorghe din 08.12.2017, conform căruia la data de 08.12.2017 a obținut permis de conducere provizoriu seria A nr.0494495 (f.d.172, vol. I); chestionarul nr.54811126 din 08.12.2017 pe numele cet. Cioclu Gheorghe, pentru proba practică a examenului la sub/categoria CE (Ruta nr.11), desfășurată în cadrul SCCA Chișinău, n/î al vehiculului CPT 188, calificativul - „admis”, examinatorul Ghilas Edgar (f.d.173-174, vol. I); raportul de analiză operațională nr.20190066 din 14.03.2019 (f.d.216-223, vol. I).

Referitor la simularea probei practice în privința candidaților Carp Feodor, Surdu

Dimitriana, Șpac Natalia, Rusu Andrei, Vieru Olesea, Mihaescu Ion și Falcă Igor, instanța de apel a conchis ca fiind întemeiate concluziile primei instanțe care a indicat că, această învinuire nu poate fi reținută, deoarece nu a fost confirmată prin probe suficiente, care ar corobora între ele, fiind în imposibilitate de a pune la bază doar datele GPS, fără ca persoanele/candidații menționați să fi fost cel puțin audiați.

De asemenea, instanța de apel a reiterat faptul că instanța de fond nu a reținut în sarcina lui Teleghin Stanislav, careva încălcări sau abuz de serviciu, cu referire la candidații Todirașco Grigorii, Vieru Olesea, or, în privința candidaților menționați nu au fost prezentate și alte probe care ar corobora între ele, iar numai datele GPS, fără ca persoanele/candidații menționați să fi fost măcar audiați, exclude posibilitatea punerii la baza unei sentințe de condamnare.

Așadar, instanța de apel a reținut faptul simulării probei practice în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere în privința candidatului Codreanu Valeria nu poate fi incriminat inculpatului, or examenul a avut loc pe data de 28.10.2017, iar învinuirea înaintată lui Teleghin Stanislav cuprinde doar perioada noiembrie 2017 - februarie 2018, iar în conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În opinia instanței de apel, prima instanță corect a respins argumentele apărării cu privire la achitarea inculpaților, deoarece probele cercetate în ședința de judecată dovedesc cu certitudine săvârșirea faptelor stabilite de instanța de judecată.

Cu referire la versiunea inculpaților, precum că, toate probele practice s-au desfășurat cu participarea candidaților, instanța de apel a considerat că aceasta reprezintă poziția de apărare ce nu corespunde adevărului, dar urmărește scopul de evitare a răspunderii, or, însăși candidații Croitoru Felicia, Paladi Ștefan, Zamurcă Eduard și Cioclu Gheorghe au declarat în instanța de judecată, fiind preîntâmpinați de răspundere penală, că nu au participat la proba practică și nu au susținut proba traseu, însă au primit permis de conducere.

În concluzie, instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele apărării precum că în acțiunile inculpaților lipsește componenta de infracțiune, or reieșind din circumstanțele descrise supra, prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia că acțiunile lui Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, dar ale contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional.

În continuare, instanța de apel a reținut că contravenția prevăzută la art.312 Cod contravențional, prin analogie cu infracțiunea reglementată la art.327 Cod penal, constituie fapta prejudiciabilă care aduce atingere activității de serviciu în sfera publică, dar care nu este nemijlocit legată de corupție, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activității serviciului în care persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică își desfășoară activitatea prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor publice ale persoanei fizice și juridice.

Latura obiectivă a contravenției analizate include următoarele trei semne: fapta

prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În sensul art.312 Cod contravențional, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale. Abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o faptă de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile.

Folosirea situației de serviciu presupune că persoana cu funcție de răspundere comite sau nu comite unele fapte contrar atribuțiilor de serviciu.

La fel, instanța de apel a reținut că în speță, s-a stabilit cu certitudine fapta de folosire intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, însă fapta respectivă nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, de săvârșirea căreia sunt învinuiți Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav.

Instanța de apel a menționat că, la delimitarea contravenției de abuz de putere sau abuz de serviciu de infracțiunea prevăzută de art.327 Cod penal, instanța a ținut cont de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin dauna cauzată drepturilor persoanei fizice sau juridice care trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social.

În continuare instanța de apel a reiterat, că în Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017,, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit. d) din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu)” s-a statuat că, nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de putere sau abuz de serviciu. Evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile, în cazul infracțiunilor de abuz de putere este principială, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunii prevăzute la art.327 Cod penal, de contravenție cu aceeași denumire consacrată în art.312 Cod Contravențional, adică aplicarea sferei ilicitului penal sau a celui contravențional.

Astfel, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017 s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin.(1) al art.327 și de la litera d) din alin.(2) al art.361 din Codul penal; s-a recunoscut constituțional textul „a situației de serviciu” din alin.(1) al art.327 din Codul penal, în măsura în care se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege”.

În acest context, prima instanță corect a constatat că probatoriul administrat la etapa urmăririi penale și cercetării judiciare, în speță fiind demonstrat că, acțiunile lui Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, dar cele ale contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, anume datorită faptului că, nu a fost demonstrat faptul cauzării daunelor considerabile drepturilor ÎP „Agenția Servicii Publice” prin abuzul săvârșit de inculpați.

Având în vedere că, prima instanță i-a recunoscut vinovați pe Ghilas Edgar și

Teleghin în comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, iar fapta a avut loc pe parcursul perioadei noiembrie 2017 - februarie 2018, respectiv sunt aplicabile prevederile art.30 alin.(2), (5) Cod contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale fiind de un an.

5. Avocatul Mocanu Serghei în numele inculpatului Teleghin Stanislav, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Teleghin Stanislav să fie achitat, invocând argumente similare cu cele indicate în apel (pct.3.1. din decizie), invocând suplimentar că instanțele de fond au ignorat argumentele apărării privind nevinovăția inculpatului și nici nu s-au expus în privința acestora, evidențiind aspecte privind administrarea probelor și calificarea acțiunilor inculpatului Teleghin Stanislav.

Suplimentar, menționează apărarea, că la baza sentinței prima instanță a pus declarațiile martorilor Croitorul Felicia, Paladi Ștefan și Zamurca Eduard, care de fapt sunt contradictorii și nu dovedesc vinovăția lui Teleghin Stanislav, ci dimpotrivă confirmă lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive a componenței de contravenție prevăzute de art.312 Cod contravențional și anume latura obiectivă și subiectivă.

5.1. Avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului Ghilas Edgar, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, contestă hotărârile instanțelor de fond cu recurs ordinar, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ghilas Edgar să fie achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și nici semnele unei contravenții, invocând argumente similare cu cele indicate în apel (pct. 3. din prezenta decizie), invocând suplimentar că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, iar faptei săvârșite i s-a dat o calificare greșită.

Susține că, probele pe care s-a bazat prima instanță la emiterea sentinței, nu sunt pertinente și concludente pentru soluționarea obiectivă a cauzei, probatoriul pe cauza este insuficient pentru a fi pus la baza sentinței de condamnare și nu este de natură să confirme vinovăția inculpatului Ghilas Edgar în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, dar nici comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional.

6. Procurorul a depus referință la recursurile declarate de partea apărării, pledând pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

Indică în susținerea referinței că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu argumentele invocate de recurenți, iar decizia conține motive legale pe care se întemeiază soluția.

7. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi admise, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează parțial hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară

nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul recursurilor declarate, recurenții invocă drept temeiuri pentru casarea deciziei contestate prevederile art.427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Verificând materialele cauzei prin prisma argumentelor formulate de recurenți, Colegiul penal reține, că potrivit sentinței, procesul penal în învinuirea lui Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 327 alin.(1) Cod penal, a fost încetat, în legătură că fapta constituie contravenție, fiind încetat procesul contravențional în privința lui Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională. A fost dispusă ridicarea sechestrului aplicat prin încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27.11.2018, asupra bunurilor inculpatului Ghilas Edgar.

Menținând sentința, instanța de apel în partea descriptivă a deciziei recurate motivează divergent dispozitivului adoptat, astfel în pct. 6. al deciziei sale a indicat, inițial că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, acuzatorul de stat a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința inculpaților Teleghin Stanislav și Ghilas Edgar de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 327 alin.(1) Cod penal, deoarece fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii, dar constituie contravenția prevăzută de art.312 Cod contravențional, solicitând în acest sens, încetarea procesului contravențional în privința inculpaților Teleghin Stanislav și Ghilas Edgar în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.11.2018 asupra bunurilor inculpatului Ghilas Edgard și ulterior în pct. 6.1., 6.2., 6.3. al deciziei sale -la descrierea faptei criminale, a constatat fapta ca fiind dovedită, însă la încadrarea juridică a indicat că inculpații Teleghin Stanislav și Ghilas Edgar au comis contravenția prevăzută la art.312 Cod Contravențional, și în pct. 6.5. al deciziei sale, a constatat că prima instanță corect a conchis asupra faptului că, urmează a fi încetată cauza penală de învinuire a lui Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, în legătură cu liberarea inculpaților de răspundere penală, cu tragerea acestora la răspundere contravențională în baza art.312 Cod contravențional.

Instanța de recurs reține că, una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art.394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală,

în aceeași consecutivitate. Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă:

- *descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se: locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii;*

- *încadrarea juridică a faptei inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii.*

În contextul dat Colegiul penal ține să evidențieze că, la descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, instanța de apel a constatat că Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav folosind intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale stabilite de actele normative menționate, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, au comis contravenția prevăzută la art.312 Cod contravențional - abuz de serviciu, prin simularea probelor practice a candidaților în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere, însă prima instanță la descrierea faptei a indicat că Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav se învinuiesc, astfel, neconstatând vinovăției inculpaților de săvârșirea faptei infracționale încriminate prin rechizitoriu.

Colegiul penal lărgit conchide că, menținând sentința, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, or, divergențele conținute în descriptivul deciziei adoptate, denotă o neclaritate totală privind constatarea vinovăției inculpaților de săvârșirea faptei infracționale încriminate, încadrarea juridică a acțiunilor acestora.

Potrivit practicii judiciare, instanța de apel, soluționând apelul, poate să caseze (desființeze) sentința primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, poate adopta una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

În concluzie, Colegiul penal lărgit reține că, decizia instanței de apel este afectată de erorile prescrise la art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală - motivarea soluției instanței de apel contrazice dispozitivul hotărârii, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea remiterii cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

La rejudecare a cauzei instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art.art.93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Mocanu Serghei în numele inculpatului Teleghin Stanislav și de către avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului Ghilaș Edgar, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui *Teleghin Stanislav xxxx și Ghilaș Edgar xxxxx*, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 29 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Guzun Ion