

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE
ÎN NUMELE LEGII

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Vladimir Timofti și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2013 declarat de către condamnatul Tverdohleb Ghenadi, privind liberarea condiționată înainte de termen, conform art. 91 Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Leova din 13 septembrie 2013, a fost admisă cererea condamnatului Tverdohleb Ghenadi, dânsul fiind liberat condiționat înainte de termenul de executare a pedepsei cu închisoarea, ce constituie 1 an 11 luni și 2 zile, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organelor competente.

2. La 17 septembrie 2013, procurorul în Procuratura r-ului Leova, Babenco Valeriu, a declarat recurs împotriva încheierii enunțate, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea condamnatului Tverdohleb Ghenadi să fie respinsă.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2013 a fost admis recursul procurorului, casată integral încheierea judecătoriei Leova din 13 septembrie 2013, rejudecată cauza și a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Tverdohleb Ghenadi privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în baza art. 91 Cod penal.

3.1. Instanța și-a argumentat soluția prin aceea, că instanța de fond a dispus liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Tverdohleb Ghenadi fără studierea deplină și obiectivă a datelor referitoare la persoana acestuia. Colegiul penal a mai menționat că cu cât mai gravă și cu consecințe ireparabile este fapta penală pentru care condamnatului i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoarea, cu cât mai antisocial s-a manifestat în comportamentul său condamnatul, chiar și până la ultima condamnare, cu atât mai siguri și justificativi, care ar exclude orice dubii, trebuie să fie indicii confirmativi ai posibilității și raționalității corectării în continuare a condamnatului fără executarea deplină a pedepsei.

4. În recursul în anulare, declarat de condamnatul Tverdohleb Ghenadi, fără a se indica temeiurile prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală, se solicită eliberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, invocând că dânsul lucrează, iar instituția penitenciară intenționat nu-i permite eliberarea înainte de termen, dorește să fie la libertate pentru a avea grijă de mama sa și de copii.

5. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală (red. 07.05.2010), „persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul său sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

(2) Recursul în anulare poate fi declarat împotriva hotărârii judecătorești irevocabile și în cazul când nu au fost utilizate căile ordinare de atac dacă temeiurile specificate la art.453 au apărut după irevocabilitatea hotărârii contestate.

(3) Persoanele menționate la art.313 alin.(1), precum și Procurorul General și adjuncții acestuia pot declara recurs în anulare împotriva încheierii irevocabile a judecătorului de instrucție cu privire la pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la art.453”.

Reieșind din aceste prevederi ale legii, rezultă că condamnatul Tverdohleb Ghenadi nu este în drept să atace cu recurs în anulare decizia Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins ca neîntemeiat recursul condamnatului Tverdohleb Ghenadi, cu privire la eliberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în privința sa.

Potrivit art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială. Decizia instanței de recurs *este irevocabilă*.

Prin *irevocabilă* se are în vedere – care nu se poate revoca sau schimba, asupra căruia nu se poate reveni.

Altfel spus, decizia Curții de Apel Cahul în speța dată nu mai poate fi atacată cu recurs în anulare, iar recursul în anulare urmează a fi declarat inadmisibil ca vădit neîntemeiat.

6. Reieșind din cele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DE C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2013 declarat de către condamnatul Tverdohleb Ghenadi, privind liberarea condiționată înainte de termen, fiind-că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 18 iunie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Ghenadie Nicolaev