

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, de către avocatul Botnaru Grigore în numele inculpatului Prisăcari Oleg, de către avocatul Cașu Iulian în numele inculpatului Cotovițchi Stanislav și de către avocatul Caminscaia Aliona în numele inculpatei Rascovschi Xenia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2022 și a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2020, în cauza penală privindu-i pe

Cotovițchi Stanislav Xxxxx, născut la xxxxx,
domiciliat Xxxxx;

Prisăcari Oleg Xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat
Xxxxx;

Rascovschi Xenia Xxxxx, născută la xxxxx,
domiciliată Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 27.12.2019-02.06.2020
2. instanța de apel: 21.08.2020-18.05.2022
3. instanța de recurs: 23.08.2022 - 09.11.2022

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2020, Cotovițchi Stanislav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) și art. 290 alin.(1) Cod penal și a fost stabilită pedeapsa după cum urmează : în baza art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal, sub formă de 7 (șapte) ani 5 (cinci) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip

închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități în domeniul circulației de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani; în baza art.290 alin.(1) Cod penal, sub formă de 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Cotovițchi Stanislav a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 7 (șapte) ani 8 (opt) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciarul de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități în domeniul circulației de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

Prin aceeași sentință, Prisăcari Oleg a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal și în baza acestei Legi, a fost stabilită pedeapsa sub formă de 7 (șapte) ani 10 (zece) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități în domeniul circulației de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

La fel, prin aceeași sentință Rascovschi Xenia a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal și în baza acestei Legi, a fost stabilită pedeapsa sub formă de 7 (șapte) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități în domeniul circulației de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

A fost încasat din contul lui Cotovițchi Stanislav, Prisăcari Oleg și Rascovschi Xenia, în mod solidar, în beneficiul statului, a cheltuielilor de judecată în mărime totală de de 2800 (două mii opt sute) lei, ce constituie cheltuieli suportate în legătură cu efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-4180 din 25.10.2019.

A fost încasat din contul lui Cotovițchi Stanislav, în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime totală de 2100 (două mii una sută) lei, cheltuieli suportate în legătură cu efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.21/12/1-R-4179din 25.10.2019.

Prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Cotovițchi Stanislav, în perioada nedeterminată de timp și până la 09.10.2019 urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor în proporții deosebit de mari, în vederea obținerii profitului, împreună și de comun acord cu Prisăcari Oleg și Rascovschi Xenia, precum și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, distribuind preventiv rolurile fiecăruia în realizarea intențiilor infracționale, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare procurau de la diferiți „dealeri” droguri de tip marihuana și PVP (a-pirrolidinovalerophenone), după care le transportau și le divizau în cantități mai mici și ambalau cu bandă adezivă de diferite culori,

realizându-le pe teritoriul municipiului Chișinău diferitor consumatori finali prin intermediul magazinului on-line de realizare a drogurilor „RAIA” (РАЯ) din aplicația „Telegram”, iar mijloacele financiare obținute le repartizau în dependența de aportul fiecăruia la săvârșirea infracțiunii. Astfel, la 09.10.2019, fiind efectuată percheziția pe adresa str.Drumul Viilor 89, mun.Chișinău, unde Prisăcari Oleg temporar domiciliu împreună cu Rascovschi Xenia, au fost depistate și ridicate 5 telefoane mobile, 2 cutii din carton în care se aflau câte 9 pachete de polietilenă ambalate, care conțineau multiple pachetele de tip zip-lock nefolosite, 120 cartele SIM, 478 pachete de la cartele SIM la diverse prețuri, 3 carcase de la cartele SIM, un aparat confecționat artizanal din butelie de masă plastică destinat consumului de droguri, 2 carnete cu înscrisuri, un carnet de culoare roșie cu înscrisuri și cu cartele SIM lipite câte una pe paginile carnetului și notițe ale datelor personale ale unor persoane nestabilite, 3 pachetele din polietilenă de tip 2 zip-lock în care se afla substanță solidă cu aspect de cristale de culoare albă și 2 pachetele de hârtie în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde mărunțită cu miros specific și o râșniță din metal de culoare argintie, care conform raportului de expertiză judiciară chimică nr.34/12/1-R-4180 din 25.10.2019 reprezintă PVP în cantitate de 2,382 g. și în conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin HG nr.79 din 23.01.2006, reprezintă cantități deosebit de mari și se atribuie la substanțe stupefiante, cele 3 mase vegetale uscate mărunțite, de culoare verde, precum și particulele de masă vegetală uscată din râșniță reprezintă marihuană uscată în cantitate de 10,44g, adică cantități mari și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, iar depunerile de substanță cafenie de pe suprafața fragmentului de butelie din polimer de culoare cafenie, reprezintă rășină de cannabis în cantitate de 0,178 g, adică cantități mari și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Tot la 09.10.2019, după ridicarea și examinarea telefoanelor mobile de model „Motorola” ce aparțin lui Prisăcari Oleg și telefonul mobil de model „Samsung 9+” ce aparține lui Cotovițchi Stanislav, au fost depistate informații despre coordonatele geografice și camuflarea drogurilor, fotografiile cu indicatori de marcă a locului camuflării, inclusiv aplicația „Color Note” unde erau redactate informațiile despre coordonate geografice, respectiv fiind extrase coordonatele geografice, au fost efectuate cercetări la fața locului în fâșia forestieră din sect.Ciocana, mun.Chișinău, după str.N.Milescu-Spătaru, în direcția com.Cheltuitori și au fost depistate și ridicate 35 pachetele din polietilenă care conțineau substanță cu aspect de cristale de culoare albă, care conform raportului de expertiză judiciară chimică nr.34/12/1-R-4180 din 25.10.2019 reprezintă PVP în cantitate de 14,855 g, iar conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin HG nr.79 din 23.01.2006, reprezintă cantități deosebit de mari și se atribuie la substanțe stupefiante.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale inculpatul Cotovițchi Stanislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, individualizată prin *circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică dobândirea, păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor în proporții deosebit de mari, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Tot el, Cotovițchi Stanislav, urmărind scopul păstrării și purtării ilegale a munițiilor fără autorizația corespunzătoare, într-o perioadă nestabilă de timp și până la data de 09.10.2019, când în timpul efectuării percheziției în construcția auxiliară, în spatele blocului locativ situat pe str-la 1 Florării 2J ce aparține lui Cotovițchi Stanislav, a păstrat muniții contrar prevederilor Legii nr.830 din 08.06.2012 cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, care au fost depistate și ridicate, iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1*R*4179 din 25.10.2019 reprezintă: -6 cartușe care se referă la categoria munițiilor letale, de calibrul 7,62 x 39mm, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal dur, confecționate industrial la uzina „Тульский патронный завод” or.Tula, Federația Rusă, destinată pentru efectuarea tragerii din armele cu țeava ghintuită: pistoale mitralieră de tipul „AK”, „AKM”, „AKMC”, mitraliere „ППК”, „ППКС”, „ПКМ”, carabine „СКС”, „САЙГА”, „БЕПРЬ” etc., utile pentru efectuarea tragerilor; -2 cartușe care nu se referă la categoria munițiilor letale, dar sunt părți componente (tub, glonț și capsă) a cartușelor de calibrul 7,62*39mm cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal dur, confecționate industrial, la uzina în România, în anul 1996 și 1990, destinate pentru efectuarea tragerii (în starea asamblată - cartuș) din armele cu țeava ghintuită: „AK”, „AKM”, „AKMC”, mitraliere „ППК”, „ППКС”, „ПКМ”, carabine „СКС”, „САЙГА”, „БЕПРЬ”; -un cartuș care se referă la categoria muniției letale, care este un cartuș de vânătoare, de calibrul 12*70, cu lovitură centrală, confecționat industrial la întreprinderea „ТАНО”, or.Herson, Ucraina, destinat pentru trageri din armele cu țeava lisă de calibrul 12, care este util pentru efectuarea tragerilor; -un cartuș care se referă la categoria munițiilor legale, care este un cartuș pentru arme de foc sportive și de vânătoare cu țeava ghintuită, de calibrul 22Lr (5,6*15,5mm), cu glonț din metal moale, cu lovitura circulară, confecționat la întreprinderea „Sellier&Belot” (R.Cehia), destinate pentru tragere din puștile: TOZ-8, TOZ-9, TOZ-12, TOZ-17, TOZ-18, TOZ-21, TOZ-52, „Лань”, БК-1, БК-3, СМ, СМ-3, БИ-6, Тайфун-5,6, Темп, МЦВ-50, СТРЕЛА, Тайга, МЦ-12, МЦ-112, МЦ-55-1, МЦ-80-1 ș.a., în puștile de vânătoare combinate: ИJ-56-1 „Belka”, ИJ-56-2 „Belka”, ИJ-56-3 „Belka”, МЦ 5-35, МЦ 30-20, МЦ-29-03, TOZ 34, în țeava introdusă în camera cartușului puștii ИJ- 15, în pistoalele: P-3, P-4, МТ-М, МТ-2-3, МТ102-1, TOZ - 35m, TOZ-60, ИJ-1, ИJ-35, ИJXP-30, Margolin, МТМ, Margo 22Lr, Walther P22, Taurus PT22, Beretta 21, ERMA-WERKE EP 552, 752, 882, LUGER 22Lr în revolverele Smirnski, HOLEK, ARMINIUS, etc, care este util pentru efectuarea tragerilor; -un cartuș care se referă la categoria munițiilor letale, care este un cartuș de calibrul

5,45*39 mm cu lovitură centrală, cu miez din metal dur, confecționat industrial în or. Barnaul URSS (Federația Rusă) în anul 1981, destinat pentru efectuarea tragerilor din pistoale mitraliere Kalașnikov fabricate în URSS (Rusia) - „AK-74”, „AKS-74”, „AK-74M”, „AK-105”, „ASN”, „AN-94 (Abakan)”, RDG- „MpiKS-74”, Bulgaria, „AKN-74”, România, tip „AK-74 și AK-74S”, Polonia- „Onyx Model 90”, „TANTAL wz88”, Cehoslovacia - „LADA”, din puștile-mitralieră Kalașnikov de tip „RPK-74” și „RPKS-74” fabricate în URSS (Rusia), Bulgaria, România, de tip „LADA” - Cehoslovacia, etc, care este util pentru efectuarea tragerilor, pe care le-a păstrat ilegal, contrar prevederilor Legii nr.830 din 08.06.2012 cu privire la regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

Astfel, instanța de fond a constatat că Cotovițchi Stanislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, manifestată prin *păstrarea ilegală a munițiilor fără autorizarea corespunzătoare*.

Prisacari Oleg în perioada nedeterminată de timp și până la 09.10.2019 urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor în proporții deosebit de mari, în vederea obținerii profitului, împreună și de comun acord cu Rascovschi Xenia și Cotovițchi Stanislav, precum și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, distribuind preventiv rolurile fiecăruia în realizarea intențiilor infracționale, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare procurau de la diferiți „dealieri” droguri de tip marihuana și PVP (a-pirrolidinovalerophenone), după care le transportau și le divizau în cantități mai mici și ambalau cu bandă adezivă de diferite culori, realizându-le pe teritoriul municipiului Chișinău diferitor consumatori finali prin intermediul magazinului on-line de realizare a drogurilor „RAIA” (РАЯ) din aplicația „Telegram”, iar mijloacele financiare obținute le repartizau în dependența de aportul fiecăruia la săvârșirea infracțiunii. Astfel, la 09.10.2019, fiind efectuată percheziția pe adresa str. Drumul Viilor 89, mun. Chișinău, unde Prisacari Oleg temporar domicilia împreună cu Rascovschi Xenia, au fost depistate și ridicate 5 telefoane mobile, 2 cutii din carton în care se aflau câte 9 pachete de polietilenă ambalate, care conțineau multiple pachetele de tip zip-lock nefolosite, 120 cartele SIM, 478 pachete de la cartele SIM la diverse prețuri, 3 carcase de la cartele SIM, un aparat confecționat artizanal din butelie de masă plastică destinat consumului de droguri, 2 carnete cu înscrisuri, un carnet de culoare roșie cu înscrisuri și cu cartele SIM lipite câte una pe paginile carnetului și notițe ale datelor personale ale unor persoane nestabilite, 3 pachetele din polietilenă de tip 3 zip-lock în care se afla substanță solidă cu aspect de cristale de culoare albă și 2 pachetele de hârtie în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde mărunțită cu miros specific și o râșniță din metal de culoare argintie, care conform raportului de expertiză judiciară chimică nr.34/12/1-R-4180 din 25.10.2019 reprezintă PVP în cantitate de 2,382 g.ș și în conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin HG nr.79 din

23.01.2006, reprezintă cantități deosebit de mari și se atribuie la substanțe stupefiante, cele 3 mase vegetale uscate mărunțite, de culoare verde, precum și particulele de masă vegetală uscată din râșniță reprezintă marihuană uscată în cantitate de 10,44g, adică cantități mari și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, iar depunerile de substanță cafenie de pe suprafața fragmentului de butelie din polimer de culoare cafenie, reprezintă rășină de cannabis în cantitate de 0,178 g, adică cantități mari și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Tot la 09.10.2019, după ridicarea și examinarea telefoanelor mobile de model „Motorola” ce aparțin lui Prisăcari Oleg și telefonul mobil de model „Samsung 9+” ce aparține lui Cotovițchi Stanislav, au fost depistate informații despre coordonatele geografice și camuflarea drogurilor, fotografiile cu indicatori de marcă a locului camuflării, inclusiv aplicația „Color Note” unde erau redactate informațiile despre coordonate geografice, respectiv fiind extrase coordonatele geografice, au fost efectuate cercetări la fața locului în fâșia forestieră din sect.Ciocana, mun.Chișinău, după str.N.Milescu-Spătaru, în direcția com.Cheltuitori și au fost depistate și ridicate 35 pachetele din polietilenă care conțineau substanță cu aspect de cristale de culoare albă, care conform raportului de expertiză judiciară chimică nr.34/12/1-R-4180 din 25.10.2019 reprezintă PVP în cantitate de 14,855 g, iar conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin HG nr.79 din 23.01.2006, reprezintă cantități deosebit de mari și se atribuie la substanțe stupefiante.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale inculpatul Prisăcari Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, individualizată prin *circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică dobândirea, păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor în proporții deosebit de mari, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Rascovschi Xenia, în perioada nedeterminată de timp și până la 09.10.2019 urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor în proporții deosebit de mari, în vederea obținerii profitului, împreună și de comun acord cu Prisăcari Oleg și Cotovițchi Stanislav, precum și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, distribuind preventiv rolurile fiecăruia în realizarea intențiilor infracționale, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare procurau de la diferiți „dealeri” droguri de tip marihuana și PVP (a-pirrolidinovalerophenone), după care le transportau și le divizau în cantități mai mici și ambalau cu bandă adezivă de diferite culori, realizându-le pe teritoriul municipiului Chișinău diferitor consumatori finali prin intermediul magazinului on-line de realizare a drogurilor „RAIA” (РАЯ) din aplicația „Telegram”, iar mijloacele financiare obținute le repartizau în dependența de aportul fiecăruia la săvârșirea infracțiunii. Astfel, la 09.10.2019, fiind efectuată percheziția pe adresa str. Drumul Viilor 89, mun.Chișinău, unde Prisăcari Oleg temporar domicilia împreună cu Rascovschi

Xenia, au fost depistate și ridicate 5 telefoane mobile, 2 cutii din carton în care se aflau câte 9 pachete de polietilenă ambalate, care conțineau multiple pachetele de tip zip-lock nefolosite, 120 cartele SIM, 478 pachete de la cartele SIM la diverse prețuri, 3 carcase de la cartele SIM, un aparat confecționat artizanal din butelie de masă plastică destinat consumului de droguri, 2 carnete cu înscrisuri, un carnet de culoare roșie cu înscrisuri și cu cartele SIM lipite câte una pe paginile carnetului și notițe ale datelor personale ale unor persoane nestabilite, 3 pachetele din polietilenă de tip zip-lock în care se afla substanță solidă cu aspect de cristale de culoare albă și 2 pachetele de hârtie în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde mărunțită cu miros specific și o râșniță din metal de culoare argintie, care conform raportului de expertiză judiciară chimică nr.34/12/1-R-4180 din 25.10.2019 reprezintă PVP în cantitate de 2,382 g.ș și în conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin HG nr.79 din 23.01.2006, reprezintă cantități deosebit de mari și se atribuie la substanțe stupefiante, cele 3 mase vegetale uscate mărunțite, de culoare verde, precum și particulele de masă vegetală uscată din râșniță reprezintă marihuană uscată în cantitate de 10,44g, adică cantități mari și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, iar depunerile de substanță cafenie de pe suprafața fragmentului de butelie din polimer de culoare cafenie, reprezintă rășină de cannabis în cantitate de 0,178 g, adică cantități mari și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Tot la 09.10.2019, după ridicarea și examinarea telefoanelor mobile de model „Motorola” ce aparțin lui Prisăcari Oleg și telefonul mobil de model „Samsung 9+” ce aparține lui Cotovițchi Stanislav, au fost depistate informații despre coordonatele geografice și camuflarea drogurilor, fotografii cu indicatori de marcare a locului camuflării, inclusiv aplicația „Color Note” unde erau redactate informațiile despre coordonate geografice, respectiv fiind extrase coordonatele geografice, au fost efectuate cercetări la fața locului în fâșia forestieră din sect.Ciocana, mun.Chișinău, după str.N. Milescu-Spătaru, în direcția com. Cheltuitori și au fost depistate și ridicate 35 pachetele din polietilenă care conțineau substanță cu aspect de cristale de culoare albă, care conform raportului de expertiză judiciară chimică nr.34/12/1-R-4180 din 25.10.2019 reprezintă PVP în cantitate de 14,855 g, iar conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin HG nr.79 din 23.01.2006, reprezintă cantități deosebit de mari și se atribuie la substanțe stupefiante.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale inculpata Rascovschi Xenia a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, individualizată prin *circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică dobândirea, păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor în proporții deosebit de mari, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în cadrul procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, Scutaru Adrian, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanța prin care să fie dispusă: aplicarea lui Prisăcari Oleg în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 13 ani în penitenciar de tip închis, cu luarea acestuia sub strajă direct din sala de judecată și cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități în domeniul circulației de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 5 ani. Aplicarea lui Rascovschi Xenia în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani și 6 (șase) luni în penitenciar de tip închis, cu luarea acesteia sub strajă direct din sala de judecată și cu privarea de dreptul de anumite activități în domeniul circulației de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 5 ani. Aplicarea lui Cotovițchi Stanislav în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 12 ani în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități în domeniul circulației de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 5 ani. Aplicarea lui Cotovițchi Stanislav în baza art. 290 alin. (1) Cod penal o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. În baza art. 84 Cod penal, a-i stabili lui Cotovițchi Stanislav drept pedeapsă finală, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip închis, cu luarea acesteia sub strajă direct din sala de judecată și cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități în domeniul circulației de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

În susținerea apelului a fost invocat sentința instanței de fond este considerată neîntemeiată în partea pedepsei stabilite lui Prisăcari Oleg, Rascovschi Xenia și Cotovițchi Stanilav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, iar ultimului și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) din Codul penal, fapt ce impune casarea parțială a sentinței nominalizate.

Astfel, analizând temeiurile invocate de către instanța de judecată, precum că luând în considerație scopul pedepsei definit de art. 61 Cod penal, s-a constatat că instanța urma să ia în considerație faptul că: Prisăcari Oleg, conform certificatului, se află la evidența medicului narcolog (Vol. II f.d. 150) și are trecut infracțional: (Vol. III); prin sentința Judecării Chișinău, sediul Rîșcani din 28.07.17, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin.(3) din Codul penal, a fost încetat procesul penal în legătură cu aplicarea amnistiei; prin ordonanța din 04.08.2010, în privința lui a fost încetată urmărire penală în baza art. 55 Cod penal, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin.(2) Cod penal;

A susținut, că Rascovschi Xenia, conform certificatului, se află la evidență medicului narcolog, iar, Cotovițchi Stanislav, pe lângă faptul că i se incriminează un concurs de infracțiuni, acesta are trecut infracțional, fapt confirmat prin ordonanța din 01.12.2015, în cadrul căreia în privința sa a fost încetată urmărirea

penală, cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 55 din Codul penal, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin.(1) din Codul penal.

Mai mult ca atât, fapta prejudiciabilă incriminată tuturor inculpaților a atentat la relațiile sociale referitoare la sănătatea publică și conviețuirea socială, este deosebit de gravă, pentru care sancțiunea prevede închisoare de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Prin urmare, la stabilirea termenului și categoriei de pedeapsă, instanța de judecată urma să țină cont atât de prevederile art. 7 Cod penal - Principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, cât și de prevederile art. 75 Cod penal - criteriile generale de individualizare a pedepsei, și anume de gravitatea infracțiunii comise, care se referă la categoria celor deosebit de grave, de personalitatea inculpaților: care nu sunt angajați în câmpul muncii, unuia din ei i se mai incriminează și comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, doi din ei se află la evidența medicului narcolog, deși toți trei sunt consumatori de droguri, iar alții doi din ei au și un trecut infracțional.

Procurorul a menționat, că deși este dreptul inculpaților de a nu recunoaște vina, în cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate probe incontestabile că ultimii au comis infracțiunile incriminate și nici unul din ei nu au recunoscut vina conform actului de învinuire și nu a concurat cu organele de drept, fapt ce generează părții acuzării impresia că ultimii așa și nu au realizat impactul infracțiunilor comise de aceștia asupra întregii societăți. Respectiv, reieșind din toate cele menționate și dat fiind faptul că partea acuzării consideră că pe lângă faptul că au fost prezentate suficiente probe care să demonstreze vinovăția inculpaților Prisăcari Oleg, Rascovschi Xenia și Cotovițchi Stanilav în comiterea infracțiunilor incriminate, au fost prezentate și probe că pedeapsa care i-a fost aplicată acestora este una prea blândă, fapt ce denotă că sentința pronunțată în privința acestora urmează a fi casată parțial, iar ultimilor urmează să le fie aplicate pedepse mai aspre, conducându-mă de prevederile art. art. 38 pct. 2), 53 alin. (1) pct. 9), 400, 401 alin. (1) pct. 1), 402 alin. (1), 405. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

3.1. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond a depus apel avocatul Caminscaia Aliona în numele inculpatei Rascovschi Xenia, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Buiucani sediul Buiucani din 02.06.2020, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanța prin care inculpata să fie achitată.

În motivarea apelului, avocatul a invocat că, sentința dată este ilegală și neîntemeiată fiind pasibilă casării din motivul că Rascovschi Xenia nu este vinovată în săvârșirea infracțiunii imputate. Instanța de judecată a apreciat unilateral probele prezentate, luând în considerație doar poziția acuzării, fără a le aprecia obiectiv, prin ce i-a fost grav încălcat dreptul inculpatului la un proces

echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului. Atît în ședința de judecată, cît și în cadrul urmăririi penale Rascovschi Xenia vinovăția în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut. În ședința de judecată inculpata a declarat, că niciodată nu s-a ocupat cu înstrăinarea substanțelor narcotice.

Analizînd declarațiile date de către inculpații Cotovițchi Stanislav și Prisăcari Oleg, s-a concluzionat, că Rascovschi Xenia nici nu a știut despre activitatea infracțională a lui Prisăcari Oleg. Prin urmare s-a concluzionat că în cadrul cercetării judecătorești acuzarea nu a prezentat probe pertinente și veridice privind vinovăția inculpatului. Potrivit art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Potrivit art. 101 alin.(4) Cod de procedură penală instanța trebuie să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură. Conform principiului de prezumpția nevinovăției concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea inculpatului.

Reișind din cele expuse, a considerat că concluzia instanței de fond precum, că inculpata Rascovschi Xenia este vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și anume în săvârșirea păstrării și transportării substanțelor narcotice în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari, este eronată și neîntemeiată. Concluzionând cele relatate mai sus, raportând temeiurile de fapt și de drept relevate în sentința contestată la normele de drept penal și procesual penal, sentința respectivă se apreciază ilegală și neîntemeiată.

3.2. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond a depus apel avocatul Cașu Iulian în numele inculpatului Cotovițchi Stanislav, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care Cotovițchi Stanislav să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea față de acesta a unei sancțiuni contravenționale sub forma de amendă în mărime de 30 u.c.

În motivarea apelului a fost invocat că, cu sentința nominalizată nu este de acord și a solicitat casarea integrală a acesteia din următoarele considerente: în urmă examinării cauzei penale de învinuire a lui Cotovițchi Stanislav în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) și art. 290 alin.(1) din Cod penal, din ansamblu de probe acumulate în faza de urmărire penală și cercetate în faza de judecată, a considerat cu certitudine că vina inculpatului Cotovițchi Stanislav nu a fost demonstrată.

Avocatul a menționat că la materialele cauzei penale nu există probe pertinente, concludente și legal administrate care să demonstreze în mod echitabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor care i se incriminează.

Conform învinuirii formulate în rechizitoriu lui Cotovițchi Stanislav i se incriminează infrațiunea de circulație ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică dobândirea, păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor, în proporții deosebit de mari, săvârșită de două sau mai multe persoane, adică infrațiunea prevăzută de 217¹ alin. (4) lit.d) din Codul penal și infrațiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) din Codul penal, păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Apelantul a invocat, că la momentul începerii urmăririi penale, organul de urmărire penală nu avea absolut nici o probă care cel puțin ar confirma existența unei bănuieli rezonabile că inculpații au comis infrațiunea care i se incriminează. Din materialele cauzei penale reiese că urmărirea penală în cauza penală nr.2019890469 a fost disjunsă la 10.12.2019 din materialele cauzei penale nr. 2017790064, începută la data de 12.05.2017, de către SUP a DGUP IGP MAI, în baza elementelor infrațiunii prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit. b) din Codul penal (Vol. I, f.d. 1). Deși urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost pornită tocmai la data de 12.05.2017 la materialele cauzei nu există nici un înscris care să confirme ce acțiuni de urmărire penală au fost efectuate în perioada 12.05.2017-21.05.2019.

Din materialele cauzei reiese că prima acțiune de urmărire penală a fost efectuată la data de 21.05.2019 și anume a fost solicitată ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice a cet. Cozlov Veaceslav a.n. 18.06.1969 care a fost reținut în flagrant delict la data de 15.04.2019.

Ulterior mijloace de probă care ar demonstra legătură dintre Cozlov Veaceslav și inculpații Prisăcari Oleg, Rascovschi Xenia și Cotovițchi Stanislav la materialele cauzei penale nu există.

În speță, inculpații au dobândit calitatea de bănuți la data de 09.10.2019, atunci când au fost reținuți de organul de urmărire penală.

Din momentul recunoașterii acestora în calitate de bănuți, ei au dobândit drepturile prevăzute de art. 64 din Cod de procedură penală, și anume dreptul la apărare. Organul de urmărire penală îi asigură bănuitului posibilitatea să-și exercite dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele care nu sunt interzise de lege.

Astfel, a menționat, că unica probă pe care se întemeiază învinuirea adusă lui Cotovițchi Stanislav este informația care chipurile a fost extrasă din telefonul de model Samsung S9.

Telefonul a fost examinat prima dată la data de 09 octombrie 2019 de la ora 21:40 până la ora 23:00, (f.d 166-182, Vol. II).

Telefonul a fost examinat în lipsa inculpatului Cotovițchi Stanislav, cu încălcarea dreptului acestuia la apărare.

Pe de altă parte telefoanele inculpaților Prisăcari Oleg și Rascovschi Xenia au fost examinate cu participarea lor și al apărătorilor acestora (f.d. 1. respectiv f.d 53. Vol.II).

În cadrul cauzei penale au fost efectuate 6 cercetări la fața locului și anume: Cercetarea la fața locului în pădurea din preajma sectorului Ciocana care a început la data de 09 octombrie 2019 ora 16:23 și s-a finisat la data de 09 octombrie 2019 ora 16:30 (f.d. 221 - 223, Vol II).

Cercetarea la fața locului în pădurea din preajma sectorului Ciocana care a început la data de 09 octombrie 2019 ora 16:36 și s-a finisat la data de 09 octombrie 2019 ora 16:40 (f.d. 224 - 227, Vol.II).

Cercetarea la fața locului în pădurea din preajma sectorului Ciocana care a început la data de 09 octombrie 2019 ora 16:43 și s-a finisat la data de 09 octombrie 2019 ora 18:50 (f.d. 228 - 234, Vol. II).

Cercetarea la fața locului în pădurea din preajma sectorului Ciocana care a început la data de 09 octombrie 2019 ora 18:55 și s-a finisat la data de 09 octombrie 2019 ora 19:10 (f.d. 235 - 241, Vol. II).

Cercetarea la fața locului în pădurea din preajma sectorului Ciocana care a început la data de 09 octombrie 2019 ora 19:15 și s-a finisat la data de 09 octombrie 2019 ora 19:40 (f.d. 242 - 246, Vol. II).

Cercetarea la fața locului în pădurea din preajma sectorului Ciocana care a început la data de 09 octombrie 2019 ora 20:40 și s-a finisat la data de 09 octombrie 2019 ora 23:55 (f.d. 211- 223, Vol. II).

Apelantul a atenționat că cercetările la fața locului au avut loc în intervalul de timp 09 octombrie 2019, orele 16:23-20:40, iar examinarea telefonului lui Cotovițchi Stanislav din care se pretinde că a fost extrasă informația cu privire la camuflarea substanțelor narcotice a început abia la data de 09 octombrie 2019 ora 21:40 lucru care obiectiv este imposibil.

Din actul de învinuire reiese că cercetările la fața locului s-au efectuat în baza informației extrase din telefonul lui Cotovițchi Stanislav.

Urma întâi de toate să fie examinat telefonul, ulterior în baza informației depistate să fie efectuată cercetarea la fața locului.

Astfel s-a constatat că la efectuarea cercetărilor la fata locului au fost încălcate prevederile art. 118 alin. (4) din Codul de procedură penală, și anume obiectele ridicate nu au fost împachetate, sigilate fapt confirmat prin lipsa mențiunilor de rigoare în procesele-verbale de cercetare la fața locului.

O altă încălcare comisă de organul de urmărire penală constă în faptul că toate bunurile ridicate în urma cercetării la fața locului nu au fost separate. Iar indicarea concretă a bunurilor ridicate conform adreselor extrase din telefoanele inculpaților Cotovițchi Stanislav, Prisăcari Oleg și Rascovschi Xenia.

Astfel, apărarea a considerat că procesele-verbale de cercetare la fața locului și procesele-verbale de examinare a telefonului lui Cotovițchi Stanislav nu pot fi puse la baza sentinței judecătorești deoarece aceste probe au fost dobândite cu încălcarea normelor imperative ale Codului de procedură penală, cu explicațiile oferite mai sus.

Pe cale de consecință, respectînd regula „fructului pomului otrăvit”, la baza sentinței instanței de judecată nu poate fi pus nici raportul de expertiză judiciară-chimică în care au fost supuse expertizei substanțele ridicate în urma efectuării cercetării la fața locului Raport de expertiză judiciară chimică 34/12/1 -R-4180 din 25.10.2019, (Vol. IV .f.d. 46).

Astfel, apelantul a constatat cu certitudine încălcarea tuturor normelor procesual penale la efectuarea perchezițiilor din 09 octombrie 2019, fapt care generează nulitatea acestor probe. În cadrul cercetării judecătorești de către partea acuzării nu a fost combătută versiunea inculpaților despre punerea substanței narcotice la domiciliul lui de către polițiștii care l-au încătușat.

Reieșind din aprecierea persoanei de către specialiștii în sfera dată ar trebui să trezească o îndoială obiectivă a instanței de judecată privind păstrarea de către Cotovițchi Stanislav și Prisăcari Oleg a substanțelor narcotice în casa unde locuia cu familia sa rudele și periodic prieteni de ai săi, în locul neascuns, special amenajat, unde putea avea acces liber copiii minori a-i inculpatului, prietenii și rudele acestuia.

Astfel, a concluzionat încălcarea vădită a procedurii de examinare a telefonului de model Samsung S9, care aparține inculpatului Cotovițchi Stanislav.

Acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat nici o probă întru confirmarea dobîndirii de către inculpatul Cotovițchi Stanislav a cantității sus-indicate de substanțe narcotice, perioada acestei „dobîndiri” și cel mai principal, scopul acestuia – „...de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova”, astfel de probe în materialele cauzei penale lipsesc.

A invocat că, instanței de judecată de către partea acuzării nu au fost prezentate probe concrete, coroborate cu materialele cauzei penale, pe care este bazată învinuirea, ce ar putea demonstra „perioada distribuirii substanțelor narcotice diferitor persoane, începînd cu luna iunie 2017”, precum și procurarea ilegală și păstrarea la domiciliul său, întru dezvoltarea acestei idei trezește nedumerirea părții apărării, poziția pasivă, de observator, a organului de drept, în funcțiile căruia intră combaterea cu acest fenomen, neîntreprinderea de către acest organ de stat a măsurilor urgente, concrete pentru dezvoltarea și lichidarea activității „membrilor grupului criminal” într-un termen cît mai scurt posibil, cunoscînd „despre activitatea grupului criminal organizat încă din iunie 2017”.

Analizînd probele prezentate de către acuzatorul de stat, modul și metodele acumulării acestor probe, partea apărării a concluzionat că, învinuirea adusă inculpaților este bazată pe presupuneri și pe acțiunile de provocare întreprinse de către Direcția Antidrog.

A susținut că, de către acuzatorul de stat nu a fost prezentată nici o probă concretă, ce ar confirma: 1) existența unui grup criminal organizat, compus din Chiperi Vitalii, Rotari Nicolae, precum și alte persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală (conform rechizitoriului; 2) timpul (chiar aproximativ)

organizării acestui grup; 3) scopul acestei organizări; 4) perioada activității; 5) rolul lui Cotovițchi Stanislav / conform actului de învinuire/, contribuția adusă de acesta la săvârșirea infracțiunii prin darea de sfaturi, indicații, acordare de mijloace; 6) împărțirea rolurilor între inculpații, precum și alte persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală; 7) repartizarea sumelor bănești obținute în urma așa zisei activități a grupului criminal organizat; 8) datele privind întreprinderea măsurilor de căutare a „altor persoane, nestabilite de către organul de urmărire penală”.

Nici o probă ce ar confirma existența a unei legături strânse, constante, îndelungate, cu repartizarea rolurilor între Cotovițchi Stanislav, Rascovschi Xenia și Prisăcari Oleg, precum și alte persoane, nestabilite de către organ de urmărire penală, în materialele cauzei penale nu există, și de către acuzatorul de stat în procesul cercetării judecătorești instanței nu a fost prezentată.

Din materialele cauzei penale reiese că de la inculpatul Cotovițchi Stanislav a fost ridicată o cantitate de 0,756 g de marihuana uscată, care conform Hotărîrii Guvernului RM nr. 79 din 23 ianuarie 2006, prin care a fost aprobată lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie cantități mici.

Art. 85 din Codul Contravențional incriminează contravenția de procurare ori păstrare ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și a analogilor acestora în cantități mici, precum și consumul de droguri fără prescripția medicului, Codul Contravențional sancționează această faptă cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 72 de ore.

A solicitat ca, Cotovițchi Stanislav să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin.(1) din Codul Contravențional, cu aplicarea față de acesta a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale ceea ce constituie 1500 lei.

În partea ce ține de învinuirea în baza art. 290 alin.(1) Cod penal a menționat că, în măsură în care inculpatul Cotovițchi Stanislav în cadrul cercetării judecătorești și-a recunoscut vina în comiterea acestei infracțiuni, a solicitat ca în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale ceea ce contituie 32 500 lei.

3.3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond apel a depus și avocatul Botnaru Grigore în numele inculpatului Prisăcari Oleg, care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02.06.2020 în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea uni noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu stabilirea unei pedepse minime.

În motivarea apelului a fost invocat că, în ședința de judecată inculpatul Prisacari Oleg vina a recunoscut, fapte expuse de ultimul prin declarațiile sale date

în cadrul urmăririi penale fiind audiat în calitate de bănuit, cât și de învinuit, cât și instanța de judecată.

A menționat, că, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată urmează a ține cont de prevederile art.75, 76, 77, 78 Cod de procedură penală.

Apelantul a susținut, că pe prezenta cauză penală circumstanța agravante nu au fost stabilite. Circumstanțe atenuante a inculpatului Prisăcari Oleg - recunoașterea vinovăției, căința sinceră de cele săvârșite, la întreținere are pe tatăl său, Prisăcari Oleg, care este bolnav și nu este încadrat în câmpul muncii.

Reieșind din prevederile art.78 Cod penal (efectele circumstanțelor atenuante și agravante) alin.(1) lit.a) se nominalizează faptul, că dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din prezentul cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim. Sancțiunea art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal prevede pedeapsă penală sub formă de închisoare de la 7 (șapte) la 15 (cinsprezece) ani. În cazul dat concret, reieșind din faptul, că nu s-au stabilit circumstanțe agravante, vina a fost recunoscută, cât și alte circumstanțe enumerate, s-a solicitat instanței de a-i stabili o pedeapsă minima inculpatului Prisăcari Oleg în contextul art.217¹ alin.(4) Cod penal, prevăzută de sancțiunea articolului expus.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2022, a fost respins apelul procurorului în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Principal, Scutaru Adrian, apelul avocatului Caminscaia Aliona în numele inculpatei Rascovschi Xenia ca fiind nefondate.

A fost admis apelul avocatului Cașu Iulian în numele inculpatului Cotovițchi Stanislav, apelul avocatului Botnaru Grigore în numele inculpatului Prisăcari Oleg, casată parțial sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 02.06.2020, din alte temeiuri prin prisma art. 409 alin.(2) Cod de procedura penală, pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

S-a liberat inculpatul Cotovițchi Stanislav recunoscut vinovat în baza art. 290 alin.(1) Cod penal de la executarea pedepsei penale stabilite în baza art. 290 alin.(1) Cod penal în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătura cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

În baza art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală a fost redusă pedeapsa penală stabilită inculpatului Prisăcari Oleg urmare a constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 CEDO conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pe perioada 09.10.2019-02.06.2020 în Penitenciarul nr. 13, Chișinău, cu 180 (o sută optzeci) zile.

În rest sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 02.06.2020, a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a constatat, că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinînd probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate

aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, constatînd în mod just ca fiind demonstrată integral vinovăția inculpaților:

Cotovițchi Stanislav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin.(1) Cod penal, individualizată prin - păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare și art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, individualizată prin *-circulația ilegală de droguri în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor săvîrșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, săvîrșită de două sau mai multe persoane;*

Rascovschi Xenia, Prisăcari Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, individualizate prin „*circulația ilegală de droguri în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor săvîrșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, săvîrșită de două sau mai multe persoane*”.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinînd probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, constatînd în mod just ca fiind demonstrată integral vinovăția inculpatului Cotovițchi Stanislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1); art.217¹ alin.(4) Cod penal, inculpaților Prisacari Oleg, Rascovschi Xenia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) litr. d) Cod penal.

Examinînd probatorul administrat, instanța de apel a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Cotovițchi Stanislav, Prisacari Oleg, Rascovschi Xenia și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele: copia procesului-verbal de examinare din 08.07.2019 și descifrărilor convorbirilor telefonice (vol.I, f.d.47-48); procesul-verbal de examinare din 26.11.2019 privind examinarea informației despre descifrările convorbirilor telefonice (vol.I, f.d.59-62); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16.10.2019 și stenograma pe 7 file, (vol.I, f.d.90-99); procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații nr.1 din 28.09.2019 (vol.I, f.d. 135-138); procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații nr.2 din 02.10.2019, (vol.I, f.d. 141-147); procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații nr.3 din 03.10.2019, (vol.I, f.d.150- 156); procesul-verbal de efectuare a percheziției din 09.10.2019 și planșa fotografică, (vol.I, f.d. 191-202); procesul-verbal de examinare din 09.10.2019, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Motorola” cu IMEI 354131071324979 și 354131071324987 ce aparține lui Prisăcari Oleg (vol.I, f.d.203-220); procesul-verbal de examinare din 18.11.2019, (vol.I, f.d.225-248); procesul-verbal de examinare din 21.11.2019, (vol.II, f.d. 1-44); procesul-verbal de examinare din 21.11.2019 și planșa fotografică, (vol.II,f.d.53-85); procesul-verbal de percheziție din 09.10.2019, (vol.II, f.d.91- 93); procesul-verbal

de ridicare din 09.10.2019, prin care de la Cotovițchi Stanislav a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung S9+” (vol.II, f.d.164-verso); procesul-verbal de examinare din 09.10.2019, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „Samsung S9+” ce aparține lui Cotovițchi Stanislav prin metoda fotografierii (vol.II, f.d. 166-182); procesul-verbal de examinare din 18.11.2019, (vol.II, f.d.184-207); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2019 și planșa fotografică, efectuat în fâșia forestieră din sect.Ciocana, paralelă cu bd. Mircea cel Bătrîn după coordonatele geografice depistate în telefonul lui Cotovițchi Stanislav, (vol.II, f.d.211-220); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2019 și planșa fotografică efectuată în pădurea din preajma sect.Ciocana mun.Chișinău, în baza coordonatelor geografice depistate în telefonul mobil ce aparține lui Prisăcari Oleg, (vol.II, f.d. 221-227, 228-241,242-246); raport de expertiză judiciară chimică nr.34/12/1-R-4180 din 25.10.2019 (vol. IV, f.d.46-59); procesul-verbal de examinare din 09.12.2019, privind examinarea rulajelor bancare parvenite de la BC „Victoriabank” SA în privința lui Prisăcari Oleg, (vol.IV, f.d. 93-128);

Pe episodul privind învinuirea lui Cotovițchi Stanislav Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal: procesul-verbal de percheziție din 09.10.2019, efectuată în construcția auxiliară din spatele blocului locativ situat pe adresa mun.Chișinău, str-la 1 Florării 2J, care aparține cet.Cotovițchi Stanislav, în rezultatul căreia din locul în care a fost efectuată percheziția au fost ridicate muniții păstrate ilegal și accesorii ale acestora (vol.II, f.d.91-93); raport de expertiză judiciară balistică nr. 34/12/1-R-4179 din 25.10.2019,

Astfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de procedură penală prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității și, a stabilit corect situația de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatului Cotovițchi Stanislav, încadrarea juridică corectă și anume art. 290 alin.(1), 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, precum și art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal reținute în sarcina inculpaților Prisăcari Oleg, Rascovschi Xenia.

În concluzie, s-a reținut că nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, în situația în care, concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței privind constatarea vinovăției inculpaților, sunt justificate și confirmate.

Audiind declarațiile inculpaților, studiind materialele cauzei penale, apreciind probele în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel ajunge la concluzia că, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția în comiterea de către inculpații Prisăcari Oleg, Cotovițchi Stanislav și Rascovschi Xenia, a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea și*

distribuirea drogurilor în proporții deosebit de mari, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Instanța de apel a menționat că prima instanță la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților Cotovițchi Stanislav, Prisacari Oleg, Rascovschi Xenia a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, care se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave, infracțiunea prevăzută de art. 290 alin.(1) Cod penal de care este învinuit Cotovițchi Stanislav se atribuie la categoria infracțiunii mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție, de personalitatea inculpaților care anterior nu au fost condamnați, nu se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru.

Așa dar, instanța de apel, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel de înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, a considerat că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestora este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare inculpatului Cotovițchi Stanislav pe un termen de 7 ani și 5 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități în domeniul circulației de droguri, etnabolicilor sa a analogilor acestora pe un termen de 4 ani; inculpatului Prisacari Oleg pe un termen de 7 ani și 10 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități în domeniul circulației de droguri, etnabolicilor sa a analogilor acestora pe un termen de 4 ani; inculpatei Rascovschi Xenia pe un termen de 7 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități în domeniul circulației de droguri, etnabolicilor sa a analogilor acestora pe un termen de 4 ani.

Instanța de apel a considerat că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpați, iar pedeapsă stabilită inculpaților este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Totodată, instanța de apel a considerat necesar de a interveni în sentința contestată, prin casarea parțială acesteia, datorită constatării suficientelor temeiuri de a dispune liberarea de executarea a pedepsei penale stabilite în baza art. 290 alin.(1) Cod penal, în privința lui Cotovițchi Stanislav, în temeiul actului de clemență.

Așadar, s-a reținut că în cadrul cercetării judecătorești în instanța de apel, inculpatul Cotovițchi Stanislav, a depus prin intermediul avocatului o cerere scrisă

prin care a solicitat aplicarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Ca urmare, instanța de apel a notat că în baza cererii depuse de inculpat, dar totodată luînd în considerație întrunirea condițiilor stabilite de Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Muntean Vadim, condamnat art. 290 alin.(1) Cod penal, urmează a fi liberat de la executarea pedepsei penale, în legătură cu intervenirea amnistiei.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că faptele incriminate cît și persoana inculpatului cad sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie, instanța de apel nu a stabilit.

Pe această linie de concluzie, instanța de apel a concluzionat privind necesitatea de fapt și de drept de a interveni în actul judecătoresc contestat la caz, liberîndu-l pe Cotovițchi Stanislav de pedeapsa aplicată în baza art. 290 alin.(1) Cod penal în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, art.107 Cod penal, precum și art. 389 alin. (4) pct.2) Cod de procedură penală.

Instanța de apel a reținut că, avocatul Botnaru Grigore în numele inculpatului Prisacari Oleg a solicitat aplicarea prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, constatarea condițiilor de detenție contrar art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Din materialele cauzei, rezultă că Prisacari Oleg a fost reținut de facto la data de 17.05.2021 ora 06:00, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 19.05.2021 pînă în privința învinuitului a fost aplicată măsura preventivă arest preventiv pînă la 16 iunie 2021.

Sub aspectul dat, instanța de apel a remarcat faptul că pe prezenta cauza penală, de învinuire a lui Prisacari Oleg, acesta s-a deținut în Penitenciarul nr.13 Chișinău, în legătură cu examinarea cauzei penale, în arest preventiv de pe data de 09.10.2019 pînă la 02.06.2020, adică 180 zile.

Așa dar, pe parcursul detenției preventive în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, Prisacari Oleg a fost deținut în condiții absolut imposibil de suportat, cu atît mai mult nefiind întreprinse careva acțiuni în vederea remedierii acestor condiții, și readucerea lor la condițiile umane de detenție, fapt în legătură cu care Prisacari Oleg a fost afectat grav drepturile și libertățile sale fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, iar în consecință fiindu-i aduse și daune sănătății, dar și daune morale iremediabile.

Luînd în considerație prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală cît și jurisprudența CEDO, instanța de apel a constatat deținerea lui Prisacari Oleg, în condiții inumane și degradante de detenție, contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, astfel că în acest sens, a fost redusă pedeapsa principală stabilită inculpatului Prisacari Oleg, în baza art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, sub formă de 7 ani 10 luni închisoare, pentru perioada de 09.10.2019 pînă la 18.05.2020, cu 180 de zile.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești inferioare declară recursuri ordinare:

5.1 Procurorul Țurcanu Svetlana, în termen, prin care, invocând temeiurile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei contestate, în privința lui Cotovițchi Stanislav, Prisăcari Oleg și Rascovschi Xenia, în partea ce ține de individualizarea pedepsei, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs procurorul indică următoarele motive:

- la aplicarea pedepsei inculpaților Cotovițchi Stanislav, Prisăcari Oleg, Rascovschi Xenia pentru infracțiunile comise instanța de fond și cea de apel nu au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, în speță, incorect a ajuns la concluzia diminuării pedepsei cu închisoare spre limita minima;

- acuzarea de stat consideră că cuantumul pedepsei numite inculpaților Cotovițchi Stanislav, Prisăcari Oleg, Rascovschi Xenia, stabilită de către instanța de fond și menținută de instanța de apel nu este în acord cu principiul proporționalității avînd în vedere fapta săvârșită și impactul social al ei;

- instanța de apel argumentează că la numirea pedepsei în sarcina inculpaților Cotovițchi Stanislav, Prisăcari Oleg, Rascovschi Xenia a ținut cont și de atitudinea inculpaților față de faptele lor, fără însă a reține care ar fi elementele de substanță ale atitudinii în cauză;

- procurorul consideră, că instanța de apel a omis faptul că, inculpatul Prisăcari Oleg se află la evidența medicului narcolog ca consumator de substanțe stupefiante - marihuana (Vol. II f.d. 150), inculpații Cotovițchi Stanislav și Rascovschi Xenia fiind consumatori de substanțe stupefiante - ceea ce denotă că aceștia sunt persoane predispuse spre săvîrșirea infracțiunilor inclusiv similare celei pentru care a fost diferit justiției;

- tot cu privire la personalitatea inculpaților Cotovițchi S și Prisăcari O., acuzarea de stat constată că acesta este caracterizat la locul de trai satisfăcător, nu este angajat în cîmpul muncii iar reieșind din trecutul infracțional al acestora aceștia au un comportament agresiv;

- pronunțînd o decizie de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pentru comiterea de către Cotovițchi Stanislav; Prisacari Oleg, Rascovschi Xenia a unei infracțiuni deosebit de grave, fiind comisă cu intenție, instanța de apel a deturnat în acest caz particular logica politicii

punitive promovate de către autoritățile statului, inclusiv de către autoritatea judecătorească cu vocație de formare a practicii judiciare;

- nu în ultimul rând, la examinarea cererii de apel formulate de către procuror, instanța de apel urma să țină cont de comportamentul inculpaților la etapa de judecare a apelului, reținând în acest sens că inculpații au ignorat citările repetitive de a compărea în fața autorității judecătorești, eschivându-se intenționat de la judecarea cauzei penale;

- acuzarea critică decizia instanței de apel și o contestă și în partea ce ține de termenul pedepsei penale sub formă de închisoare pe care inculpatul Prisăcari Oleg urmează să-1 ispășească, fiind greșit redus termenul în temeiul art. 385 Cod de procedură penală;

- reieșind din cele sus expuse constatăm că, instanța de apel neîntemeiat a constatat că inculpatul s-a aflat în arest preventiv de la data de 09.10.2019 pînă la data pronunțării deciziei - 18.05.2022, din moment în care deja la 02.06.2020 în privința lui Prisăcari Oleg a fost pronunțată o sentință de condamnare, respectiv din data de 02.06.2020, inculpatul deja ispășea pedeapsa stabilită prin sentință, iar termenul de reducerea pedepsei în temeiul art. 385 CPP, urma a fi calculat de către instanța de apel pînă la 02.06.2020;

- totodată, pentru a fi aplicate prevederile art. 385 CPP, la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe care ar atesta că inculpatul Prisăcari Oleg s-a aflat în condiții de detenție care nu au corespuns minimului necesar pentru deținerea sa în custodia statului. Ca rezultat, apărarea nu a prezentat careva probe prin care să fie stabilit că inculpatului i s-a încălcat dreptul la condițiile de detenție garantate de art.3 din CtEDO, solicitarea apărării avînd un caracter declarative;

- la fel, la materialele cauzei lipsesc careva probe care ar confirma faptul că inculpatul în perioadele deținerii sale în penitenciar ar fi înaintat careva plîngerii în adresa administrației penitenciarului unde a fost deținut, prin care să indice că condiții de detenție în care se află sunt inumane sau degradante și/sau lipsă/calitatea asistenței medicale; fapt neconstatat nici în cererea sa de apel nu face referire la acest aspect.

5.2. Avocatul Botnaru Grigore în numele inculpatului Prisacari Oleg, în termen, prin care, invocând temeiurile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs recurentul indică următoarele:

- decizia în cauză, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Prisăcari Oleg, cu aplicarea prevederilor art.385 alin.(5) Cod de procedură penală o consideră nefondată, din următoarele motive:

- avocatul menționează că din raportul prezentat de către apărător s-a constatat, că Prisacari Oleg a fost reținut de către organele de drept la data de

09.10.2019, ora 14:50, și a fost deținut în IP-13 mun.Chișinău pînă la data de 06.04.2020, ce constituie de fapt o perioadă de 180 zile;

- alt moment, instanța de judecată indică faptul, precum că Prisăcari Oleg ar fi fost reținut la data de 17.05.2021, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19.05.2021 în privința învinuitului (se indică învinuitul Roșca Nicolae) ar fi fost aplicată măsura preventive arestul de pînă la data de 16.06.2021, fapte, ce se referă la altă persoană;

- în cazul dat concret, instanța de judecată a indicat corect perioada de 180 de zile, fără a face o reducere de fapt în conformitate cu prevederile legale stipulate de articolului 385 alin.(5) Cod de procedură penală;

- de fapt, stabilind perioada de detenție în condiții inumane și degradante de 180 zile (de fapt asta e corectă), instanța de apel admițînd apelul apărătorului declarat în numele lui Prisacari Oleg, urma a reduce pedeapsa condamnatului Prisacari Oleg din 7 (șapte) ani și 10 (zece) luni cu 360 zile, eroare judiciară care nu poate fi corectată de către instanța de recurs;

- conform prevederilor art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, Hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri: pct.6)- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța admițînd o eroare gravă de fapt, care afectează soluția instanței; pct.10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- în cazul dat, instanța de apel eronat a apreciat probele examinate în instanța de judecată, nu le-a dat o apreciere juridică corectă, și a aplicat incorect prevederile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, aplicînd pedeapsă penală individualizată contrar prevederilor legale.

5.3. Avocatul Cașu Iulian în numele inculpatului Cotovițchi Stanislav, în termen, prin care, invocând temeuri de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurentul indică motive similare ca și în cererea de apel descrisă la pct. **3.2** al prezentei decizii și la f. d. 4-21, vol. VII, suplimentar invocînd temeuri de drept prevăzute la art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și prevederile art. 427 alin.1) pct. 10) din Cod de procedură penală - s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

5.4. Avocatul Caminscaia Aliona în numele inculpatei Rascovschi Xenia, în termen, prin care, invocând temeiul de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8)

Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești inferioare contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță prin care inculpata să fie achitată din motivul, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cererii de recurs recurentul indică următoarele motive:

- prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, nu au fost întrunite elementele infracțiunii imputate;

- recurentul consideră sentința ilegală și neîntemeiată fiind pasibilă casării din motivul că Rascovschi Xenia nu este vinovată în săvârșirea infracțiunii imputate;

- instanța de judecată a apreciat unilateral probele prezentate, luând în considerație doar poziția acuzării, fără a le aprecia obiectiv, prin ce i-a fost grav încălcat dreptul inculpatei la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

- atît în ședința de judecată, cît și în cadrul urmăririi penale Rascovschi Xenia vinovăția în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut. În ședința de judecată inculpata a declarat, că niciodată nu s-a ocupat cu înstrăinarea substanțelor narcotice. Analizînd declarațiile date de către inculpații Cotovițchi Stanislav și Prisăcari Oleg, s-a concluzionat, că Rascovschi Xenia nici nu a știut despre activitatea infracțională a lui Prisăcari Oleg;

- în cadrul cercetării judecătorești acuzarea nu a prezentat probe pertinente și veridice privind vinovăția inculpatei;

- avocatul consideră că concluzia instanței de apel precum, că inculpatul Rascovschi Xenia este vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal și anume în săvârșirea păstrării și transportării substanțelor narcotice în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari este eronată și neîntemeiată.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin. (2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri ordinare în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de

procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

6.1. Referitor la recursul declarat de către procurorul Țurcanu Svetlana.

În cererea procurorului este invocat ca temeiuri pentru recurs - prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, conform căruia, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă, instanța de recurs constată că, textul recursului procurorului nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiului stipulat în pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

În fapt, decizia atacată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Colegiul penal va examina legalitatea deciziei instanței de apel în raport cu argumentele recurentului expuse în recurs, or procurorul critică doar soluția privind individualizarea pedepsei stabilită inculpaților Cotovițchi Stanislav, Prisacari Oleg și Rascovschi Xenia.

Astfel, din materialele cauzei penale se constată că prima instanță a aplicat pedepsa echitabilă nici în limitele minime și nici în limitele maxime, în apel procurorul a solicitat casarea sentinței invocând că pedepsa este prea blândă, instanța de apel a intervenit doar în partea aplicării prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală în privința inculpatului Prisăcari Oleg și în partea aplicării Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în privința inculpatului Cotovițchi Stanislav în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, recursul procurorului fiind respins ca nefondat. În rest fiind menținute celelate dispoziții ale sentinței.

La baza acestei concluzii, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, a ținut cont de circumstanțele cauzei, legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunilor săvârșite.

Argumentul recurentului precum că „*pedeapsa stabilită inculpaților este prea blîndă*”, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și declarativ, or instanța de apel s-a expus pe larg și întemeiat asupra acestui argument la f.d. 193- 195 din decizia sa.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a erorilor de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

La fel, argumentul procurorului precum că incorect au fost aplicate prevederile art. 385 Cod de procedură penală, Colegiul penal îl condideră neîntemeiat, și nu constată vreo eroare care să intervină în decizia instanței de apel, instanța de apel corect a aplicat prevederile articolului menționat, luînd în considerație și jurisprudența CEDO (f. d. 197-200, vol. VII din decizie).

6.2. Referitor la recursul declarat de către avocatul Grigore Botnaru în numele inculpatului Prisăcari Oleg.

Recurentul în cererea sa de recurs invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel iar hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța admițînd o eroare gravă de fapt, care afectează soluția instanței. ori s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Verificînd legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal atestă că motivele invocate de avocat în argumentarea recursului nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, Colegiul penal notează prin hotărârea adoptată instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat de către avocat, întemeindu-și soluția în baza probelor cercetate și apreciate de prima instanță, verificate corect de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizia sa (f. d. 168-181, vol. VII).

La fel, Colegiul penal conchide că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus clar, instanța just constatînd că prin probele administrate se demonstrează vinovăția inculpatului Prisăcari Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

În acest sens, se atestă că instanța de apel nu a comis vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate, instanța de apel just a menținut sentința, din care considerente în speță nu este incident temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate

de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

Totodată, argumentele invocate în prezentul recurs, referitoare la faptul că *au fost aplicate incorect prevederile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală, constatarea condițiilor de detenție contrar art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, or instanța de apel întemeiat a aplicat prevederile articolului menționat, luând în considerație și jurisprudența CEDO (f. d. 197-200, vol. VII din decizie).

La fel argumentul avocatului „*instanța de judecată indică faptul, precum că Prisacari Oleg ar fi fost reținut la data de 17.05.2021, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19.05.2021 în privința învinuitului (se indică învinuitul Roșca Nicolae) ar fi fost aplicată măsura preventivă arestul de pînă la data de 16.06.2021, fapte, ce se referă la altă persoană*”, Colegiul penal menționează că este o eroare materială și că potrivit art. 249 alin.(1) Cod de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu.

6.3. Referitor la recursul declarat de către avocatul Cașu Iulian în numele inculpatului Cotovițchi Stanislav.

Potrivit conținutului recursului, recurentul invocă un prim temei de drept pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Colegiul penal raportând temeiul invocat de recurent în recurs cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul avocatului Cașu Iulian în numele inculpatului Cotovițchi Stanislav, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

După cum rezultă din conținutul recursului, autorul acestuia nu este de acord cu condamnarea lui Cotovițchi Stanislav în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, solicitînd ca Cotovițchi Stanislav să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

La acest capitol, Colegiul constată că prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpatul Cotovițchi Stanislav, cît și ceilalți inculpați, a cercetat actele cauzei, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, argumentând clar de ce au fost considerate veridice declarațiile acestor participanți care, coroborate una cu alta, au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, referitor la existența elementelor constitutive ale infracțiunii, a fost dovedită.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414, 417 alin.(1) pct.7), 8) Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță, expusă mai sus, deoarece argumentele apărării nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului Cotovițchi Stanislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, fiind stabilite în acțiunile acestuia toate elementele constitutive ale *circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare, adică dobîndirea, păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor în proporții deosebit de mari, săvîrșită de două sau mai multe persoane*. Instanțele, reieșind din probele administrate în cauză, și anume declarațiile inculpaților, cît și din probele materiale scrise, cert au constatat că, inculpatul a comis infracțiunea imputată.

Astfel, atît prima instanță, cît și instanța de apel s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-au motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-au dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, inclusiv vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Colegiul penal constată că decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului avocatului Cașu Iulian, precum și motivele adoptării soluției doar pe capătul de acuzare prevăzut de art. 290 alin. (1) Cod penal, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de

procedură penală, reieșind și din faptul că procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei și care deja a fost efectuată de ambele instanțe de fond.

Faptul că instanța de apel nu a apreciat probele în modul solicitat de autorul recursului, nu constituie motiv de a afirma că instanța de apel a pronunțat o hotărâre nemotivată. Mai mult, în scopul evitării repetării inutile a alegațiilor instanței, Colegiul își însușește argumentele enumerate în decizia instanței de apel, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România* din 16.02.2010, a statuat în pct.37 că art.6§1 CtEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19.04.1994, pct.61). Cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

La fel, după cum rezultă din conținutul recursului declarat de avocatul Cașu Iulian în numele inculpatului Cotovițchi Stanislav, autorul acestuia nu este de acord cu condamnarea inculpatului pe art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, considerând că lipsesc probe care ar confirma vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii imputate, solicitând să fie achitat inculpatul, pe motiv că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii date, considerând că Cotovițchi Stanislav urmează să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

La acest capitol Colegiul penal menționează că, instanța de apel, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpații, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului Cotovițchi Stanislav în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal a fost dovedită integral.

Astfel, în cauză au fost stabilite toate elementele componente ale infracțiunii imputate inculpatului Cotovițchi Stanislav, inclusiv vinovăția acestuia, iar argumentele recurentului, precum că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, sunt neîntemeiate și contravin actelor cauzei, instanța de apel și-a motivat eficient soluția, respingând versiunea apărării privind nevinovăția inculpatului pe acest capăt de acuzare.

Argumentele apărării precum că, „*Cotovițchi Stanislav urmează să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional*”, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și declarative, care nu au un careva suport și contravin probelor cercetate în cadrul procesului penal și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului Cotovițchi Stanislav pentru infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, or,

art. 85 Cod contravențional incriminează contravenția de procurare ori păstrare ilegală, *fără scop de înstrăinare*, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și a analogilor acestora în cantități mici, precum și condumul de droguri fără prescripția medicului.

În speța dedusă judecății se constată că inculpații Cotovițchi Stanislav, Prisăcari Oleg și Rascovschi Xenia se ocupau cu circulația ilegală a drogurilor *în scop de înstrăinare*. Or, reieșind din probele cercetate și examinate, se denotă faptul că, inculpații ridicau o partidă de substanțe narcotice, după care o repartizau în cantități mai mici pe care o distribuiau prin ascunzișuri, aceasta rezultând din convorbirile cu furnizorul substanțelor, și anume din mesajul „te rog camuflează locul ridicării partidei mai mari și niciodată nu lucrezi în sectorul, unde a fost ridicată partida”.

Totodată scopul înstrăinării se mai dovedește și prin informația stocată în telefonul mobil de model „Samsung S9+” ce aparține lui Cotovițchi Stanislav (f.d.166-182, 184-207, Vol.II), unde fiind verificată aplicația „Color Note”, au fost stabilite mai multe mape, inclusiv mapa „0,25 гр Чиканы” care conțineau coordonatele geografice și poze ale locațiilor exacte și de orientare în care au fost camuflate substanțele stupefiante menționate mai sus, pe care le-au marcat cu ajutorul unor indicii sub formă de săgeți și puncte de culoare roșie. Coordonatele geografice sunt însoțite de mesaje ca de exemplu „возле ветки” sau „возле дерева” precum și cantitatea 1 g sau 0,5 g. În aceste mape de asemenea se conțin indicații despre modalități de camuflare, gramajul și culoarea ambalajului, etc. La fel, fiind accesată aplicația „Telegram” a fost depistat un canal numit „РАЯ” și conversația, acesta fiind magazin online de realizare a drogurilor.

La fel, instanța de apel întemeiat a reținut și informația depistată în telefonul lui Cotovițchi Stanislav, unde, conform coordonatelor numerice au fost găsite pachetele ambalate în bandă adezivă de diferite culori, în care se aflau pachetele de tip zip-lock în care se afla o substanță în formă de cristale de culoare albă, iar conform coordonatelor geografice fiind depistate și ridicate 15 astfel de pachetele (vol.II, fd.211-220).

Astfel Colegiul penal consideră că, s-a constatat cu certitudine legătura dintre inculpații Cotovițchi Stanislav, Prisăcari Oleg și Rascovschi Xenia, precum și activitatea lor ilegală de circulație a drogurilor *în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari*.

Colegiul penal reține, că instanța de apel, întemeiat a dat apreciere critică declarațiilor inculpatului, considerându-le drept intenția acestuia de a se eschiva de răspundere penală, or, acestea au fost combătute prin cumulul de probe cercetate în ședința de judecată în apel, fiind apreciate toate probele coroborate în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Prin urmare, concluziile și motivările instanțelor judecătorești inferioare referitor la vinovăția inculpatului Cotovițchi Stanislav sunt legale și întemeiate.

Argumentele recurentului nu-și găsesc suport în situația de drept statuată în cauză, dat fiind că instanța de apel a respectat prevederile normelor penale și procesual penale, pronunțând o decizie legală și întemeiată.

Consecvent, Colegiul penal menționează că reiterarea de către instanța de recurs a alegațiilor instanței de apel în partea contestată de către recurent, în contextul expus, este inoportună or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CEDO, și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, dat fiind că, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda), din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului Cotovițchi Stanislav.

Colegiul penal nu acceptă nici motivele invocate în recursul ordinar cu privire la încălcarea prevederilor art. 118 alin. (4), art. 131 alin. (2) și art. 132 alin. (1) Cod de procedură penală, considerându-le declarative și neîntemeiate pentru speța dată, decizia instanței de apel fiind corect motivată, or în cadrul urmăririi penale potrivit procesului-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală, învinuitul Cotovițchi Stanislav și apărătorul său Cașu Iulian careva cereri sau demersuri nu au avut și nici nu au invocat careva încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale conform art. 251 Cod de procedură penală.

La fel, nu poate fi acceptat nici argumentul precum că „*în cadrul cercetării judecătorești de către partea acuzării nu a fost combătută versiunea inculpaților despre punerea substanței narcotice la domiciliul lui de către polițiștii care l-au încătușat*”, acesta fiind neîntemeiat, or acestea se combat prin probele existente la materialele cauzei penale date și sunt invocate cu scopul de a se eschiva inculpatul Cotovițchi Stanislav de răspundere penală.

Nu poate fi acceptat nici argumentul avocatului precum că *la caz există o provocare din parte organului de urmărire penală*, or argumentul dat este combătut prin ansamblul probelor administrate la cauza penală, în special procesele-verbale de percheziții, procese-verbale de cercetare la fața locului, rapoartele de expertiză, luând în considerație cantitatea substanțelor narcotice care nu este caracteristică pentru consum propriu, metoda de ambalare și ascundere, depistarea la domiciliu a obiectelor de măsurare (cutie de la cântar electronic la scara mică), a obiectelor destinate pentru împachetare și bandajare (pachețele de tip zip-lock, banda adezivă de diferite culori), precum și materialul probator în

ansamblu, dovedește cu certitudine faptul că, inculpații Cotovițchi Stanislav Ion, Prisăcari Oleg Oleg și Rascovschi Xenia se ocupau cu circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare și nicidecum nu au fost provocați de către organul de urmărire penală.

Totodată, Colegiul menționează că în partea ce ține de învinuirea în baza art. 290 alin.(1) Cod penal, partea apărării este de acord cu soluția instanței de apel prin care s-a liberat inculpatul Cotovițchi Stanislav de la executarea pedepsei penale stabilite în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătura cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, motiv din care nu se va expune în partea dată, însă recurentul nu este de acord că instanța de apel a omis să caseze sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 iunie 2020 în partea aplicării prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, deoarece în măsura în care inculpatul Cotovițchi Stanislav a fost liberat de la executarea pedepsei stabilite în baza art. 290 alin.(1) Cod penal urmau să fie excluse dispozițiile primei instanțe în partea aplicării pedepsei pentru concurs de infracțiuni, solicitînd casarea sentinței în partea aplicării art. 84 alin. (1) Cod penal în privința inculpatului Cotovițchi Stanislav.

Cu referire la criticile date Colegiul penal le consideră neîntemeiate și declarative, or prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2020, Cotovițchi Stanislav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit.d) și art. 290 alin.(1) Cod penal și a fost stabilită pedeapsa după cum urmează : în baza art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal, sub formă de 7 (șapte) ani 5 (cinci) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități în domeniul circulației de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani; în baza art.290 alin.(1) Cod penal, sub formă de 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Cotovițchi Stanislav a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 7 (șapte) ani 8 (opt) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciarul de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități în domeniul circulației de droguri, etnobotanice sau a analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

Ulterior prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2022, lui Cotovițchi Stanislav i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 5 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități în domeniul circulației de droguri, etnobotanicilor sau a analogilor acestora pe un termen de 4 ani, fără aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare alegațiile recurentului, invocate prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal

atestă că sunt neîntemeiate aceste critici și acestea reprezintă opinia subiectivă a recurentului față de aceleași circumstanțe apreciate în speță de instanțele de judecată, or, instanța de apel în decizie, și-a motivat corect și detaliat soluția în partea individualizării pedepsei, precum și a ținut cont în deplină măsură de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, de cerințele prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, în vederea realizării scopului legii penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Coroborând cele expuse, Colegiul penal apreciază că, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor art.394 Cod de procedură penală, este bine argumentată, motivată, fiind legală și întemeiată, și astfel nu se constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

6.4. Referitor la recursul declarat de către avocatul Caminscaia Aliona în numele inculpatei Rascovschi Xenia.

Din conținutul recursului ordinar declarat de avocatul Caminscaia Aliona se constată că acesta, critică aprecierea probelor și solicită ca inculpata să fie achitată, din motiv că fapta ei nu întrunește elementele infracțiunii imputate, invocând temei de casare prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, de fapt, avocatul contestă modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare, considerând că acestea sunt insuficiente și nu dovedesc cu certitudine că fapta incriminată în actul de învinuire a fost comisă de către aceasta.

Verificând materialele dosarului, în raport cu criticile invocate de recurent în recursul declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de menținere a sentinței în privința inculpatei Rascovschi Xenia, care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

La fel, Colegiul penal menționează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care cuprinde temeiurile ce au dus la adoptarea soluției expuse în pct.4.1. din prezenta decizie.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă, că prima instanță, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a examinat obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acuzării, astfel concluzia despre vinovăția lui Rascovschi Xenia de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal este una legală și întemeiată, pe care instanța de recurs ordinar o susține integral.

Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate. Prin urmare, Colegiul penal conchide că criticile recurentului nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală.

În continuare, revenind la conținutul recursului declarat, Colegiul penal reține că, autorul acestuia consideră că, instanța de apel, a făcut o concluzie greșită în ce privește condamnarea inculpatei Rascovschi Xenia în baza art.217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, considerând că lipsesc probe certe ce ar confirma vinovăția acesteia în comiterea acestei infracțiuni.

La acest capitol, Colegiul menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Colegiul penal constată că instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus verificării declarațiile inculpaților, și probele materiale administrate, prin citirea lor în ședința de judecată și consemnarea acestora în procesul-verbal, în urma căreia a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță referitor la vinovăția inculpatei, considerând că argumentele avocatului cu privire la nevinovăția inculpatei nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, argumentele invocate de recurent referitor la nevinovăția inculpatei în comiterea circulației ilegale de droguri în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, săvârșită de două sau mai multe persoane, sânt neîntemeiate și se resping, deoarece atât instanța de fond, cât și instanța de apel au motivat condamnarea inculpatei Rascovschi Xenia prin probe care coroborează între ele, și care demonstrează cert că inculpata a comis infracțiunea imputată, în special raportul de expertiză judiciară chimică nr.34/12/1-R-4180 din 25.10.2019 (vol. IV, f. d. 46-59).

Totodată instanța de apel întemeiat a concluzionat asupra faptului că proba - procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16.10.2019 și stenograma pe 7 file, este una admisibilă (vol.I, f.d.92-99), prin care au fost fixate descifrările convorbirilor telefonice, printre care și discuțiile între o persoană pe nume Xenia cu nr.079732018 și Oleg cu nr.078084958, care discutau despre substanțe narcotice și anume la data de 29.09.2019, ora 15:20 min., în timpul discuției, abonatul indicat ca „Oleg” i-a spus abonatului indicat ca „Xenia”: „[...] ți-ai luat șmalu (în jargon, denumirea substanței narcotice -marihuana) și ai rulit-o

(ai plecat)”, „[...]eu ți-am lăsat șmali”. Totodată, discută camuflat despre comercializarea a cărorva bunuri persoanei- pe numele Stanislav.

Colegiul penal menționează că, instanța de apel întemeiat a constatat că marihuana, rășină de cannabis și PVP, depistate și ridicate din locuința care este amplasată pe adresa mun. Chișinău, strada Drumul Viilor 89, în care locuiesc cet. Rascovschi Xenia și Prisăcari Oleg, reprezintă substanțe stupefiante, iar potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora substanța marihuană, rășină de cannabis, precum și PVP-constituie substanță stupefiantă, iar cantitatea de 10,44 g., + 0,178 g.,+2,382+14,855g.,- reprezintă proporții deosebit de mari.

Argumentele avocatului Caminscaia Aliona precum că Rascovschi Xenia nici nu a știut despre activitatea infracțională a lui Prisăcari Oleg, nu pot fi reținute, or, acestea sunt declarative, sunt combătute prin probele enumerate la pct. 4.1., instanța de apel a apreciat conform art. 101 Cod de procedură penală toate probele, Colegiul constată întemeiat că toate probele se confirmă și coroborează între ele.

Concomitent, vinovăția inculpatei Rascovschi Xenia, în comiterea infracțiunii imputate, a fost dovedită și prin materialele cauzei indicate în pct.4.1 al prezentei decizii, cât și prin probele descrise în decizia instanței de apel – f.d. 168-181, vol. VII.

Prin urmare, argumentele recurentului, precum că din materialele dosarului penal nu se constată în acțiunile inculpatei existența semnelor de calificare a infracțiunii incriminate și că instanțele judecătorești greșit au apreciat probele pe cauză, pronunțând în privința ei o hotărâre de condamnare care contravine atât circumstanțelor de fapt ale cauzei cât și normelor legii procesual penale, contravin materialelor cauzei, deoarece, atât instanța de fond, cât și cea de apel corect au concluzionat că vinovăția inculpatei se dovedește prin probele enumerate mai sus și care combat efectiv cele relatate de către avocat în scop de apărare a acesteia și prin urmare nu a fost încălcat dreptul inculpatei la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru drepturile Omului.

Colegiul penal constată că afirmațiile recurentului, precum că instanțele de fond inferioare incorect au apreciat probele cauzei punându-le la baza sentinței de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursului, deoarece, ca probe, acestea sânt administrate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțele de fond conform legislației în vigoare.

Instanța de recurs ordinar apreciază că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art.417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept, pedeapsa aplicată inculpatei fiind în limitele legii penale și echitabilă, temei de a interveni în decizia instanței de apel lipsește.

Colegiul penal atestă că motivele invocate de recurent în cererea de recurs, sunt

în majoritate similare cu cele invocate în apel, descrise în pct. 3.1 a prezentei decizii și la f. d. 26-27, vol. VII, în privința cărora instanța de apel în decizia sa, s-a expus motivat, iar temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa, argumentat asupra fiecărei probe prezentate și chestiunilor esențiale invocate în apelul declarat de avocatul Caminscaia Aliona în numele inculpatei, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

6.5 Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, iar criticele invocate de recurenți în cererile de recurs, nu și-au găsit confirmarea.

Reieșind din aceste motive, instanța de recurs a ajuns la concluzia că recursurile ordinare declarate de procuror și avocați urmează a fi declarate inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, de către avocatul Botnaru Grigore în numele inculpatului Prisăcari Oleg, de către avocatul Cașu Iulian în numele inculpatului Cotovițchi Stanislav și de către avocatul Caminscaia Aliona în numele inculpatei Rascovschi Xenia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2022, în cauza penală privindu-i pe **Cotovițchi Stanislav Xxxxx, Prisăcari Oleg Xxxxx și Rascovschi Xenia Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 27 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Plămădeală Ghenadie