

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**08 noiembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judcători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Plămădeală Ghenadie,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina și de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2022, în cauza penală privindu-l pe

**Tabaran Andrei Xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 16.03.2021 - 02.04.2021;
2. Prima instanță: 20.12.2019 - 28.05.2021
3. Instanța de apel: 19.07.2021 - 22.03.2022;
4. Instanța de recurs ordinar: 16.06.2022 - 08.11.2022.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02 aprilie 2021, Tabaran Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e) Cod penal și aplicată în baza acestei Legi pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 4 și (patru) luni.

În baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de decizia anterioară a Curții de Apel Bălți din 06.03.2019 și s-a stabilit definitiv inculpatului Tabaran Andrei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

În baza art. 72 Cod penal s-a dispus executarea pedepsei inculpatului Tabaran Andrei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal s-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui Tabaran Andrei în stare de arest preventiv din 25.02.2021 până la 02.04.2021.

S-a încasat în mod solidar de la Tabaran Andrei în beneficiul SRL „Antoles-Com” a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 1400 lei.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delictive.

**1.1.** Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 28 mai 2021, Tabaran Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni.

A fost recunoscut vinovat Tabaran Andrei, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

A fost recunoscut vinovat Tabaran Andrei, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an.

A fost recunoscut vinovat Tabaran Andrei, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni.

A fost recunoscut vinovat Tabaran Andrei, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

A fost recunoscut vinovat Tabaran Andrei, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192 alin.(2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen (unu) ani cu amendă în mărime de 500 u.c. ceea ce constituie 25 000(douăzeci și cinci mii)lei;

A fost recunoscut vinovat Tabaran Andrei, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen 2( doi) ani și 4 ( patru) luni.

A fost recunoscut vinovat Tabaran Andrei, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 199 alin.(2) lit.a) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen 1 (unu) ani.

A fost recunoscut vinovat Tabaran Andrei, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

A fost recunoscut vinovat Tabaran Andrei, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen 1 (unu) ani.

A fost recunoscut vinovat Tabaran Andrei, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

A fost recunoscut vinovat Tabaran Andrei, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

A fost recunoscut vinovat Tabaran Andrei, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor cate, i s-a stabilit stabili lui Tabaran Andrei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 5 (cinci) ani cu amendă în mărime de 500 u.c. ceea ce constituie 25 000 (douăzeci cinci mii) lei care urmează a fi executate de sine stătător.

În baza alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către Tabaran Andrei urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea urmează a fi calculat din momentul definitivării sentinței.

S-a admis acțiunea civilă înaintată Pogor Mihail și s-a încasat din contul inculpatului Tabaran Andrei în beneficiul lui Pogor Mihail prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 470 lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată Kivshik Oleg și s-a încasat din contul inculpatului Tabaran Andrei în beneficiul lui Kivshik Oleg prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 4024 lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată Anton Nicolae și s-a încasat din contul inculpatului Tabaran Andrei în beneficiul lui Anton Nicolae prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 1890 lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată Cazulina Alla și s-a încasat din contul inculpatului Tabaran Andrei în beneficiul lui Cazulina Alla prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 3000 lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată Rusnac Aliona și s-a încasat din contul inculpatului Tabaran Andrei în beneficiul lui Rusnac Aliona prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 1440 lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată Bursacovscaia Elena și s-a încasat din contul inculpatului Tabaran Andrei în beneficiul lui Bursacovscaia Elena prejudiciul material cauzat prin infracțiune sumă de 2000 lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată Zeru Leonid și s-a încasat din contul inculpatului Tabaran Andrei în beneficiul lui Zeru Leonid prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 1000 lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată Balan Natalia și s-a încasat din contul inculpatului Tabaran Andrei în beneficiul lui Balan Natalia prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 5 000 lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată Gagarin Iurii și s-a încasat din contul inculpatului Tabaran Andrei în beneficiul lui Gagarin Iurii prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 1500 lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată Jalbă Gheorghe și s-a încasat din contul inculpatului Tabaran Andrei în beneficiul lui Jalbă Gheorghe prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 50 000 lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată Sărăcuța Ruslan și s-a încasat din contul inculpatului Tabaran Andrei în beneficiul lui Sărăcuța Ruslan prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 5130 lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată Chervas Veronica și s-a încasat din contul inculpatului Tabaran Andrei în beneficiul lui Chervas Veronica prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 2000 lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată Nicoară Roman și s-a încasat din contul inculpatului Tabaran Andrei în beneficiul lui Nicoară Roman prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 15873 lei.

**2.** Prin sentința pronunțată de către instanța de fond (Judecătoria Bălți, sediul Central din 02.04.2021) s-a reținut, că inculpatul Tabaran Andrei la data 25 februarie 2021, aproximativ la orele 02:00, acționând cu o intenție criminală unică, îndreptată la sustragerea bunurilor altei persoane, de comun acord și în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Niculița Dmitrii, prin împărțirea rolurilor la comiterea atacului tâlhăresc, conștientizând caracterul social periculos a acțiunilor sale și acționând în mod intenționat și din interes material, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin acces liber, au pătruns în magazinul alimentară „Victoria” de pe str. Xxxxx mun. Bălți, unde activa în calitate de vânzătoare, Gasnaș Angela, unde având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, prin împărțirea rolurilor la comiterea atacului tâlhăresc, Niculița Dmitrii a sărit peste teșghea, ținând în mână un cuțit, îndreptându-1 în direcția vânzătoarei Gasnaș Angela, amenințându-o cu aplicarea violenței în adresa ei, a atacat-o doborând-o la podea, pe spate, și a încercat să-i aplice lovitură cu cuțitul în regiunea umărului, întrucât Gasnaș Angela a opus rezistență, și a împins mâna lui Niculița Dmitrii, în care se afla cuțitul, acesta a rănit-o la degetul 2 al mâinii stângi, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202110P0111 din 25.02.2021, o plagă tăiată a degetului 2 suprafața anterioară falanga distală, ce a fost produs prin acțiunea traumatică cu obiect ascuțit-tăios sau la lovirea de acesta, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară, la fel și echimoza pe suprafața posterioară a mâinii stângi ce a fost produsă prin acțiunea traumatică cu obiect contondent sau la lovire de acesta, se califică ca vătămare neînsemnată. Între timp, inculpatul Tabaran Andrei s-a apropiat de teșgheaua unde se afla aparatul de casă, aplecându-se deasupra teșghelei, a sustras din aparatul de casă bani în sumă de 3 300 lei. După ce Tabaran Andrei a sustras banii din aparatul de casă, a strigat în adresa prietenului său, Niculița Dmitrii „fugim”, ultimul sărind peste frigiderele din magazinul alimentară „Victoria” de pe str. Xxxxx mun. Bălți și fugind într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care Niculița Dmitrii și Tabaran Andrei au cauzat magazinului alimentară „Victoria” un prejudiciu în sumă de 3300 lei.

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, fiind acceptată cererea inculpatului în acest sens prin încheierea instanței din 31.03.2021.

**2.1.** Nefiind de acord cu sentința instanței de fond inculpatul Tabaran Andrei a declarat apel prin care a solicitat să fie examinată cauza penală, deoarece prima instanță Judecătoria mun. Bălți a emis sentința la 6 ani închisoare, în penitenciar de

tip semiînchis. La fel a solicitat să fie luat în considerație că a recunoscut vina în cele comise pe art. 364<sup>1</sup> CPP. La fel, a solicitat să fie luat în considerație faptul că la momentul sentinței nu a împlinit 21 de ani și se căiește în cele comise.

**2.1.1.** Prin sentința pronunțată de către instanța de fond (Judecătoria Bălți, sediul Central din 28.05.2021) s-a reținut, că inculpatul Tabaran Andrei, (Dosarul penal nr.2016041192) la data de 14.07.2016, aproximativ la orele 20:15, aflându-se la oprirea centrală de pe str. Ștefan cel Mare mun. Bălți, în apropiere de barul „Vernisaj”, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere cu alte persoane în privința cărora cauza penală s-a disjunctat, s-au apropiat de Pogor Mihail, unde aplicând violența nepericuloasă pentru sănătatea persoanei, și anume în timp ce el l-a împins în umărul stâng cu mâna pe ultimul, a sustras deschis bani în sumă de 70 lei, care au căzut din buzunarul lui Pogor Mihail, timp în care Cemoochi Valentin a sustras deschis o sacoșă de polietilenă, de culoare neagră, în care se afla o geantă din materie de culoare albastră închisă pentru bărbat: la prețul de 200 lei, un telefon mobil de model „SAMSUNG” de culoare neagră cu IMEI 354333073940071 la prețul de 450 lei, în care se afla cartela SIM ORANGE cu nr. Xxxxx la prețul de 50 lei, o pereche de pantaloni de culoare albastră pentru bărbați la prețul de 150 lei, o pereche de ochelari de soare pentru bărbați la prețul de 100 lei, un robinet pentru duș la prețul de 30 lei, o curea din piele pentru câine la prețul de 50 lei, un lanț metalic pentru câine la prețul de 50 lei, iar în total au sustras deschis bunuri materiale în valoare de 1150 lei și cu bunurile sustrate de la locul comiterii infracțiunii cu bunurile sustrate s-au eschivat, pricinuindu-i părții vătămate Pogor Mihail o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la data de 16.07.2016, aproximativ la orele 23:00, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare mun. Bălți, în apropiere de barul „Talisman”, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere cu alte persoane în privința cărora cauza penală s-a disjunctată, s-au apropiat de Anton Nicolaie, unde aplicând violența nepericuloasă pentru sănătatea persoanei, și anume în timp ce Covali A. i-a aplicat ultimului o lovitură cu pumnul în regiunea feții, de la care Anton Nicolaie a căzut jos, după care au sustras deschis un telefon mobil de model „NOKIA” de culoare neagră cu IMEI 1:353688076291348 și IMEI 2: 353688076291355 la prețul de 1500 lei și bani în sumă de 350 lei, iar în total au sustras deschis bunuri materiale în valoare de 1850 lei și cu bunurile sustrate de la locul comiterii infracțiunii cu bunurile sustrate s-au eschivat, pricinuindu-i părții vătămate Anton Nicolaie o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la data de 23.07.2016, aproximativ la orele 23:00, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare mun. Bălți, în apropiere de Inspectoratul Fiscal oficiul Bălți, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înțelegere cu alte persoane în privința cărora cauza penală s-a disjunctată, s-au apropiat de Kivshik Oleg, unde aplicând violența nepericuloasă pentru sănătatea persoanei, și aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului, au sustras deschis un telefon mobil de model

„NOKIA” la prețul : 500 lei, în care se afla cartela SIM Kiev Star la prețul de 15 lei și cartela SIM Moldcell la prețul de 50 lei, bani în sumă de 50 lei, bani în sumă de 50 dolari SUA, care conform cursului BNM constituie suma de 988 lei, un inel din aur la prețul de 2500 lei, iar în total au sustras deschis bunuri materiale în valoare de 4783 lei și cu bunurile sustrate de la locul comiterii infracțiunii cu bunurile sustrate s-au eschivat, pricinuindu-i părții vătămate Kivshik Oleg o daună materială în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale Tabaran Andrei a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 187 alin. 2) lit. b, e, f) Cod penal - *„jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Tot el, la data de 30.09.2016, în perioada de timp a orelor 08:00 - 22:00, deteriorând lacătul atîmător de la ușa de intrare, a pătruns în interiorul apartamentului nr. 46 de pe str. T. Vladimirescu 67 mun. Bălți, ce aparține lui Rusnac Aliona, de unde a sustras pe ascuns o tabiet de model „Vivas 701” de culoare neagră la prețul de 1400 lei, un încărcător pentru telefon mobil la prețul de 40 lei, iar în total bunuri în valoare de 1440 lei, pricinuindu-i părții vătămate Rusnac Aliona o daună materială în proporții considerabile și cu bunurile sustrate de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat.

Astfel, prin acțiunile sale Tabaran Andrei a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c, d) Cod penal - *„furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Tot el, la data de 12.08.2016, aproximativ la orele 20:00, aflându-se în parcul de lângă ICCC „Selecția” de pe str. Calea Ieșilor mun. Bălți, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a dobândit ilegal de la Cazulina Alia, un telefon mobil de model «Lenovo» de culoare neagră, în care se afla cartela SIM ORANGE cu nr. Xxxxx și cartela de memorie de 2Gb. în valoare de 3000 lei, pricinuindu-i părții vătămate Cazulina Alla o daună materială în proporții considerabile și cu bunurile sustrate de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat.

Astfel, prin acțiunile sale Tabaran Andrei a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal - *„escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”*. Dosarul penal (2016048060)

Tot el, la data de 10 aprilie 2016, aproximativ în jurul orelor 20.30-21.00, aflându-se în preajma fâșiei forestiere din apropierea străzii Hașdeu mun.Bălți, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane în privința cărora cauza penală s-a disjungată, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând după un plan bine chibzuit, a ajuns-o din urmă pe Bursacovscaia Elena care recent a trecut podețul care desparte calea ferată și str.Hașdeu mun.Bălți și fără a-i explica ceva, i-a sustras în mod deschis geanta în care se aflau bani în sumă de 600 lei, carnetul de pensionar, buletinul de identitate pe numele personal, 2 telefoane mobile de model „Nokia” cu cartela Sim. „Orange”, cu nr. Xxxxx, la prețul total de 1200 lei, cauzând astfel părții vătămate daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 2000 lei și cu cele sustrate de la fața locului s-au eschivat. În scurt timp, după comiterea acestei infracțiuni, banii în sumă de 600 lei, i-au împărțit în părți egale, astfel fiecăruia revenindu-i suma de 200 lei. Geanta împreună documente le-au nimicit.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tabaran Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, adică: *„sustragerea deschisă a bunurilor persoane, comis din partea două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în pro considerabile”*. Dosarul penal (2016048102)

Tot el, la data de 20 mai 2016, aproximativ între orele 17.00 - 17.10, acționând în mod intenționat și din interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, după un plan bine chibzuit, timp ce se deplasa pe str.Paladii, mun.Bălți, folosindu-se de faptul că nu era observat de nimeni, s-a apropiat de gardul casei nr.101 din strada sus menționată, unde prin acces liber, a sustras o bicicletă model „Ucraina,, care-i aparținea lui Zeru Leonid, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială proporții considerabile în sumă totală de 1 000 lei, după ce cu cele sustrate s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tabaran Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică: *„sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*. Dosarul penal (2016041098)

Tot el, la 17.07.2016, în comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza penală s-a disjungat, având ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, aflându-se în mun. Bălți pe str. Strii 7, unde profitând de faptul că nu sunt văzuți de nimeni și că partea vătămată Vasilevski Alexandr, a adormit pe un scaun din curtea casei, s-au apropiat de el și i-au sustras geanta de pe umărul drept de culoarea cafenie la prețul de 550 lei, în care se afla telefonul mobil de mode „Xiaomi note” de culoarea sură cu alb la preț de 4500 lei, cu numărul de Imei-861374039922908, care se afla într-o husă de culoarea neagră la preț de 300 lei, o cartelă a companiei „orange” la preț de 30 lei și bani în sumă de 800 lei, prin ce i-au pricinuit părții vătămate Vasilevski Alexandr, o daună materială considerabilă în sumă de totală de 61801ei, după ce s-au eschivat de la fața locului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tabaran Andrei a săvârșit *„pungășia-adică acțiunea în scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană săvârșit de două sau mai multe persoane”*, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art.192 alin.(2) lit.b) Cod penal. Dosarul penal (2017040709)

Tot el, acționând cu intenție și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la data de 24.04.2017, în perioada de timp a orelor 16.30-17.00, aflându-se în apropierea imobilului nr.1A din str. Conev, mun.Bălți, sub pretextul de a efectua un apel telefonic, apropiindu-se de minorul Balan Evris, a cerut de la ultimul telefonul mobil de model „Huawei Y635-L21”, în care era instalată cartela SIM „Moldcell” cu nr.076790882 și „Orange” cu nr. Xxxxx la preț total de 3500 lei și un card de memorie 32 GB la preț de 500 lei, după care în mod deschis a sustras telefonul dat, și la rugămintea minorului Balan Evris, de a-i întoarce telefonul mobil nu a reacționat, eschivându-se de la locul comiterii infracțiunii, prin ce a cauzat părții vătămate Balan Natalia o daună materială considerabilă în sumă totală de 4000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Tabaran Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin.2 lit.f) Cod penal cu următoarele semne calificative: *„jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune considerabile”*. Dosarul penal (2018040253)

Tot el, la 25.11.2017 acționând în comun acord cu altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjungată, aflându-se pe str.Dostoevski nr. 16, mun.Bălți, în apropierea filialei băncii Eximbank, fără o promisiune prealabilă și necunoscând din timp despre comiterea infracțiunii de jaf de către minorul Șarban Dmitri, a bunurilor ce aparțin victimei Țaran Olga, aflând ulterior despre comiterea infracțiunii respective și știind cu certitudine că obiectele care se aflau în posesia minorului Șarban Dmitri au fost obținute pe cale criminală, au decontat de pe cartela bancară ce aparținea lui Țaran O., bani în sumă de 3200 lei pe care i-au împărțit egal între ei, iar ulterior i-au folosit în scopuri personale.

Prin acțiunile sale intenționate, Tabaran Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.199 alin. (2) lit. a) Cod penal - *„dobândirea bunurilor despre care se știe că au fost obținute pe cale criminală, săvârșite de două sau mai multe persoane”*. Dosarul penal (2018040817)

Tot el, în una din zilele lunii mai 2018, urmărind scopul sustragerii pa ascuns a bunurilor altei persoane și înțelegând caracterul prejudiciabil al faptei sale, fiind în vizită la cunoscutul său Chilari Roman, aflându-se la domiciliul acestuia, amplasat în mun. Bălți str.Bulgară 150/1, prin acces liber a sustras telefonul mobil de model „Huawei YY 330”, de culoare negru combinat cu albastru, fără cartelă sim, la prețul de 1500 lei, care se afla pe masa din bucătărie, după care s-a eschivat de la locul faptei în direcție necunoscută, cauzând astfel părții vătămate Gagarin Iuri o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 1500 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Tabaran Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, și anume: *„furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*. Dosarul penal (2018040646)

Tot el, el la data de 29.04.2018, între orele 11:00 și 11:30, a sustras pe ascuns de la Jalbă Gheorghe, cheile de la automobilul de model „Audi 80” cu n/î XXXXX, după ce s-a apropiat automobilul dat, ce se afla parcat în curtea casei din pe strada Bulgară, 156, mun.Bălți, și neavând scopul însușirii automobilului nominalizat, a pătruns în el, s-a pornit la volanul acestuia și s-a eschivat de la fața locului răpindu-l de la proprietar.

Prin acțiunile sale Tabaran Andrei, a comis infracțiunea, prevăzute de art.192<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal și anume - *„răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire”*.

Tot el, la data de 06.05.2018, aproximativ la ora 21:00, aflându-se la domiciliul Saracuța Ruslan, din str.Igor Vieru, 88, mun.Bălți, acționând din interes material, folosindu-se de faptul, că acțiunile lui nu sunt urmărite de alte persoane, pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Xiaomi feedmi 5”, de culoare neagră, cu IMEI: 865498030918502 evaluat la prețul de 3000 lei, în care se afla instalată cartela sim cu nr. Xxxxx, la preț de 30 lei, un modem internet de model „Huawei” cu IMEI: B64174030047094, în care se afla instalată cartela sim Moldcell cu nr. Xxxxx, la preț ambele de 100 lei, prin ce a cauzat părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 3130 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Tabaran Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal și anume - *„sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*. Dosarul penal (2018041019)

Tot el, în urma înțelegerii prealabile cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, în intervalul de timp 19.06.2018 - 20.06.2018, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în scara blocului de locuit de pe str.Mircea cel Bătrîn, 82, mun.Bălți de unde tainic au sustras o bicicletă de model „Crosser” la prețul de 2600 lei, ce-i aparține lui Bobuțac Ruslan, și o altă bicicletă de model „Azimut” la prețul de 2500 lei, ce-i aparține lui Ghervas Veronica, după care cu bunurile sustrase s-au ascuns, cauzând în rezultat părților vătămate o daună în proporții considerabilă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tabaran Andrei, a comis infracțiunea de *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, după semnele calificative: de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal*. Dosarul penal (2020040871)

Tot el, în perioada de timp 05.07.2020 orele 19:00 - 06.07.2020 orele 05:35, de comun acord cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, acționând cu intenția directă, îndreaptă la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei

persoane, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se pe str. Decebal 97, mun. Bălți, prin forțarea geamului au pătruns în automobilul de model „Ford Tranzit” cu n/î SD AH 369 care aparține lui Nicoară Roman și care era parcat la acel moment în fața blocului, de unde pe ascuns au sustras 60 cutii bomboane de mentă a câte 10 în cutie fiecare la preț de 5,40 lei în total 3220 lei, 15 cutii cu bomboane a e 6 în fiecare cutie la preț de 14,25 lei în total 1282 lei, 114 pachete cu alune „Banzai” în sumă totală 1881 lei, 36 pachete mici cu alune cu coarjă la preț de 500 lei, 60 pachete mici cu alune la preț total de 0 lei, 60 pachete cu alune cu denumire "Mix,, la preț 560 lei, 100 pachete de semințe de floarea soarelui preț de 1000 lei, 48 cutii cu gume de mestecat la preț de 66001ei, după care cu bunurile sustrate - au eschivat de la fața locului, astfel cauzându-i părții vătămate Nicoară Roman daună în proporții considerabilă în sumă totală de 15853 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Tabaran Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin. (2) lit.b),c),d) Cod penal - *„furt, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364<sup>1</sup> CPP, fiind acceptată cererea inculpatului în acest sens.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel, avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Tabaran Andrei, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a sentinței Judecătorei Bălți din 28.05.2021 în privința lui Tabaran Andrei în latura stabilirii pedepsei și a admiterii acțiunii civile înaintate de Nicoară Roman, cu pronunțarea unei noi hotărâri - prin care lui Tabaran Andrei să-i fie aplicate prevederile art.79 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde fără aplicarea pedepsei complimentare (stabilite pentru art. 192 al.2 lit.b CP) și încasarea din contul inculpatului în beneficiul lui Nicoară Roman a sumei prejudiciului material de 1400 lei.

În motivarea acestuia a indicat faptul că instanța de fond a ignorat atât circumstanțele excepționale invocate de către apărare- fapta săvârșită în timpul minoratului, precum și solicitarea apărătorului și inculpatului privind aplicarea prevederilor art.79 Cod penal în privința inculpatului, pe care în general nici nu le-a invocat în sentință, nici nu a motivat posibilitatea aplicării sau neaplicării prevederilor art.79 Cod penal în privința lui Tabaran Andrei. În cadrul ședinței de judecată inculpatul Tabaran Andrei, a menționat că regretă sincer de cele comise, realizează fapta comisă, dorește să restituie prejudiciul, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde. A considerat că inculpatul întrunește condițiile de aplicare a prevederilor art.79 Cod penal.

**3.1.** Apel a declarat și avocatul Polivenco Victor în numele părții vătămate Nicoară Roman, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 28.05.2021 în latura admiterii parțiale a acțiunii

civile și acțiunii civile suplimentare depusă de partea vătămată Nicoară Roman și de către avocat în interesele părții vătămate însă fără a crea o situație mai gravă părții vătămate. Admiterea acțiunii civile și acțiunii civile suplimentare depuse partea vătămată Nicoară Roman și avocat în interesele părții vătămate cu dispunerea încasării din contul inculpatului Tabaran Andrei beneficiul părții vătămate Nicoară Roman suma de 3 000 lei cu titlu cheltuieli de judecată. În motivarea acestuia indică faptul că prin acțiunea civilă suplimentară depusă de avocat în interesele părții vătămate Nicoară Roma în cadrul ședinței de judecată din 25.02.2021 a fost comunicat instanței de judecată solicitare rea suplimentară a părții vătămate de ai fi compensat cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 3 000 lei suportate în legătură cu participarea avocatului pe cauză penală în interesele sale, fiind anexat bonul de plată QL nr. 290475 din 18.10.2020 în original. Instanța de fond nu a reținut în textul sentinței și nici în dispozitiv faptul depunerii de către avocat în interesele părții vătămate acțiune civile suplimentară cu solicitări suplimentare și nu sa expus asupra temeiniciei solicitărilor privind încasarea cheltuielilor de judecată. Prin urmare se atestă că capătul de cerere din acțiunea civilă privind compensarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată nu a fost examinate de către instanța de fond și această eroare urmează a fi înlăturată de către instanța de apel prin rejudecarea cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09.11.2021, cauza penală 1a-543/21 s-a conexasă cu cauza penală 1a-341/21 privind învinuirea lui Tabaran Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b),e),f), art.186 alin.(2) lit.c),d), art.190 alin.(2) lit.c), art.187 alin.(2) lit.b),f), art.186 alin.(2) lit.d), art.192 alin.(2) lit.b), art.187 alin.(2) lit.f), art.199 alin.(2) lit.a), art.186 alin.(2) lit.d), art.1921 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(2) lit.b),d), art.186 alin.(2) lit.b),c),d) și art.188 alin.(2) lit.b),e) Cod penal dispunând judecarea lor în ordine de apel în procedură unică, atribuindu-se un singur număr și anume 1a-341/21 din motiv că cauzele se află la aceeași fază de judecare și astfel instanța de apel a considerat, că întru neînfrățirea situației inculpatului Tabaran Andrei, s-au conexasă cauzelor penale în privința ultimului înregistrate la Curtea de Apel Bălți.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2022, apelul inculpatului Tabaran Andrei declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central 02.04.2021 a fost admis cu casarea acesteia în latura pedepsei și pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează:

- (Sentința din 02.04.2021) - lui Tabaran Andrei recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), e) Cod penal i s-a aplicat pedeapsa cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 4 (patru) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apelurile avocatului Polivenco Victor declarat în numele părții vătămate Nicoară Roman, al avocatului Palade Rodica în numele inculpatului Tabaran Andrei

declarate împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 28.05.2021 au fost admise, cu casarea respectivei sentințe și pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează:

- (Sentința din 28.05.2021) Tabaran Andrei de sub învinuirea formulată pe art.190 alin.(1) Cod penal (episodul din 12.08.2016 partea vătămată Cazulina Alla) a fost achitat pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile sale;

În temeiul art.(2) alin.(1) și (2) a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021 procesul penal în privința lui Tabaran Andrei Nicolae a fost încetat cu liberarea acestuia de răspundere penală pe următoarele episoade:

- pe art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (epizodul din 30.09.2016 în privința părții vătămate Rusnac Aliona) ;

- pe art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal (epizodul din 20.05.2016 în privința părții vătămate Zeru Leonid);

- pe art.192 alin.(2) lit.b) Cod penal (epizodul în privința părții vătămate Vasilevschii Alexandr);

- pe art.199 alin.(2) lit.a) Cod penal (epizodul din 25.11.2017 în privința părții vătămate Țaran Olga);

- pe art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal (epizodul din luna mai 2018 în privința părții vătămate Garagin Iurii);

- pe art.1921 alin.(1) Cod penal (epizodul din 29.04.2018 în privința părții vătămate Jalbă Gheorghii);

- pe art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal (epizodul din 06.05.2018 în privința părții vătămate Saracuța Ruslan );

- pe art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal (epizodul din 19-20.06.2018 în privința părților vătămate Babudac Ruslan și Ghervas Veronica);

- pe art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (epizodul din 05-06.07.2020 în privința părții vătămate Nicoară Roman;

Tabaran Andrei recunoscut vinovat pe art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal (episoadele din 14.06.2016 în privința părții vătămate Pogor Mihail din 16.07.2016 în privința părții vătămate Anton Nicolae din 23.07.2016 în privința părții vătămate Kivshik Oleg) i s-a stabilit pedeapsa cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP- 2 (doi) ani 4 (patru) luni închisoare;

- pe art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal (epizoadele din 10.04.2016 în privința părții vătămate Barsacovscaia Elena) - cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP - 2 (doi) ani 4 (patru) luni închisoare;

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial i s-a stabilit lui Tabaran Andrei pedeapsa de 2 (doi) ani 5 (cinci) luni închisoare.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal – i s-a adăugat la pedeapsa stabilită parțial, pedeapsa numită prin sentința din 02.04.2021, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă lui Tabaran Andrei 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art.85 Cod penal prin cumul de sentințe i s-a adăugat la pedeapsa stabilită partea neispășită a pedepsei numite prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.03.2019 stabilindu-i lui Tabaran Andrei pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani 8 (opt) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea de la Tabaran Andrei în beneficiul lui Nicoară Roman a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3000 (trei mii) lei.

În rest dispozițiile sentințelor din 02.04.2021 și 28.05.2021 referitor la acțiunile civile, cheltuielile judiciare și corpurile delictive au fost menținute fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției date, instanța de apel a reținut că referitor la sentința emisă de către instanța de fond Judecătoria Bălți sediul Central din 02.04.2021, menționând faptul, că instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului care se confirmă prin probele acumulate pe dosar, cercetate în instanța de fond și de apel, acțiunile inculpatului fiind corect calificate de către instanța de fond, după indicii art.188 al.2 lit. b),e) din Codul penal, tâlhăria adică „atacul asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei agresate, comisă de două persoane, cu aplicarea armei sau alt obiect folosit în calitate de armă”.

Vina inculpatului Tabaran Andrei în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar în faza de urmărire penală acestea fiind acceptate de inculpat prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești și acceptată de instanța de fond prin încheierea din 21.03.2021.

Astfel, instanța de apel a considerat că instanța de fond corect a aplicat față de inculpatul Tabaran Andrei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 4 și (patru) luni pentru săvârșirea infracțiunii prevăzut de art. 188 alin. (2) lit.b), e) Cod penal , ținând cont de prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP , însă instanța de apel a considerat că pentru a nu agrava situația în propriile apeluri, sentința nefiind contestată de partea acuzării urmează a-i stabili pedeapsa în limitele sancțiunii stabilite.

Referitor la sentința emisă de către instanța de fond Judecătoria Bălți sediul Central din 28.05.2021, instanța de apel a considerat, că instanța de fond dispunând condamnarea inculpatului Tabaran Andrei pe art.190 alin.(1) Cod penal și anume pe episodul din 12.08.2016, cu partea vătămată Cazulina Alla, a pronunțat o sentință absolut ilegală.

Potrivit materialelor cauzei Tabaran Andrei a fost învinuit de către organul de urmărire penală în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP pentru faptul că :,, acesta la data de

12.08.2016, aproximativ la orele 20:00, aflându-se în parcul de lângă ICCC «Selecția» de pe str. Calea Ieșilor mun. Bălți, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a dobândit ilegal de la Cazulina Alia, un telefon mobil de model «Lenovo» de culoare neagră, în care se afla cartela SIM ORANGE cu nr. Xxxxx și cartela de memorie de 2Gb. în valoare de 3000 lei, pricinuindu-i părții vătămate Cazulina Alla o daună materială în proporții considerabile și cu bunurile sustrase de la locul comiterii infracțiunii s-a eschivat”.

Prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 28.05.2021, acțiunile inculpatului Tabaran Andrei au fost reîncadrate conform prevederilor art.190 alin. (1) Cod penal și anume - „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”, deoarece la momentul examinării cauzei de către instanța de judecată articolul 190 alin. (2) lit. c) CP de care a fost învinuit Tabaran Andrei a fost abrogat, astfel faptele acestuia au fost recalificate potrivit art. 190 alin. (1) Cod penal. Prin sentința nominalizată acesta a fost condamnat la 1 an închisoare.

Astfel, potrivit materialelor cauzei penale Tabaran Andrei la data comiterii infracțiunii, adică la data de 12.08.2016- avea 15 ani și nu era pasibil de răspundere penală pentru infracțiunea care i se incrimina și anume art.190 alin. (1) Cod penal. În atare situație Tabaran Andrei la momentul comiterii respectivei infracțiuni nu putea avea calitatea de subiect al infracțiunii, fapt ce duce la achitarea inculpatului Tabaran Andrei pe art.190 alin. (1) Cod penal pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile sale .

Instanța de apel a reținut, că instanța în baza probelor administrate pe caz corect a concluzionat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Tabaran Andrei în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c),d) CP (epizodul din 30.09.2016 în privința părții vătămate Rusnac Aliona); art.186 alin.(2) lit.d) CP (episodul din 20.05.2016 în privința părții vătămate Zeru Leonid); art.192 alin.(2) lit.b) CP (episodul în privința părții vătămate Vasilevschii Alexandr); art.199 alin.(2) lit.a) CP (episodul din 25.11.2017 în privința părții vătămate Țaran Olga); art.186 alin.(2) lit.d) CP (episodul din luna mai 2018 în privința părții vătămate Garagin Iurii) ; art.1921 alin.(1) CP (episodul din 29.04.2018 în privința părții vătămate Jalbă Gheorghii); art.186 alin.(2) lit.d) CP (episodul din 06.05.2018 în privința părții vătămate Saracuța Ruslan); art.186 alin.(2) lit.b),d) CP (episodul din 19-20.06.2018 în privința părților vătămate Babudac Ruslan și Ghervas Veronica) și art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP (epizodul din 05-06.07.2020 în privința părții vătămate Nicoară

Roman). Fapte prejudiciabile ce și-au găsit deplină confirmare în ședința de judecată.

Necătând la faptul, că instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpatului, sentința în cauză urmează a fi casată cu emiterea unei noi hotărâri prin care procesul penal de învinuire a lui Tabaran Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c),d) CP; art.186 alin.(2) lit.d) CP; art.192 alin.(2) lit.b) CP; art.199 alin.(2) lit.a) CP; art.186 alin.(2) lit.d) CP; art.192<sup>1</sup> alin.(1); art.186 alin.(2) lit.d) CP; art.186 alin.(2) lit. b),d) CP și art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP, urmează a fi încetate în temeiul art.2 alin.(1) a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021.

Conform art.2 alin.(1) a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021 procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Potrivit art.2 alin.(2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Potrivit art.(3) încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate”.

În prevederile Art.1. - (1) din legea sus menționată se indică faptul :„Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8”.

Astfel, instanța de apel a considerat, că în conformitate cu art.2 alin.(1) a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021, procesul penal de învinuire a lui Tabaran Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c),d) CP; art.186 alin.(2) lit.d) CP; art.192 alin.(2) lit.b) CP; art.199 alin.(2) lit.a) CP; art.186 alin.(2) lit.d) CP; art.192<sup>1</sup> alin.(1); art.186 alin.(2) lit.d) CP; art.186 alin.(2) lit.b),d) CP și art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP urmează a fi încetate.

Referitor la învinuirea lui Tabaran Andrei pe art.187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal (epizoadele din 14.06.2016 în privința părții vătămate Pogor Mihail din 16.07.2016 în privința părții vătămate Anton Nicolae din 23.07.2016 în privința părții vătămate Kivshik Oleg) și art.187 alin.(2) lit.b) CP (epizoadele din 10.04.2016 în privința părții vătămate Barsacovscaia Elena) , Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a stabilit vinovăția acestuia și corect i-a aplicat și prevederilor

alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în condițiile în care ultimul anterior a fost de numărare ori în conflict cu legea penală, nu s-a corijat și iarăși a mers pe calea criminală comițând un concurs de infracțiuni din rândul celor grave, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a stabilit că pedeapsa sub formă de închisoare să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate și educativ al ei, respectiv și suficient pentru a-l determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate.

Examinând chestiunea ce ține de măsura de pedeapsă ce urmează a fi stabilită inculpatului Tabaran Andrei în baza art.187 alin.(2) lit. b),e), f) Cod penal și art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal, instanța de apel conducându-se de prevederile art.61, 75 CP, a ținut seama de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea infracțiunii săvârșite, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, de persoana celui vinovat, care anterior a fost judecat, și consideră, că și prevederilor art.79 CP, ținând seama de faptul, că infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.b) și art.187 alin.(2) lit. b),e),f) Cod penal a fost comisă de către inculpat fiind de vârstă minoră, instanța de apel i-a stabilit pedeapsa în limitele sancțiunii stabilite.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial urmează a-i stabili lui Tabaran Andrei pedeapsa de 2 (doi) ani 5 (cinci) luni închisoare. În temeiul art.84 alin.(4) CP a adăuga la pedeapsa stabilită parțial, pedeapsa numită prin sentința din 02.04.2021, stabilindu-i pedeapsa definitivă lui Tabaran Andrei 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art.85 Cod penal prin cumul de sentințe urmează a-i adăuga la pedeapsa stabilită partea neispășită a pedepsei numite prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.03.2019 stabilind lui Tabaran Andrei pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani 8 (opt) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la solicitarea avocatului Polivenco Victor în numele părții vătămate Nicoară Roman privind încasarea din contul inculpatului Tabaran Andrei beneficiul în părții vătămate Nicoară Roman suma de 3000 lei cu titlu cheltuieli de judecată, instanța de apel a admis-o.

Potrivit bonului de plată QL nr. 290475 din 18.10.2020 (Vol.XIII, f.d.54) partea Nicoară Roman a suportat cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 3 000 lei.

Conform art. 60 alin. (1) p. 16) CPP partea vătămată beneficiază de dreptul de ai fi compensate cheltuielile suportate în cauza penală și să i se repare prejudiciul cauzat în urma acțiunilor nelegitime ale organului de urmărire penală.

Reieșind din cele menționate, instanța de apel a dispus încasarea în mod solidar din contul inculpatului Tabaran Andrei în beneficiului lui Nicoară Roman cheltuielile de judecată în cuantum de 3 000 lei.

În rest dispozițiile sentințelor din 02.04.2021 și 28.05.2021 referitor la acțiunile civile, cheltuielile judiciare și corpurile delictive au fost menținute fără modificări.

## 5. Împotriva deciziei instanței de apel declară recursuri ordinare:

**5.1.** procurorul Gavdiuc Valentina, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs procurorul a indicat următoarele motive:

- temei pentru declararea recursului ordinar constituie prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- procurorul nu este de acord cu soluția instanței de apel în privința achitării inculpatului conform art. 190 alin. (1) Cod penal pe motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile lui, dat fiind faptul, că la data comiterii infracțiunii, adică la 12.08.2016 inculpatul avea 15 ani și nu era pasibil de răspundere penală pentru infracțiunea care i se încrimina și anume art. 190 alin. (1) Cod penal. Prin urmare, nu avea calitatea de subiect și urmează a fi achitat;

- recurentul menționează că corect s-a constatat, că a fost pornită urmărirea penală conform art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal. în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr. 179 din 27.07.2018, în dispoziția din alin. (2) art. 190 Cod penal, a fost exclusă lit. c);

- astfel, corect a fost pornită urmărirea penală în privința lui Tabaran A. conform art. 190 alin. 2) lit. c) Cod penal, însă, fiind operate modificări la articolul încriminat, acțiunile inculpatului deja cădeau sub incidența art. 190 alin. 1) CP, însă inculpatul deja nu avea calitate de subiect și nu era pasibil de răspundere penală. Respectiv, în baza art. 391 alin. 1) pct. 3) CPP, urma a fi pronunțată o sentință de încetare a procesului penal, din motiv că persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală;

- de asemenea, decizia instanței de apel, ce ține de încetarea în privința lui Tabaran Andrei a procesului penal, în temeiul art. 2 alin. 1) al Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021, pe art. 186 alin.(2) lit.c),d), art. 186 alin.(2) lit.d); pe art. 192 alin.(2) lit. b) CP; pe art. 199 alin.(2) lit.a); pe art. 186 alin.(2) lit.d) CP - pe art. 1921 alin.(1);- pe art. 186 alin.(2) lit.d); - pe art. 186 alin.(2) lit.b),d); - pe art. 186 alin.(2) lit.b),c),d) CP , cu liberarea acestuia de răspundere penală, o consideră ilegală și neîntemeiată;

- procurorul menționează, că amnistia este actul, prin care se înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite pînă la apariția sa. Noțiunea de amnistie se regăsește în art. 107 Cod penal, unde se stipulează că aceasta reprezintă actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei;

- prin urmare, luînd în considerare, că o hotărîre judecătorească de aplicare a amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei (art. 285 alin.2), 274 pct. 4)

CPP), amnistia poate fi aplicată doar după cercetarea tuturor probelor și stabilirea vinovăției persoanei în comiterea infracțiunii incriminate, în ordinea art. 389 alin. 4) pct. 2) Cod procedură penală, pe caz urmînd a fi adoptată o hotărîre de condamnare cu liberarea, reducere ori comutare a pedepselor penale;

- instanța de apel, corect a concluzionat faptul, că inculpatul Tabaran Ruslan cade sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia (cu excepția epizodul din 05-06.07.2020 în privința părții vătămate Nicoară Roman), însă incorect a încetat procesul penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală;

- instanța de apel, în rezultatul examinării apelului, urma să admită apelul, considerînd vinovat pe Tabaran Andrei conform art. 186 alin.(2) lit.c),d), art. 186 alin.(2) lit.d); art. 192 alin.(2) lit.b) CP; art. 199 alin.(2) lit.a); art. 186 alin.(2) lit.d) CP; art. 192' alin.(1);-art.186 alin.(2) lit.d); art. 186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă, prin urmare, să adopte o decizie de condamnare în baza prevederilor art. 389 alin. 4) pct. 2) Cod procedură penală;

- recurentul consideră că instanța de apel, incorect a aplicat normele de procedură penală, ce prevăd aplicarea amnistiei;

- ce ține de epizodul din 05-06.07.2020 în privința părții vătămate Nicoară Roman, în cazul dat nu sunt aplicabile prevederile Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021, dat fiind faptul, că anterior Tabaran Andrei a fost condmnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 20.12.2018 conform art. 287 alin. 2) lit. e) f) CP la 2 ani 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru minori, iar conform art. 6 din Legea amnistiei indicate mai sus prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei inculpate care anterior a fost condamnată pentru săvîrșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executînd în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

**5.2.** avocatul Palade Rodica în numele inculpatului, prin care indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei atacate, în privința lui Tabaran Andrei în latura admiterii acțiunii civile înaintate de Nicoară R., cu pronunțarea unei noi hotărîri-privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul lui Nicoară Roman a sumei prejudiciului material de 14 000 lei.

În motivarea cererii de recurs avocatul a indicat următoarele motive:

- cu decizia în cauză apărarea nu este de acord parțial, în partea ce ține de admiterea unei acțiuni civile cu suma eronată, asupra cărui fapt instanța de apel a omis să se expună;

- instanța a admis acțiunea civilă înaintată de Nicoară Roman și a încasat din contul inculpatului Tabaran Andrei în beneficiul lui Nicoară Roman prejudiciul în sumă de 15.873 lei pe cînd în acțiunea civilă depusă în instanță este indicată suma de 14 000 lei, deoarece o parte din bunuri au fost restituite proprietarului, fapt confirmat prin recipisă și ordonanță de predare a corpurilor delictive;

- avocatul consideră că instanța a ignorat solicitarea apărătorului și inculpatului privind admiterea acțiunii civile eronat cu corectarea ulterioară a acesteia. În cadrul ședinței de judecată inculpatul Tabaran Andrei., a menționat că o parte din bunuri au fost restituite, regretă sincer cele comise, realizează fapta comisă, dorește să restituie prejudiciul, solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

6. Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează parțial hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarat în speță de către procuror, acesta își exprimă dezacordul cu decizia contestată doar în partea achitării inculpatului pe art. 190 alin. (1) Cod penal și în partea încetării în privința lui Tabaran Andrei a procesului penal, în temeiul art. 2 alin. (1) al Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021, pe art. 186 alin.(2) lit.c),d), art. 186 alin.(2) lit.d); pe art. 192 alin.(2) lit.b); pe art. 199 alin.(2) lit.a); pe art. 186 alin.(2) lit.d); pe art. 192<sup>1</sup> alin.(1); pe art. 186 alin.(2) lit. d); pe art. 186 alin.(2) lit. b), d); pe art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, avocatul Palade Rodica în numele inculpatului contestă doar în latura civilă în partea episodului din 05-06.07.2020 în privința părții vătămate Nicoară Roman, pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căroră, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Examinând argumentele recursurilor prin prisma temeiului de casare invocat la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată că acesta și-a găsit confirmare în speța dedusă judecății, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, din considerentele ce urmează.

Instanța de recurs ordinar atestă că motivarea clară, convingătoare și pertinentă a hotărârii constituie o garanție pentru părțile din proces în fața eventualului arbitraru judecătoresc și singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar. În acest sens, relevante cauzei sunt și liniile directorii trasate de Curtea Europeană privind aplicabilitatea art.6 din Convenție, care garantează dreptul fiecărei persoane la un proces echitabil, unde s-a specificat că orice instanță este obligată să-și motiveze hotărârea adoptată, or, aceasta face parte din setul de garanții stabilite de CtEDO pentru existența unui proces echitabil. De altfel, potrivit jurisprudenței Curții, în cazurile aplicării art.6 al Convenției, s-a statuat că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85).

### **6.1. Referitor la recursul declarat de către procurorul Gavdiuc Valentina.**

a) *În latura penală în partea achitării inculpatului Tabaran Andrei în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul din 12.08.2016, partea vătămată Cazulina Alla).*

Din analiza textuală a recursului declarat, Colegiul penal lărgit reține, că se contestă decizia instanței de apel în primul rând, prin prisma temeiurilor de recurs invocate și menționate supra, invocându-se faptul, că incorect inculpatul Tabaran Andrei a fost achitat conform art. 190 alin. (1) Cod penal pe motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile lui, dat fiind faptul, că la data comiterii infracțiunii, adică la 12.08.2016 inculpatul avea 15 ani și nu era pasibil de răspundere penală pentru infracțiunea care i se încredințează și anume art. 190 alin. (1) Cod penal, instanța de apel menționând că, nu avea calitatea de subiect și urmează a fi achitat.

Examinând argumentele recursului prin prisma temeiului de casare invocat la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată că acesta și-a găsit confirmare în speța dedusă judecății, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, din considerentele ce urmează.

Așadar, potrivit rechizitoriului, Tabaran Ruslan a fost învinuit de către organul de urmărire penală de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal. Ulterior, prima instanță a recalificat acțiunile inculpatului de la alin. (2) la alin. (1) art. 190 Cod penal, dispunând modificarea acuzării în prima instanță (potrivit modificărilor legislative operate la art. 190 Cod penal prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018), în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile.*

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate împotriva sentinței, prin decizia sa din 22 martie 2022 a admis apelurile, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a dispus achitarea lui Tabaran Andrei de sub învinuirea formulată pe art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul din 12.08.2016, partea vătămată Cazulina Alla) pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile sale”.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că urmărirea penală în privința lui Tabaran Andrei a fost pornită conform art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, însă, fiind operate modificări la articolul încredințat, acțiunile inculpatului se încadrează sub incidența art. 190 alin. (1) Cod penal, însă ținând cond de faptul că acesta nu este pasibil de răspundere penală, acesta la momentul comiterii infracțiunii adică la 12.08.2016, inculpatul Tabaran Andrei avea 15 ani. Respectiv, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 391 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, conform căruia sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: persoana nu a atins

vârsta pentru tragere la răspundere penală, astfel în această parte a fost comisă o eroare de drept, care urmează a fi corectată de către instanța de apel.

*b) În latura penală, în partea procedurii de aplicare a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021 pe următoarele episoade: pe art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 30.09.2016 în privința părții vătămate Rusnac Aliona); pe art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul din 20.05.2016 în privința părții vătămate Zeru Leonid); pe art.192 alin.(2) lit. b) Cod penal (episodul în privința părții vătămate Vasilevschii Alexandr); pe art.199 alin.(2) lit. a) Cod penal (episodul din 25.11.2017 în privința părții vătămate Țaran Olga); pe art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul din luna mai 2018 în privința părții vătămate Garagin Iurii); pe art.1921 alin.(1) Cod penal (episodul din 29.04.2018 în privința părții vătămate Jalbă Gheorghii); pe art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul din 06.05.2018 în privința părții vătămate Saracuța Ruslan); pe art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal (episodul din 19-20.06.2018 în privința părților vătămate Babudac Ruslan și Ghervas Veronica); pe art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul din 05-06.07.2020 în privința părții vătămate Nicoară Roman).*

Verificând și analizând decizia instanței de apel, raportat la argumentele recurentului în această parte, Colegiul a reținut că acestea și-au găsit confirmare și statuează că instanța de apel și-a motivat soluția contradictoriu și partea descriptivă nu corespunde dispozitivului hotărârii.

Colegiul penal lărgit menționează că la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 și art. 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.

La caz, prima instanță a examinat învinuirea adusă în fond și a adoptat soluția de condamnare a lui Tabaran Andrei în baza art.186 alin.(2) lit. c), d); art.186 alin.(2) lit. d); art.192 alin.(2) lit. b); art.199 alin.(2) lit. a) Cod penal; art.186 alin.(2) lit. d); pe art.192<sup>1</sup> alin.(1); art.186 alin.(2) lit. d); art.186 alin.(2) lit. b), d); art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal.

Se reține, că criticând sentința pentru netemeinicie, apeluri au declarat avocatul Polivenco Victor în numele părții vătămate Nicoară Roman, care a solicitat admiterea acțiunii civile și acțiunii civile suplimentare depuse de partea vătămată Nicoară Roman și avocatul în numele părții vătămate cu dispunerea încasării din contul inculpatului Tabaran Andrei în beneficiul părții vătămate Nicoară Roman în sumă de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și avocatul Palade Rodica în

numele inculpatului Tabaran Andrei, care a solicitat casarea parțială a sentinței din 28 mai 2021 în latura stabilirii pedepsei și a admiterii acțiunii civile înaintate de Nicoară Roman, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Tabaran Andrei să-i fie aplicate prevederile art. 79 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde, fără aplicarea pedepsei complimentare (stabilite pentru art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal și încasarea din contul inculpatului în beneficiul lui Nicoară Roman a sumei prejudiciului material de 1400 lei, iar în ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul a solicitat aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova pe unele articole (f.d. 264, vol. XIV).

Instanța de apel expunându-se asupra solicitării inculpatului a conchis că starea de fapt concordă cu cea de drept, Tabaran Andrei corect fiind recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 30.09.2016 în privința părții vătămate Rusnac Aliona); art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul din 20.05.2016 în privința părții vătămate Zeru Leonid); art.192 alin.(2) lit. b) Cod penal (episodul în privința părții vătămate Vasilevschii Alexandr); art.199 alin.(2) lit. a) Cod penal (episodul din 25.11.2017 în privința părții vătămate Țaran Olga); art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul din luna mai 2018 în privința părții vătămate Garagin Iurii); pe art.192<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal (episodul din 29.04.2018 în privința părții vătămate Jalbă Gheorghii); art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul din 06.05.2018 în privința părții vătămate Saracuța Ruslan); art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal (episodul din 19-20.06.2018 în privința părților vătămate Babudac Ruslan și Ghervas Veronica); art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul din 05-06.07.2020 în privința părții vătămate Nicoară Roman), cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și a decis că *„procesul penal în privința lui Tabaran Andrei încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală pe episoadele date, în temeiul art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”*.

Cu toate că în descriptivul deciziei, instanța de apel, nu face referire la prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, care prevede că sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de la executarea ei în cazul amnistiei, conform art. 107 Cod penal, în dispozitiv *a pronunțat soluția de încetare a procesului penal în privința inculpatului Tabaran Andrei* recunoscut vinovat conform articolelor menționate mai sus din Codul penal, în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a apelului, instanța urma să adopte o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă pînă la începerea dezbaterilor judiciare în instanță (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

Tot aici se menționează că, legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentința de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, ca de altfel și al prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau deciziei (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Mai mult, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală).

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar și în această parte, casării parțiale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei în partea dată de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

## ***6.2. Referitor la recursul declarat de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului, în latura civilă în partea episodului din 05-05.07.2020 în privința părții vătămate Nicoară Roman.***

Instanța de recurs consideră întemeiate criticile recurentului, or soluția instanței de apel referitor la acțiunea civilă, pe acest episod este una contradictorie și nemotivată.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit menționează că, în conformitate cu prevederile art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost

cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art.219 alin.(4) Cod de procedură penală, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerație suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate.

Conform art.221 alin.(1) Cod de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Aliniatul 2 al aceleiași norme procesual-penale prevede că acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În susținerea celor enunțate, instanța de recurs menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Din materialele cauzei, Colegiul penal lărgit constată că, Nicoară Roman a depus cerere prin care solicită să fie recunoscut în calitate de parte vătămată pe cauza penală nr.2020040871 și ca partea civilă în sumă totală de 15873 lei, însă ținând cont că anterior la 15.07.2020 o parte din bunurile sustrase i-au fost restituite, a solicitat să-i fie recunoscut în calitate de parte civilă pe suma de 14000 lei (f. d. 84, vol. XI), în baza ordonanței organului de urmărire penală din 07 septembrie 2020, Nicoară Roman a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală, ținând cont că, prin infracțiune a suferit un prejudiciu material sau moral în sumă de 14000 lei (f.d.85, vol. XI).

În acest context, instanța de recurs menționează că, potrivit sentinței din 28 mai 2021, pe acest episod Tabaran Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 1 an închisoare, fiind admisă acțiunea civilă înaintată de Nicoară Roman și s-a încasat din contul inculpatului Tabaran Andrei în beneficiul lui Nicoară Roman prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 15873 lei.

Deși în cererea de apel, avocatul Palade Rodica în numele inculpatului, a invocat și dezacordul cu soluționarea acțiunii civile de către prima instanță, analizând decizia supusă recursului, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel, menținând

soluția primei instanțe în această parte, nu a pătruns pe deplin în esența argumentelor și a motivat superficial soluția adoptată referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămate Nicoară Roman.

Colegiul penal lărgit menționează că, acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspunderea delictuală a persoanei responsabile potrivit legii civile, pentru prejudiciul produs prin săvârșirea faptei care face obiectul acțiunii penale. Prejudiciul solicitat de partea civilă prin intermediul acțiunii avansate în fața instanței împotriva inculpatului, trebuie să reprezinte o consecință directă a infracțiunii deduse judecării, atât în cazul pretinderii recuperării prejudiciului material, cât și celui moral.

Astfel, Colegiul penal lărgit consideră neargumentate concluziile instanței de apel de menținere a sentinței din 28 mai 2021 în partea dată, fără a da răspuns la argumentele din apel și fără a ține cont de cererea și actele anexate la materialele cauzei.

Colegiul penal lărgit subliniază că, prejudiciul solicitat de partea civilă prin intermediul acțiunii avansate în fața instanței împotriva inculpatului, trebuie să reprezinte o consecință directă a infracțiunii deduse judecării, mai cu seamă în cazul pretinderii recuperării prejudiciului material.

Angajarea răspunderii civile delictuale pentru prejudiciile cauzate prin fapta proprie presupune existența cumulată a celor patru condiții sau elemente constitutive, respectiv: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția autorului faptei ilicite și prejudiciabile.

Răspunderea civilă delictuală sau reparatorie are ca primă finalitate repararea prejudiciului cauzat, iar prejudiciul reprezintă condiția dar și măsura răspunderii reparatorii, întrucât aceasta se angajează numai în limita prejudiciului injust cauzat.

Așadar, Colegiul penal lărgit atestă, că concluziile instanțelor ierarhic inferioare, ce țin de soluționarea acțiunii civile pe episodul dat în speță sunt nemotivate, iar instanța de apel urmează să se expună asupra acțiunii civile în corespundere cu prevederile legale expuse supra.

**6.3.** Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel la examinarea cauzei penale în partea achitării inculpatului pe art. 190 alin. (1) Cod penal, în partea încetării în privința lui Tabaran Andrei a procesului penal, în temeiul art. 2 alin. (1) al Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021, pe art. 186 alin.(2) lit. c),d), art. 186 alin.(2) lit.d); pe art. 192 alin.(2) lit.b); pe art. 199 alin.(2) lit.a); pe art. 186 alin.(2) lit.d); pe art. 192<sup>1</sup> alin.(1); pe art. 186 alin.(2) lit.d); pe art. 186 alin.(2) lit. b), d); pe art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal și în latura civilă în partea episodului din 05-06.07.2020 în privința părții vătămate Nicoară Roman, a comis erori de drept prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția adoptată și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

În concluzie, Colegiul penal lărgit consideră că eroarea judiciară comisă de instanța de apel se încadrează în temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care nu poate fi reparată în prezenta procedură, deoarece chestiunile privind aplicarea prevederilor legale la judecarea cauzei în fond țin de competența instanței de apel, prin urmare decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial în părțile menționate mai sus, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceste părți.

La noua rejudecare a cauzei instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a deciziei adoptate în părțile menționate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate în părțile date, să se pronunțe argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în recursurile ordinare declarate, în limitele competenței, să respecte prevederile art.art.394, 414, Cod de procedură penală și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, conform prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **D E C I D E :**

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina și de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2022:

1. - în latura penală, în partea:

a) achitării inculpatului Tabaran Andrei în baza art.190 alin.(1) Cod penal (episodul din 12.08.2016, partea vătămată Cazulina Alla);

b) procedurii de aplicare a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021 pe următoarele episoade:

- pe art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (episodul din 30.09.2016 în privința părții vătămate Rusnac Aliona);

- pe art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul din 20.05.2016 în privința părții vătămate Zeru Leonid);

- pe art.192 alin.(2) lit. b) Cod penal (episodul în privința părții vătămate Vasilevschii Alexandr);

- pe art.199 alin.(2) lit. a) Cod penal (episodul din 25.11.2017 în privința părții vătămate Țaran Olga);

- pe art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul din luna mai 2018 în privința părții vătămate Garagin Iurii);

- pe art.192<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal (episodul din 29.04.2018 în privința părții vătămate Jalbă Gheorghii);

- pe art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul din 06.05.2018 în privința părții vătămate Saracuța Ruslan);

- pe art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal (episodul din 19-20.06.2018 în privința părților vătămate Babudac Ruslan și Ghervas Veronica);

- pe art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul din 05-06.07.2020 în privința părții vătămate Nicoară Roman);

**2.** - în latura civilă în partea episodului din 05-06.07.2020 în privința părții vătămate Nicoară Roman;

în cauza penală privindu-l pe **Tabaran Andrei Xxxxx** și dispune rejudecarea cauzei în aceste părți, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 decembrie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie