

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

09 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea avocatului Ilie Gîlca, despre strămutarea, la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei nr. xxxx, declarată în interesele condamnatului

*Lupei Adrian,*

**C O N S T A T Ă :**

1. Avocatul Ilie Gîlca a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării dosarului nr. xxxx din procedura Curții de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că în procedura Curții de Apel Bălți se află cauza nr. xxxx privind examinarea recursurilor procurorului și a IP nr. 6 Soroca împotriva încheierii judecătorei Soroca, sediul Central din 20 decembrie 2022, prin care față de condamnatul Lupei Adrian a fost aplicat actul de amnistie.

Atât primul complet, care a examinat cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cât și completul care a examinat cererea de recuzare, apreciază vădit eronat că „la faza de executare a pedepsei nu poate fi înaintată o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate”.

Astfel, respingerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate în baza motivelor sus-menționate, reprezintă un abuz fără precedent din partea instanței de judecată. Or, procedând într-un asemenea mod, judecătorii Curții de Apel Chișinău au demonstrat că există semne mari de întrebare asupra soluționării imparțiale și obiective a prezentei cauze, considerent din care solicită strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă

la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de avocat și reproduse la pct. **I.** din prezenta decizie, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, contestarea soluțiilor asupra chestiunilor privind incompatibilitatea judecătorilor și ridicarea excepției de neconstituționalitate, prevede o altă procedură și nu cade sub incidența art. 46, 47 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

**3.** În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

### **DISPUNE :**

Respingerea cererii avocatului Ilie Gîlca, despre strămutarea, la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei nr. xxxx, în privința condamnatului Lupei Adrian, de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico