

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

11 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico

examinând cererea despre strămutarea judecării cauzei nr. XXXX, privind aplicarea actului de amnistie, declarată de condamnatul

**Spatari Dumitru XXXX,**  
*Penitenciarul nr.17, Rezina,*

**C O N S T A T Ă :**

1. Condamnatul Spatari Dumitru a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită - *strămutarea judecării cauzei nr. XXXX, privind aplicarea actului de amnistie, de la Judecătoria Orhei (sediul Rezina) la Judecătoria Orhei (sediul Șoldănești), unde se află dosarul nr. XXXX, privind liberarea condiționată.*

Motivul invocat este că judecătorul Parii Ivan a încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei sale, mai mult, a solicitat de Comisia Juridică numiri și imunități modificarea alin. (1) art. 7 din Legea nr. 243/2021 și la 17.11.2022, când Parlamentul RM a votat modificările solicitate, chiar a doua zi, la 18.11.2022, a adresat o sesizare la Curtea Constituțională, fără a aștepta ca modificările respective să intre în vigoare, dând încă o dată dovadă că dumnealui nu dorește să aplice actul de clemență persoanelor condamnate la detențiune pe viață, în așa mod, tergiversând examinarea aplicării actului de amnistie și încălcând termenul rezonabil.

Reieșind din comportamentul și atitudinea magistratului Parii Ivan față de el și tergiversarea examinării cauzei deja a 8 lună, este evident că examinarea demersului depus de către administrația IP-17 Rezina privind aplicarea actului de amnistiei nu va fi examinat în curând și că el nu va beneficia de acest act de clemență, cum s-a demonstrat și în alte dosare, care au fost casate de către Curtea de Apel Chișinău.

La 24.01.2023, la Judecătoria Orhei (sediul Șoldănești), se va examina liberarea lui condiționată conform art. 51 Cod penal, de către judecătorul Elvira Lavcuc.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de inculpat și reproduse la pct. I. din prezenta decizie, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, art. 46 Cod de procedură penală nu prevede strămută judecarea unei cauze penale în cadrul aceleiași instanțe de judecată, iar esența motivelor menționate de condamnat, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului și de conexasie a cauzelor penale, examinarea căror, inclusiv contestarea hotărârii adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35, 42, 43 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

### **DISPUNE :**

Respingerea cererii condamnatului Spatari Dumitru despre - *strămutarea judecării cauzei nr. XXXX, privind aplicarea actului de amnistie, de la Judecătoria Orhei (sediul Rezina) la Judecătoria Orhei (sediul Șoldănești), unde se află dosarul nr. XXXX, privind liberarea condiționată.*

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico