

Dosarul nr. 1ra-1364/2022
(1-18171142-01-1ra-02092022)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2022, de către avocatul Danciu Ghenadie în numele inculpatului

Oleinicov Ivan xxxxxxxx, născut la xxxxxxxx,
originar și domiciliat în rxxxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 16.07.2018 - 28.12.2021;

Instanța de apel: 18.02.2022 - 15.06.2022;

Instanța de recurs: 02.09.2022- 16.11.2022.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2021, Oleinicov Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin.(5) Cod penal, la 8 (opt) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a părții vătămate SRL „xxxxxxx.” s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că Oleinicov Ivan, în perioada de timp cuprinsă între 11-13 iunie 2018 ora 10:00, acționând cu intenție directă, împreună și prin înțelegere prealabilă cu altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă în procedură separată, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului, au pătruns în subsolul depozitului SRL „xxxxxxx” amplasat pe str. xxxxxxxx, de unde în mod tainic au sustras articole sportive de marca „Acerbis” și „Kelme”, dar anume 20 costume sportive, cod „71.269” la prețul de 1200 lei fiecare, 2 scurte de iarnă, cod „89.192”, la prețul de 1300 lei fiecare, 3 tricouri polo, cod „75.506” la prețul de 500 lei fiecare, 28 mingi, cod „90.200”, la prețul de 1100 lei fiecare, 4 genți, cod „94.924” la prețul de 1500 lei fiecare, 5 ghiozdane, cod „96.006”, la prețul de 600 lei fiecare, 10 perechi de treninguri, cod „0010327”, la prețul de 600 lei fiecare, 9 perechi de încălțăminte sportivă, cod „46896”, la prețul de 1000 lei fiecare, 10 perechi de încălțăminte sportivă, cod „64001”, la prețul de 1200 lei fiecare, 10 perechi încălțăminte sportivă, cod „17170”, la prețul de 1200 lei fiecare, 10 perechi încălțăminte sportivă, cod „55803”, la prețul de 1200 lei fiecare, 14 perechi de încălțăminte de sport,

cod „46838 B-W” la prețul de 1200 lei fiecare, 14 perechi de încălțăminte sportivă cod „46838 W-B” la prețul de 1200 lei fiecare, 9 perechi încălțăminte de sport cod „52348 D-G” la prețul de 1000 lei fiecare, 7 perechi încălțăminte de sport cod „52348 N”, la prețul de 1000 lei fiecare, 9 perechi încălțăminte de sport cod „55809” la prețul de 1000 lei fiecare, 14 perechi încălțăminte de sport cod „55811”, la prețul de 1000 lei fiecare, 41 perechi încălțăminte de sport cod „17162 B”, la prețul de 1200 lei fiecare, 11 perechi încălțăminte de sport cod „17162W-B”, la prețul de 1200 lei fiecare, 11 perechi încălțăminte de sport cod „17189” la prețul de 1000 lei fiecare, în rezultat cauzând părții vătămate SRL „Telius-CCC” un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 255300 lei.

3. Împotriva sentinței au declarat apel, avocatul Danciuc Ghenadie în numele inculpatului Oleinikov Ivan, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea inculpatului Oleinikov Ivan.

În motivarea apelului a invocat că:

- instanța nu a luat în considerație declarațiile inculpatului de la urmărirea penală și citite în instanța de judecată, cauza a fost examinată în lipsa inculpatului. Oleinikov Ivan a declarat că infracțiunea a fost comisă în mai multe episoade separate de sustragere a bunurilor de la aceeași parte vătămată, în principiu, fiind aceeași infracțiune. Oleinikov Ivan a participat doar la unele episoade. Prejudiciul invocat în învinuire lui Oleinikov Ivan nu a fost probat. Cuantumul prejudiciului cauzat poate influența esențial la calificarea juridică a faptei și recalificarea acțiunilor inculpatului Oleinikov Ivan;

- în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii art. 186 alin. (5) CP, nu este dovedit cuantumul prejudiciului în proporții deosebit de mari;

- sentința este bazată doar pe lista bunurilor prezentate de către partea vătămată - persoana juridică, pe o inventarie a contabilității întreprinderi prejudiciate. Este suspect faptul că inițial a fost indicat doar prejudiciul de 90700 lei. Lipsa bunurilor nu este o garanție a săvârșirii unei infracțiuni. Potrivit art. 15 CP, gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Conform dispoziției art. 51 CP, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Potrivit art. 52 CP, se consideră componența a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. Conform art. 113 CP, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Obiectul juridic special al furtului îl constituie relațiile sociale privind posesia bunurilor mobile. Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. Latura obiectivă a infracțiunii de furt are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul

ascuns. Infracțiunea de furt este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. Latura subiectivă a faptei incriminate la art. 186 CP se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Scopul fiind de cupiditate (profit).

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2022, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, prima instanță, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Oleinikov Ivan a săvârșit anume infracțiunile pentru care a fost condamnat, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Din materialele cauzei inculpatul Oleinikov Ivan fiind citat legal, la ședințele de judecată nu s-a prezentat, în privința acestuia fiind pornit dosar de căutare nr.2020010264.

Din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, instanța de apel fiind în imposibilitate de a verifica poziția acestuia față de învinuirea imputată și de a-l audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei penale incriminate, în temeiul prevederilor art. 368 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, a dat citire declarațiilor lui Oleinikov Ivan date la faza urmăririi penale, cuprinse de procesul-verbal de audiere a bănuitului din 28.06.2018, conform căreia acesta a declarat că, în perioada de timp 10.06.2018 aproximativ orele 07:30 de el s-a apropiat un cunoscut pe nume Gavriluță Petru care a procurat vin și i-a propus să-l ajute să transporte careva lucruri în regiunea Gării Feroviare. Astfel, împreună prin geam au pătruns într-un depozit amplasat pe str. Iu. Gagarin, 14, mun. Chișinău, de unde au sustras mai multe articole sportive, printre care adidași, costume sportive, blugi, mingi. Conform înțelegerii cu Petru Gavriluța, banii pe care-i va obține din vânzarea bunurilor sustrate, îi vor împărți. O parte din bunuri sustrate le-au vândut la alte persoane, care se aflau în preajma Gării Feroviare, o pereche de adidași a vândut-o chiar el pe teritoriul pieței din bd. Iuri Gagarin, mun. Chișinău. Nu cunoștea despre faptul dacă Gavriluța Petru a avut o înțelegere prealabilă cu cumpărătorii.

În pofida faptului recunoașterii de către inculpat a vinei la faza urmăririi penale, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, s-a dovedit prin ansamblul probator acumulat, la urmărirea penală și cercetat în cadrul ședinței de judecată și anume:

- *declarațiile, reprezentantul părții vătămate SRL „xxxxxxx”, Stanțieru Stanislav*, care a comunicat că, este angajat la SRL „xxxxxxx” mun. xxxxxxxx, activează în calitate de director al filialei și activează de la momentul fondării întreprinderii. Cunoaște că în perioada 11-13 iulie 2018 a fost comis un furt la depozitul SRL „xxxxxxx” de pe str. xxxxxxxx, de unde au fost sustrate bunuri materiale și anume costume sportive, încălțăminte sportivă, mingi, tricouri polo și rucsacuri. În urma sustragerii s-a făcut inventarierea la depozitul din mun. Chișinău, unde s-a depistat că lipsesc bunuri în cantitatea și volumul indicat în actul de inventariere și anume în sumă totală de 255.700 lei, toate aceste obiecte erau noi. Administratorul care activa la momentul furtului s-a adresat la poliție cu plângere și au fost identificați doi bănuți, unul fiind Oleinikov Ivan și

altul Gavriluța Piotr, pe care personal nu i-a văzut niciodată. Au pretenții față de inculpat pentru recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiune;

- *declarațiile Martorul Vrabie (Ureche) Elena*, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Oleinikov Ivan până la cazul dat nu l-a cunoscut. Aproximativ în vara anului 2018, data exactă nu o ține minte, se afla în piața din str. xxxxxxxx, unde comercializează diferite bunuri. De ea s-a apropiat o persoană de genul masculin, care mai era cu încă două persoane, toți necunoscuți ei. Unul dintre persoanele date i-a propus să cumpere articole vestimentare sportive. Acesta avea în vânzare maiouri pentru bărbați cu inscripția „Adidas”, alte maiouri cu insignă care nu o cunoaște, costume sportive mai groase și mai subțiri, de marcă „Adidas” și altă marcă a cărei denumire nu o ține minte, mai avea și încălțăminte de culoare neagră. La întrebarea de unde au aceste haine, una din acele persoane i-a comunicat că fratele lui i-a transmis de peste hotare. Ea a privit hainele, a observat pe ele inscripția „Kelme” Din motiv că hainele i-au plăcut, a procurat de la el două maiouri cu mâneca lungă, tip sport, de culoare negru combinat cu galben și două perechi de blugi sportivi de aceeași marcă. Pentru aceste bunuri urma să achite suma de 500 lei, însă din motiv că nu avea la ea bani la acel moment, s-a înțeles cu acel băiat ca să revină mai târziu după bani. După plecarea acelor persoane, de ea s-au apropiat colaboratorii de poliție, care au întrebat-o de unde are hainele menționate, adică hainele sportive. Ea a comunicat că le-a procurat de la un băiat care urmează să se apropie după bani. Astfel, când s-au apropiat băieții pentru a primi banii de la ea, aceștia au fost reținuți de către colaboratorii de poliție. Bunurile pe care ea le-a procurat de la acel băiat (blugii și tricourile) au fost ridicate de la ea tot în aceeași zi de către colaboratorii de poliție. Persoanele care s-au apropiat și i-au propus spre vânzare bunuri sportive erau îmbrăcate în haine de același model care le propuneau la vânzare. Persoana de la care a procurat bunurile este un băiat tânăr, slab înalt, cu păr deschis. Fiindu-i prezentată fotografia lui Oleinikov Ivan din materialele cauzei penale, a indicat că îl recunoaște pe acesta ca fiind persoana de la care a procurat bunurile menționate;

- *informație 902*, potrivit căreia, la data de 13.06.2018, ora 11:08, pe adresa mun. xxxxxxxx, a avut loc un furt din depozit (vol.I, f.d.5);

- *demersul administrației SRL „Telius-C.C.C”*, potrivit căruia se solicită atragerea la răspundere penală a persoanei, care în perioada de timp de la 11.06.2018, până la 13.06.2018, orele 10:00, a sustras articole sportive în mărime de 90700 lei, din depozitul amplasat în mun. xxxxxxxx, fiind anexată lista bunurilor sustrate și facturi invoice (vol.I, f.d.6-11);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.06.2018*, obiect al cercetării fiind depozitul SRL „xxxxxxx.” amplasat pe bd. xxxxxxxx, unde au fost ridicate 7 folii adezive, dintre care 5 urme papilare, și două cu urme palmare și un chiștoc uscat marca „Routhmos” (vol.I f.d.15-29);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.06.2018*, obiect al cercetării fiind 150 x 50 m fâșie forestieră amplasată în spatele localului „xxxxxxx”, din str. xxxxxxxx. În iarbă a fost depistată o pungă de culoare neagră în care se află o pereche de adidași sport marca „Kelme” de culoare alb combinat cu sur și negru. (vol.I, f.d. 30-36);

- *procesul-verbal de ridicare din 25.06.2018*, conform căruia de la reprezentantul părții vătămate, Nazarenco Serghei a fost ridicată o fila A4 ce conține lista bunurilor

sustrase de la SRL „xxxxxxx.”. (vol.I, f.d.52);

- *lista bunurilor sustrate de la depozit conform datelor contabile la 12.06.2018*, din care rezultă că, costul total al bunurilor sustrate este de 255300 lei (vol.I, f.d.53);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2018*, obiect al examinării fiind o pungă de culoare neagră cu inscripția de culoare verde, de tip calendar 2018, în care se află o pereche de încălțăminte de tip sport, ridicate în rezultatul cercetării la fața locului din 19.06.2018. Încălțăminte este de culoare sur combinat cu alb și negru, mărimea 44 tip euro. Încălțăminte este murdară de glod. (vol.I, f.d.54);

- *procesul-verbal de ridicare din 19.06.2018*, conform căruia de la martorul Boicenco Mihail a fost ridicat un pachet transparent, în care se află o pereche de adidași de culoare albastru combinat cu galben, de mărimea 45. (vol.I, f.d.57);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2018*, obiect al examinării fiind un pachet cu inscripția „Arcebis” pe care este lipit o inscripție 0012184.090.066, o pereche de adidași marca „Kelme” de culoare albastră, cu talpa albă și șireturi de culoare galbenă și o poză format A 4, pe care este reprezentat cet. Oleinikov Ivan, care în mână dreaptă ține adidașii examinați. (vol.I, f.d.62);

- *procesul-verbal de ridicare din 19.06.2018*, conform căruia de la martorul Ureche Elena a fost ridicat un maiou de culoare negru combinat cu galben de marca „Kelme”, cu mărimea europeană XXL. (vol.I, f.d.65);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2018*, obiect al examinării fiind maioul de culoare negru combinat cu galben de marca „Kelme”, cu mărimea europeană XXL. (vol.I, f.d.66);

- *procesul-verbal de ridicare din 19.06.2018*, conform căruia de la martorul Golban Tomas au fost ridicate 40 perechi de încălțăminte de marca „Kelme”, un adidas pe piciorul stâng de mărimea 41, o pereche de adidași marca „Kelme”, 9 perechi de blugi marca „Arcebis”, 3 perechi de blugi marca „Kelme”, 7 costume sportive marca „Kelme”, o geantă sportivă marca „Kelme”. (vol.I, f.d.70);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2018*, obiect al examinării fiind 40 perechi de încălțăminte de marca „Kelme”, un adidas pe piciorul stâng de mărimea 41, o pereche de adidași marca „Kelme”, 9 perechi de blugi marca „Arcebis”, 3 perechi de blugi marca „Kelme”, 7 costume sportive marca „Kelme”, o geantă sportivă marca „Kelme”. (f.d.I, f.d.72-73, 99);

- *procesul-verbal de ridicare din 21.06.2018*, conform căruia de la martorul Golban Tomas a fost ridicat o pereche de adidași marca „Kelme” de culoare negru combinat cu alb, de mărimea 42, o minge de fotbal marca „Kelme”. (vol.I, f.d.102);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2018*, obiect al examinării fiind o pereche de adidași marca „Kelme” de culoare negru combinat cu alb, de mărimea 42 și o minge de fotbal marca „Kelme”. (vol.I, f.d.103-106);

- *procesul-verbal de colectare a mostrelor din 19.06.2018*, conform căruia de la Oleinikov Ivan au fost colectate mostre de amprente digitale. (vol.I, f.d.112);

- *procesul-verbal de colectare a mostrelor din 19.06.2018*, conform căruia de la Gavriliuța Piotr au fost colectate mostre de amprente digitale. (vol.I, f.d.114);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2907 din 25.06.2018*, conform căruia două urme papilare copiate pe două pelicule de tip scotch din cele 7 ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 13.06.2018 din depozitul SRL „xxxxxxx.”, amplasat pe

xxxxxxx, sunt valabile pentru identificarea persoanei. Astfel, aceste două urme papilare au fost create de către cet. Oleinikov Ivan cu degetul inelar al mâinii stângi și palma mâinii stângi. (vol.I, f.d.120- 134);

- *corpuri delictive*: 44 perechi de adidași „Kelme”, un adidas fără pereche „Kelme”, o minge de fotbal „Kelme”, un maiou „Kelme”, 9 perechi de blugi „Acerbis”, 3 perechi de blugi „Kelme”, 7 costume sportive „Kelme”, o geantă sportivă „Kelme”, au fost transmise spre păstrare reprezentantului părții vătămate Nazarco Serghei. (vol.I, f.d.109-110).

Reieșind din cele relatate, instanța de apel a considerat că, prima instanță corect a constatat că, prin acțiunile sale inculpatul Oleinikov Ivan, a comis infracțiunile art. 186 alin. (5) din Codul penal.

Instanța de apel a menționat că:

- potrivit art. 113 din Codul penal se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători;

- potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni;

- Oleinikov Ivan a atentat la *obiectul juridic special* - relațiile sociale cu privire la posesia bunurilor mobile, iar în plan secundar a atentat la obiectul material-care îl constituie, în speță articole sportive de marca „Acerbis” și „Kelme”;

- *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.186 din Codul penal, se caracterizează prin: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilicită și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Prin urmare, aplicând la caz circumstanțele enunțate supra, instanța a constatat cu certitudine întregirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.186 din Codul penal, or, Oleinikov Ivan, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în depozitul situat pe bd. Iu. Gagarin 14, mun. Chișinău, de unde împreună cu încă o persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă, pe ascuns au sustras bunurile părții vătămate.

Instanța a precizat că, potrivit art.126 alin. (11) Cod penal, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit Hotărârii de Guvern nr.54 din 17.01.2018, a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, în mărime de 6150 lei, respectiv, proporții deosebit de mari constituie suma care depășește 246000 lei.

În speță, potrivit listei bunurilor sustrate de la depozit conform datelor contabile la 12.06.2018, suma totală a bunurilor sustrate constituie 255 300 lei, astfel acțiunile

inculpatului Oleinikov Ivan se încadrează juridic în baza art. 186 alin. (5) Cod penal - cu agravanta "*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari*".

La capitolul dat, s-a reținut că, deși inițial, la faza urmăririi penale, a fost invocată suma prejudiciului cauzat în cuantum de 90 700 lei, ulterior reprezentantul părții vătămate a indicat că, mărimea definitivă a prejudiciului a fost stabilit în urma inventarierii bunurilor. Totodată, instanța a reținut ca probă, care dovedește cuantumul bunurilor sustrase, anume lista anexată la f.d.53, or bunurile ridicate de la martorii, și ulterior transmise părții vătămate spre păstrare, depășesc cantitatea indicată în lista anexată la f.d.7. prin urmare, astfel, a fost dovedită suma prejudiciului cauzată părții vătămate SRL „Telius” în urma săvârșirii infracțiunii.

Prin calificativul „*prin pătrundere în încăpere*” se înțelege intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere (construcție menită pentru amplasarea bunurilor - depozit), cu scopul sustragerii. La caz, în ședința de judecată s-a constatat că pătrunderea în încăpere a fost comisă prin forțarea geamului.

Cu referire la calificatul „*săvârșirea faptei de două sau mai multe persoane*”, atât în cazul în care la furt, au participat în comun doi sau mai mulți autori fără o înțelegere prealabilă între ei, cât și în cazul în care au participat două sau mai multe persoane care s-au înțeles în prealabil. Existența înțelegerii prealabile între coautori nu influențează asupra calificării, săvârșite de două sau mai multe persoane, dar trebuie luată în considerație la individualizarea pedepsei. În speță, fapta a fost săvârșită de două persoane - Oleinikov Ivan și o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă în procedura separată. Cercetând în ansamblu probele administrate la dosar, rezultă că sustragerea a fost comisă de două persoane. Deci, cu certitudine rezultă existența calificativului agravant „*săvârșită de două persoane*” în acțiunile inculpatului. Fapta fiind săvârșită de Oleinikov Ivan în calitate de coautor.

Sub aspectul *laturii subiective*, infracțiunea incriminată se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. În acest sens, intenția directă a fost confirmată circumstanțele de fapt stabilite în cauza penală, și anume că, inculpatul după sustragerea bunurilor a părăsit locul faptei, ulterior încercând să vândă bunurile sustrase altor persoane, fapt confirmat prin declarațiile martorului Ureche Elena, cât și prin procesele-verbale de ridicare a bunurilor sustrase de la diferite persoane. În opinia instanței, părăsirea locului faptei cu bunurile sustrase, cu vânzarea ulterioară a acestora diferitor persoane - denotă prezența laturii subiective și scopului de cupiditate în atitudinea lui Oleinikov Ivan față de fapta comisă și urmările acesteia.

Furtul se consideră consumat din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani. În speță, inculpatul Oleinikov Ivan este subiect al infracțiunii, deoarece la momentul comiterii faptelor infracționale era persoană responsabilă cu vârsta de 32 ani.

Astfel, instanța de apel analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente,

concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părților vătămate și a martorilor audiați, din care Colegiul îndubitabil stabilește că vinovăția inculpatului Oleinikov Ivan în comiterea infracțiunilor stabilite de art. 186 alin. (5) Cod penal, individualizate prin: „*Furt*”, adică, „*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari*”

Prin urmare, nu a fost admisă cererea apărării cu referire la necesitatea achitării inculpatului pe motiv că acțiunile inculpatului nu ar întruni elementele infracțiunii incriminate.

La numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatei Oleinikov Ivan instanța de fond a reiterat prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 - 78 din Codul penal și le-a aplicat corespunzător.

Reieșind din circumstanțele cazului, la stabilirea pedepsei, instanța de apel a reținut că conform art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. art. 186 alin.(5) Cod penal (sanctiunea căreia prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 12 ani), face partea din categoria celor grave, Oleinikov Ivan nu se află la evidența medicilor narcolog sau psihiatru, este divorțat, are un copil minor la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, anterior a fost judecat, pentru infracțiuni similare, la evidența medicul narcolog și psihiatru nu se află.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a inculpatului sau circumstanțe agravante, conform prevederilor art.76, 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Astfel, apreciind gradul prejudiciabil al faptei comise, personalitatea Oleinikov Ivan, circumstanțele atenuante stabilite, circumstanțele preinfracționale, instanța de apel a considerat că instanța de fond justificat și motivat a reținut că pentru a asigura realizarea scopului legal al pedepsei, în privința acesteia urmează a aplica pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 8 (opt) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată SRL „xxxxxxx.”, prin care solicită încasarea din contul inculpatului Oleinikov Ivan a prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 255300 lei, instanța de apel a preluat concluzia instanței de fond privind admiterea acesteia în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirii să decidă instanța în ordinea civilă, deoarece potrivit ordonanței din 29.01.2018 (vol.1, f.d.109-110) părții vătămate i-au fost restituite pentru păstrare corpurile delictelor, care reprezintă în sine o parte din bunurile sustrase, astfel instanța este în imposibilitate de a se expune pe acest subiect în lipsa unei acțiuni civile cu indicarea cerințelor concrete și probelor care ar justifica cuantumul pagubelor.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, *recurs ordinar declară avocatul Danciuc Ghenadie în numele inculpatului*, care invocând temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea lui Oleinikov Ivan, or, după caz, restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs

În susținerea recursului ordinar, avocatul reiterează argumente identice apelului declarat pe caz (*a se vedea pct. 3 a prezentei hotărâri*), suplimentar indicând că:

- instanța de apel nu și-a motivat hotărârea adoptată și pronunțată, nefiind dată deplină eficiență prevederilor art. 414 și 417 Cod de procedură penală;

- probelor li s-a dat o apreciere greșită;

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1)

pct. 11) Cod de procedură penală, referință depune procurorul, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, din motiv că este vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit textului recursului se invocă, temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin.1) pct. 6) Cod procedură penală, susținând, că *decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel si pct. 8) Cod de procedură penală, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Totodată, lecturând recursul declarat, Colegiul reține că acesta nu este motivat prin prisma temeiurilor de recurs indicate de către recurentă în partea dispozitivă a acestora, recurentul de fapt criticând modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele de fond și făcând deducții proprii referitor la acțiunile inculpatului.

Colegiul menționează că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede o listă exhaustivă de temeiuri pentru recurs, a cărei analiză denotă faptul că chestiunile privind aprecierea probelor nu sunt reflectate în conținutul acestui articol, astfel neconstituind un temei pentru recurs separat. Critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înlătuiește de către instanța de recurs.

7.1. Referitor la temeiul de recurs invocat de recurent, prin prisma art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stabilește că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, *în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii*, Colegiul penal, atestă că aceasta a omis să concretizeze prin ce se confirmă acestea, lipsind o motivare corespunzătoare în acest sens, referindu-se doar la aprecierea probelor.

Din atare considerente, Colegiul Penal respinge, ca nefondate, alegațiile titularului dreptului de recurs și reiterează că invocarea unor pretinse erori admise la etapa judecării cauzei de instanța de apel, urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora se circumscriu.

Argumentele expuse în recursul declarat la acest capitol, instanța de recurs le apreciază ca nefiind în măsura de a determina intervenția în soluția instanței de apel, fiind declarative și exprimând opinia subiectivă a recurentului.

Pe aceeași linie de considerente, Colegiul ține să evidențieze că, invocarea formală a unor temeuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu va face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Adică completarea cererii de recurs cu argumente de drept, care cu desăvârșire lipsesc aici, și care ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întregul proces penal.

Totodată, instanța de recurs constată că, temeiul menționat nu și-a găsit confirmare, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414, 415, 417 alin. 8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul apărării, motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii atacate, dispozitivul fiind expus clar și instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt.

Instanța de apel la adoptarea soluției de respingere, ca nefondat, a apelului declarat, și menținerea sentinței atacate fără modificări, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată. Totodată, instanța de recurs apreciază, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

Totodată, Colegiul penal menționează că, instanța de apel menținând sentința primei instanțe, fiind investită cu o situație de fapt, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus circumstanțele speței reținute în cauză și a concluzionat cert că se demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunii încriminate prin probele care sânt descrise și analizate obiectiv în decizia atacată.

În continuare, Colegiul penal constată că, recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de apel, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute de către instanța de recurs deoarece, conform art.101 alin.(2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei, instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Oleinikov Ivan privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(5) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

Totodată, Colegiul penal statuează că, critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înfăptuiește de către instanța de recurs.

Din considerentele expuse, Colegiul penal respinge argumentele recurentului în

partea dată, ca fiind de jure inadmisibile.

De asemenea, instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția lui Oleinikov Ivan, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a punctat minuțios și argumentat asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește, ceea ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România* din 16.02.2010, în pct.37 al Hotărârii a statuat că, dacă art.6 § 1 din Convenția EDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A nr. 288). Cu toate acestea, noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale și să nu se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (*Helle împotriva Finlandei*, 19 decembrie 1997).

Instanța de recurs conchide că toate probele materiale administrate în cauză coroborează între ele și indică direct la Oleinikov Ivan, ca fiind persoana care a comis infracțiunea prevăzute de art. 186 alin.(5) Cod penal.

7.2 Cât privește pretinsa eroare de drept prevăzută la pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, semnalată de recurent, instanța de recurs o consideră ca fiind contrară stării de fapt constatate la caz, deoarece acest temei este prezent atunci când instanța ce a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi situația prin care în hotărârea judecătorească s-a făcut referire la săvârșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective.

Reieșind din solicitările recurentului, Colegiul constată în primul rând ambiguitatea acestora, or, acesta solicită casarea deciziei cu *rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri*, după care înaintează solicitarea de *trimere a cauzei la o nouă rejudicare în instanța de apel*, solicitările respective fiind diametral opuse și excluzându-se reciproc.

La acest capitol, Colegiul menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Colegiul penal atestă că, prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei. Din acest motiv, instanțele întemeiat au conchis asupra vinovăției inculpatului în sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii imputate lui Oleinikov Ivan, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Astfel, Colegiul penal constată că argumentele din recurs sunt neîntemeiate, iar

motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi reținute, hotărârea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, pronunțată cu respectarea garanțiilor procesului echitabil prevăzute la art. 6 CEDO.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, la care se referă autorul recursului, nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei recurate.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Danciuc Ghenadie în numele inculpatului Oleinikov Ivan, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Danciuc Ghenadie în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2022, în cauza penală în privința lui *Oleinikov Ivan* xxxxxxxx, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 17 ianuarie 2023.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN