

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 17 octombrie 2013, declarat de

Țurcanu Eduard Mihail,

mun. Or.Fălești, str. Toma Ciorbă, 7,

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de fond: 20 septembrie – 17 octombrie 2013,

în instanța de recurs: 20 mai – 19 iunie 2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 17 octombrie 2013 a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea înaintată de Țurcanu Eduard, privind anularea ordonanței procurorului din 19 august 2013 de neîncepere a urmăririi penale și a ordonanței din 10 septembrie 2013 privind respingerea plîngerii.

În partea descriptivă a încheierii nominalizate este menționat că de către organul de urmărire penală a fost efectuată o cercetare complexă și multilaterală a tuturor circumstanțelor cauzei de pe rol.

2. În virtutea prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea a devenit irevocabilă.

3. La 24 aprilie 2014, Țurcanu Eduard a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea încheierii menționate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie admisă plîngerea și declarate nule ordonanțele contestate.

Recurentul a invocat că se consideră parte vătămată și prin încheierea contestată i se închide calea să obțină o verificare deplină și obiectivă a faptelor, deoarece în privința sa a fost comisă o infracțiune, fiindu-i lezate drepturile prevăzute la art. 19 Cod de procedură penală, art. 20 din Constituția RM și art. 6 din CEDO.

4. În referință, procurorul a indicat că recursul urmează a fi respins, deoarece odată cu modificările survenite în procedura penală, hotărîrile adoptate de judecătorul de instrucție în ordinea art.313 Cod de procedură penală nu mai pot fi examinate în ordine de recurs în anulare.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele

considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

5. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Țurcanu Eduard Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 17 octombrie 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 18 iunie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan