

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

17 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Victor Boico,

examinând cererea privind strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad, declarată de inculpatul

Patrașco Sergiu XXXX,
acuzat în baza art. 175, 173, 208¹ Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul Patrașco Sergiu a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită: „*De a admite sesizarea privind conflictul pozitiv de competență în cauza penală aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău nr. 1-20093079-01-1a-24112021, la învinuirea lui Patrașco Srgiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16.11.2021, judecător raportor M. Diaconu.*

De a strămuta către Curtea de Apel Bălți cauza penală nr 1-20093079-01-1a-24112021 la învinuirea lui Patrașco Srgiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16.11.2021”.

Motivul invocat este că: „*În cauza penală aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău nr. 1-20093079-01-1a-24112021, la învinuirea sa în ordine de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 16.11.2021, judecător raportor M. Diaconu există conflict pozitiv de competență fiindcă la momentul săvârșirii faptei de care este învinuit era competență de a examina cauza în ordine de apel Curtea de Apel Bălți, dar nu Curtea de Apel Chișinău. Prin urmare, urmează cauza în apel de a fi examinată de către Curtea de Apel Bălți. Toate modificările de competență a Curții de Apel Bălți au avut loc după ce a fost săvârșită fapta de care este prezumat vinovat. Această cauză urmează a fi examinată de Curtea de Apel Bălți, dar nu de Curtea de Apel Chișinău fiindcă toate sentințele Judecătoriei Ungheni la momentul săvârșirii presupusei fapte se examinau în ordine de apel de Curtea de Apel Bălți”.*

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 45 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, **când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență),** conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. Instanța ierarhic superioară comună **este sesizată,** în caz de conflict pozitiv,

de către instanța care ultima s-a declarat competentă. În toate cazurile, sesizarea se poate face de părțile în proces. Până la soluționarea conflictului pozitiv de competență, procedura se suspendă. Instanța care ultima s-a declarat competentă efectuează actele și ia măsurile ce nu suferă amânare.

Însă, în speță lipsesc condițiile prevăzute de lege ale unui eventual conflict pozitiv de competență, ori, nu există două sau mai multe instanțe care s-ar fi declarant competente de a judeca cauza de pe rol.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal *se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei* în instanța judecătorească.

Iar, conform art. 35 din Legea privind organizarea judecătorească, *Judecătoria Ungheni face parte din circumscripția în care își exercită competența Curtea de Apel Chișinău.*

Prin urmare, argumentele inculpatului privind incompetența Curții de apel Chișinău de a judeca respectiva cauză penală este neîntemeiată, fiind lipsită de orice suport legal.

În al doilea rând, conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de inculpat și reproduse la pct. **I.** din prezenta decizie, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Pe lângă aceasta, esența motivelor menționate de inculpat, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DISPUNE :

Respingerea cererii inculpatului Patrașco Sergiu XXXX privind strămutarea judecării cauzei penale, în care este acuzat pe art. 175, 173 și 208¹ Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Victor Boico