

Dosarul nr. Ira-1625/2022  
1-21071602-01-Ira-30112022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**18 ianuarie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte – Timofti Vladimir  
Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Zagorneanu Artur în numele inculpatului Anghel Vladimir prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe

*Anghel Vladimir xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 14.05.2021-03.03.2022;
2. Instanța de apel: 03.06.2022-21.09.2022;
3. Instanța de recurs: 30.11.2022-18.01.2023.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 martie 2022, Anghel Vladimir, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință, Anghel Vladimir, a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru cumul parțial de pedepse, i s-a stabilit lui Anghel Vladimir o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.07.2020 și i s-a stabilit lui Anghel Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a

exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a dispus încasarea din contul lui Anghel Vladimir în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 4 480 lei (patru mii patru sute optzeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Angel Vladimir, urmărind scopul consumului de droguri, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a intrat în posesia a 25 (douăzeci și cinci) de pachete de tip „zip-lock” în care se afla substanță de culoare albă-gălbuie, pe care le-a transportat și păstrat asupra sa, până la data de 21.03.2021, aproximativ ora 18 și 10 min atunci când aflându-se în xxxxx, a fost stopat de către colaboratorii de poliție și condus la Inspectoratul de Poliție Botanică mun. Chișinău, unde a predat benevol pachetele menționate, în care potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1195 din 29.03.2021 în concluziile acestuia se indică că se află substanță de culoare albă-gălbuie, cu aspect cristalin, ce reprezintă substanța stupefiantă PVP, în cantitate de totală de 13,87 g, care potrivit Hotărârii de Guvern nr. 79 din 23 ianuarie 2006, reprezintă proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Angel Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: „circulația ilegală a substanțelor narcotice, adică, păstrarea substanțelor narcotice, stupefiante, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare”.

La 17.05.2020, în jurul orelor 17:45, de către colaboratorii Batalionului de Patrulare și Reacționare Operativă al Direcției Poliție a mun. Chișinău. xxxxx, a fost stopat și reținut cet. Anghel Vladimir, care avea asupra sa un pachetel de tip zip-lock, în care se afla substanță sub forma de praf și pulbere de culoare albă, care au fost găsite, păstrate și transportate de numitul, urmând a fi utilizate în scopul personale, fără scop de înstrăinare.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2277 din 09.06.2021, substanța solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoare albă, ridicată de la cet. Anghel Vladimir, conținea amfetamin care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 0.143 g.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului, amfetamin este inclus în Tabelul II, Lista nr.2, Substanțe stupefiante, iar masa totală de 0,143 gr., în baza Hotărârii Guvernului nr.79 din 2.3.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Angel Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, după indicii calificativi: „păstrarea și transportarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare”.

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel* de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Sturzu Veaceslav, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care să-i fie menținută condamnarea lui Anghel Vladimir în baza art. 217 alin. (2) și 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, aplicându-i:

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal - pedeapsa sub formă de 1 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - pedeapsa sub formă de 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal - pentru cumul parțial de pedepse, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de 6 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 84 alin. (4) și 85 alin. (1) Cod penal - prin adăugarea parțială a părții neexecutate a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.07.2020 (4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis), a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de 10 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități ce țin de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani. De menținut celelalte dispoziții ale sentinței.

**2.1** În motivarea apelului procurorul a indicat că:

- instanța de judecată, la stabilirea mărimii pedepsei închisorii, s-a bazat pe faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă și alta ușoară, a recunoscut vina la etapa urmăririi penale, a fost anunțat în căutare și nu s-a prezentat la nici o ședință de judecată, are antecedente penale, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza „consumator de substanțe narcotice (hașiș)”, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare;

- instanța de judecată, la aplicarea și cumularea pedepselor cu închisoarea, nu a apreciat corespunzător personalitatea inculpatului, și anume faptul că, a fost anunțat în căutare și nu s-a prezentat la nici o ședință de judecată, are antecedente penale, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza „consumator de substanțe narcotice (hașiș)”, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare;

- reieșind din faptul că anterior inculpatul a fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare, fiindu-i aplicată o pedeapsă prea blândă, nu înseamnă că acesta își va corecta comportamentul, va duce la respectarea ordinii stabilite în societate, ci dimpotrivă poate fi predispus, motivat la comiterea de noi infracțiuni similare sau de alt gen. Prin urmare, acuzarea insistă că, circumstanțele reale și personale reținute în sarcina lui Anghel Vladimir, indică la faptul că pentru a atinge scopul pedepsei prevăzut de legiuitor la art. 61 Cod penal, cel mai eficient mijloc de corectare a acestuia este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen mai mare, din care motive, se apreciază că aplicarea unei asemenea pedepse va atinge scopul pedepsei penale;

- instanța nu a dat apreciere obiectivă circumstanțelor menționate mai sus, nu a luat în considerație persoana celui vinovat, modalitatea de comitere a infracțiunii, comportamentului inculpatului. Toate aceste momente determină necesitatea emiterii unei decizii de condamnare a inculpatului, cu aplicarea unei pedepse mai aspre, astfel urmând a fi restabilită echitatea socială și în special prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni din partea inculpatului.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2022 a fost admis apelul, casată parțial sentința, în partea individualizării pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Anghel Vladimir, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privare de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privare de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu art. 85 Cod penal s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privare de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

**3.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul a comis anume infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de apel a constatat cu certitudine că, Anghel Vladimir a comis infracțiunile prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: „*circulația ilegală a substanțelor narcotice, adică, păstrarea substanțelor narcotice, stupefiante, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare*” și art. 217 alin. (2) Cod penal, după indicii calificativi: „*păstrarea și transportarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare*”.

Din textul apelului formulat de către acuzatorul de stat, instanța de apel a reținut că, sentința este contestată doar în partea individualizării pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, respectiv temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin. (2) Codul procedură penală, lipsește.

Cu referire la soluția primei instanțe privind individualizarea pedepsei în privința inculpatului Anghel Vladimir, instanța de apel a apreciat-o ca fiind eronată, iar discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei denotă ignorarea unor aspecte evidente, ce au relevat drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și greșit motivate în privința aplicării pedepsei ultimului.

Instanța de apel la stabilirea pedepsei, a ținut cont că, infracțiunile comise de inculpat fac parte din categoria celor ușoare (art. 217 alin. (2) Cod penal) și grave (art. 217 alin. (4) Cod penal), de fapta comisă, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale referitoare la ocrotirea sănătății publice, de persoana celui vinovat, că inculpatul a recunoscut vina la etapa urmăririi penale însă, ulterior nu s-a prezentat la ședințele de judecată fiind anunțat în căutare, de faptul că anterior a fost judecat (f.d-246, f.d. 43), fapt ce denotă că, inculpatul nu a făcut careva concluzii pentru sine, continuând comportamentul antisocial prin săvârșirea de noi infracțiuni.

Instanța de apel a constatat că, la materialele cauzei lipsesc careva acte de individualizare a personalității inculpatului, cu excepția faptului că Anghel Vladimir nu se află la evidența medicului psihiatru, însă se află la evidența medicului narcolog din 22.02.2020 cu diagnoza „consumator de substanțe narcotice (hașiș)” (f.d. 39).

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, careva circumstanțe atenuante la caz instanța de apel nu a reținut, inclusiv în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în calitate de circumstanță agravantă la caz a fost stabilită - săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată pentru infracțiune similară.

În contextul dat, instanța de apel a admis ca întemeiate criticile invocate de acuzatorul de stat împotriva concluziilor primei instanțe referitor la individualizarea pedepsei stabilite ultimului, ca fiind individualizată greșit, or din materialele cauzei, instanța de apel a stabilit contrariul celor invocate în conținutul sentinței.

Sub acest aspect, instanța de apel a atestat că, deși inculpatul Anghel Vladimir anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni similare, ultimul careva concluzii nu și-a făcut, nu a pășit pe cale corijării, deși i s-a acordat șansa de a-și corija conduita și a demonstra că cele comise constituie un incident în biografia acestuia, însă în final acestea au fost ignorate, ultimul săvârșind din nou infracțiuni cu intenție, care atentează relațiile sociale referitoare la ocrotirea sănătății publice și care reflectă o tendință ascendentă în societate.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului Anghel Vladimir va fi posibilă prin izolarea acestuia de societate cu stabilirea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privire de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În circumstanțele descrise, luând în considerație normele legale și practica judiciară, instanța de apel cu referire la prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare stabilite supra pentru fiecare

infracțiune, a stabilit inculpatului Anghel Vladimir pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 6 (șase) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privare de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Totodată, instanța de apel la stabilirea pedepsei a aplicat prevederile art. 85 Cod penal, reieșind din faptul că, la data săvârșirii infracțiunilor în prezenta cauză, inculpatul Anghel Vladimir se afla în termenul de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen de la executarea pedepsei închisorii stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.07.2020, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, și condamnat la închisoare pe un termen de 4 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani, iar, în conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită inculpatului Anghel Vladimir a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

Astfel, instanța de apel, în conformitate cu art. 85 Cod penal a stabilit inculpatului Anghel Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privare de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată cu **recurs ordinar** de către avocatul Zagorceanu Artur în numele inculpatului Anghel Vladimir care, neindicând careva temei prevăzut la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea parțială a deciziei în partea aplicării pedepsei, în cauza penală în privința lui Anghel Vladimir, cu menținerea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03 martie 2022.

4.1. În motivarea recursului avocatul indică că:

- pe parcursul urmăririi penale Anghel Vladimir și-a recunoscut vina și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii comise. Urmare celor expuse inculpatului i s-a aplicat o pedeapsă prea aspră;

- la stabilirea pedepsei, prima instanță a ținut cont de prevederile art.7, 75 Cod penal și anume, gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunile comise de inculpat fac parte din categoria celor ușoare și grave, de fapta comisă, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale referitoare la ocrotirea sănătății publice, de persoana celui vinovat, că inculpatul Anghel Vladimir a recunoscut vina la etapa urmăririi penale dar, ulterior nu s-a prezentat la ședințele de judecată fiind anunțat în căutare, are antecedente penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, și anume că acesta poate fi reeducat doar prin izolarea reală de societate. Totodată, prima instanță a ținut cont și de faptul că inculpatul Anghel Vladimir stă la evidența medicului narcolog din 22.02.2020 cu diagnoza „consumator de substanțe narcotice”;

- inculpatul Anghel Vladimir are o vârstă tânără;

- în circumstanțele concrete ale cauzei, o pedeapsă atât de aspră stabilită de instanța de apel poate trezi sentimente de nedreptate, jignire, neîncredere în lege și poate genera consecințe contrare scopului urmărit, adică corectării și reeducării inculpatului. Cu toate acestea, instanța de apel a aplicat o pedeapsă mai aspră decât cea stabilită de prima instanță prin ce și-a asumat rolul acuzatorului de stat încălcând prevederile art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală;

- prin faptul că s-a manifestat în folosul acuzării, instanța de judecată nu a fost imparțială, prin urmare, a fost încălcat dreptul inculpatului Anghel Vladimir la examinarea cauzei sale de către o instanță imparțială, care este o parte componentă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1) al Convenției Europene, deci procesul în privința lui Anghel Vladimir nu a fost unul echitabil;

- instanța de apel nu a respectat prevederile art. 79 alin.(1) Cod penal și a aplicat inculpatului o pedeapsă prea aspră în raport cu fapta comisă și consecințele acesteia, neluând în considerație faptul că inculpatul și-a recunoscut pe deplin vina, a colaborat activ cu organele de urmărire penală.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Zagorceanu Artur în numele inculpatului Anghel Vladimir în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup> Cod procedură penală, procurorul a depus referință, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia invocând că, instanța de apel, just a ajuns la concluzia condamnării lui Anghel Vladimir în baza art.217 alin.(2) și art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, la pedeapsă definitivă în formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități ce țin de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Or, această soluție a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.7,61,75,76-78 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unor infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, s-a constatat, că instanța de apel condamnându-l pe Anghel Vladimir la pedeapsa definitivă cu închisoare, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de scopul și motivul acestora, de persoana celui vinovat (*anterior judecat pentru comiterea infracțiunilor similare*), de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final aplicându-i lui Anghel Vladimir, o pedeapsă echitabilă.

Totodată, din materialele cauzei penale nu rezultă existența cărorva circumstanțe excepționale în privința inculpatului Anghel Vladimir, care ar determina instanța să-i aplice acestuia prevederile art.79 Cod penal.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosar și a motivelor invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit textului recursului declarat, Colegiul penal atestă că, recurentul nu indică careva temei pentru recurs prevăzut la art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă criticile aduse se referă la pedeapsa aplicată inculpatului și se subscriu temeiului de casare prevăzut la pct. 10) alin. (1) al normei precizate, potrivit căroră *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Din textul recursului, Colegiul reține că, autorul nu contestă starea de fapt stabilită de către instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte, însă recurentul își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de apel în partea stabilirii pedepsei inculpatului, considerând de fapt că nu a fost individualizată corect și aceasta este prea aspră.

Astfel, verificând hotărârea atacată sub aspectul individualizării corecte a pedepselor, temei prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată lipsa cărorva temeiuri de casare, deoarece instanța de apel și-a motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75-77, 84, 85 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolelor imputate acestuia.

Cu referire la recursul declarat de către avocatul Zagorceanu Artur în numele inculpatului Anghel Vladimir, instanța de recurs ține să menționeze că, argumentele invocate sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, deoarece la examinarea cererii de recurs, nu s-au constatat careva temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, întrucât soluția instanței de apel, potrivit căreia corectarea și reeducarea inculpatului Anghel Vladimir este posibilă prin izolarea acestuia de societate cu stabilirea în privința acestuia a pedepsei definitive în baza art. 84 alin.(1) și art. 85 Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu privire de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani este una legală și întemeiată.

Această concluzie este argumentată, bazată pe cumulul de probe, verificate și apreciate de instanța de apel, iar argumentul recurentului precum că, *„instanța de apel a aplicat inculpatului o pedeapsă pre aspră fără a ține cont că, pe parcursul urmăririi penale Anghel Vladimir și-a recunoscut vina și a contribuit activ la descoperirea*

*infracțiunii comise, are o vârstă tânără*”, urmează a fi respins deoarece instanța de apel, la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei, prevăzute de art.61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art.75 Cod penal, de circumstanțele cauzei și anume că inculpatul a comis o infracțiune din categoria celor ușoare, alta din categoria celor grave, în cadrul urmăririi penale a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii comise, iar ulterior s-a eschivat de a se prezenta la ședințele de judecată fiind anunțat în căutare.

Totodată, instanța de recurs menționează că, pedeapsa stabilită inculpatului de către instanța de apel este echitabilă și în limitele prevederilor articolelor încriminate, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului or, Anghel Vladimir fiind anterior condamnat, pe un termen de probă, pentru infracțiuni similare nu a făcut careva concluzii, nu a mers pe calea corijării și a comis alte două infracțiuni circumstanțe care indică că, în privința inculpatului aplicarea unei pedepse mai blânde sau cea stabilită de către prima instanță, după cum solicită apărarea nu-și va atinge scopul pedepsei penale și nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului.

Urmează a fi respins argumentul recurentului precum că, *o pedeapsă atât de aspră stabilită de instanța de apel poate trezi sentimente de nedreptate, jignire, neîncredere în lege și poate genera consecințe contrare scopului urmărit, adică corectării și reeducării inculpatului*. Sub acest aspect Colegiul menționează că, inculpatul fiind anterior condamnat la închisoare prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.07.2020, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, în conformitate cu art. 90 Cod penal, i s-a acordat posibilitatea că prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată și-și va face concluziile necesare de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale, iar prin aplicare, iar pedeapsa stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Subsidiar, Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

La fel, nu poate fi reținut argumentul avocatului Zagorceanu Artur în numele inculpatului Anghel Vladimir precum că, *„instanța de apel nu a respectat prevederile art. 79 alin.(1) Cod penal*. Sub acest aspect, Colegiul menționează că, prevederile respective nu pot fi aplicate față de inculpat din considerentul că, în cauză nu s-au constatat circumstanțe excepționale sau alte cauze, ce justifică aplicarea prevederilor articolului 79 Cod penal. Or, potrivit normei date, pot fi recunoscute circumstanțe excepționale ale cauzei, acele circumstanțe, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei

infrațiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, iar în speță asemenea circumstanțe nu au fost stabilite. Astfel, circumstanțele excepționale invocate de recurent întru aplicarea față de inculpată a prevederilor art.79 Cod penal, și anume „*recunoașterea pe deplin a vinei, a colaborat activ cu organele de urmărire penală*”, nu pot fi reținute și urmează a fi respinse or, acestea conform art. 76 Cod penal sunt circumstanțe atenuante și au fost luate în considerație la stabilirea pedepsei inculpatului Anghel Vladimir.

În concluzie, Colegiul penal constată că, la stabilirea pedepsei lui Anghel Vladimir, instanța de apel a dat deplină eficiență împrejurărilor cauzei, considerând că, acestuia i-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat, pedeapsa fiind individualizată conform prevederilor legale.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, iar recursul ordinar declarat fiind vădit neîntemeiat condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

**8.** În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocatul Zagorneanu Artur în numele inculpatului Anghel Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Anghel Vladimir xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală pronunțată la **18 ianuarie 2023**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie