

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența :

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Năstase Andrei în numele inculpaților Țopa Viorel și Paveliu Răzvan împotriva încheierilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 și Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 aprilie 2014 în cauza penală în privința lui

Țopa Viorel,

și

Paveliu Răzvan

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 16 mai 2014- pînă la 11 iunie 2014 (instanța de recurs în anulare).

CONSTATĂ :

1. În Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a parvenit spre examinare dosarul penal în privința lui Țopa Viorel și Paveliu Răzvan, cauza fiind repartizată judecătorului, Pavliuc Ghenadie.

La 15 octombrie 2013, avocatul Năstase Andrei a înaintat recuzare judecătorului Pavliuc Ghenadie, Președintelui Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Sternioală Oleg și întreg completului de judecători ai aceleiași instanțe.

2. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 octombrie 2013, cauza penală a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recuzare.

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, cererea de recuzare înaintată de avocatul Năstase Andrei în numele inculpaților Țopa Viorel și Paveliu Răzvan a fost admisă parțial, casată încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17.10.2013 și dispusă restituirea cauzei în aceiași instanță, pentru examinare în fond a cererii de recuzare.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că în speță nu a fost respectată procedura de examinare a cererii de recuzare, cauza fiind transmisă la Curtea de Apel, contrar prevederilor art. 34-35 Cod de procedură penală.

Colegiul penal a conchis că inițial urma a fi examinată în fond cererea de recuzare a judecătorului Gh. Pavliuc, căruia cauza i-a fost repartizată spre examinare. Referitor la cererea de recuzare a Președintelui Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, Sternioală Oleg și întregului complet de judecători a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, cererea urmează a fi respinsă, deoarece potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod de procedură penală, nu poate fi admisă recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date.

La fel, Colegiul a menționat că argumentul invocat de avocatul Năstase Andrei, referitor la o posibilă influență a președintelui instanței de judecată asupra altor judecători împuterniciți de a soluționa cauza penală în privința lui Țopa V. și Paveliu R. este o presupunere.

4. Prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 aprilie 2014 cererea de recuzare înaintată judecătorului Ghenadie Pavliuc, de către avocatul Năstase Andrei în numele inculpaților Țopa Viorel și Paveliu Răzvan a fost respinsă.

În motivarea soluției adoptate instanța de fond a conchis că, examinând cererea de recuzare înaintată, nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorului Gh. Pavliuc, îndoielile fiind la nivel de suspiciuni, din care considerente cererea a fost respinsă.

5. Împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 și a încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 aprilie 2014 a declarat recurs în anulare avocatul Năstase Andrei, care a solicitat casarea încheierilor contestate cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recuzare declarate la 15 octombrie 2013, conform competenței și procedurii stabilite.

În argumentarea soluției solicitate recurentul a invocat următoarele:

- Cererea de recuzare nu a fost examinată în ordinea stabilită la art. 35 Cod de procedură penală;

- Cauza a fost examinată de un complet de Judecată imparțial;

- Pricina a fost examinată în instanța de fond în lipsa avocatului inculpaților;

- Instanța de fond nu a asigurat plenitudinea procesului, nu a întocmit nici procesul – verbal al ședinței de judecată, precum și nu a efectuat nici înregistrările audio a ședinței de judecată;

- Încheierea din 04 aprilie 2014 nu a fost motivată în modul corespunzător, contrar prevederilor art. 6 par. (1) al CEDO.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, verificând argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General

și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Instanța de recurs menționează, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către instanțele de judecată asupra cererilor de recuzare, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 33-35 Cod de procedură penală, adică în legătură cu rezolvarea chestiunii cu privire la recuzarea judecătorului, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Astfel, rezultă că recursul în anulare de pe rol, este declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, prin care însă nu a fost soluționat fondul cauzei penale, prin urmare nu are suport legal.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

7. În conformitate cu art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Năstase Andrei în numele inculpaților *Țopa Viorel* și *Paveliu Răzvan* împotriva încheierilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 și Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 aprilie 2014

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 iunie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev