

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir  
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând cererea președintelui interimar al Judecătoria Drochia, *Nogai Vasile*, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui *Spinei Liubovi*, în baza art. art. 69 alin. (1), 70 alin. (2), 317 alin. (2), 354 alin. (1) Cod contravențional, de la *Judecătoria Drochia* la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** În procedura Judecătoria Drochia, se află pe rol cauza contravențională în privința lui *Spinei Liubovi*, învinuită în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 70 alin. (2), 317 alin. (2), 354 alin. (1) Cod contravențional.

**2.** La 28 decembrie 2022, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea Președintelui interimar al Judecătoria Drochia, *Nogai Vasile*, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui *Spinei Liubovi*, la o altă instanță egală în grad, întrucât judecătorii Judecătoria Drochia sunt setați ca incompatibili din motiv că, anterior au declarat abținere de la examinarea cauzei, care au fost admise prin încheierile Judecătoria Drochia din 08.11.2022, 28.11.2022, 30.11.2022, 05.12.2022.

Astfel, susține că în cadrul Judecătoria Drochia nu se poate forma un complet de judecată pentru examinarea prezentei cauze, din motiv că judecătorii instanței sunt colegi de serviciu cu victima *Chistruga Rodica*, care este judecător al Judecătoria Drochia.

**3.** Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile Legii, Colegiul penal notează următoarele.

Potrivit art.374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Prin urmare, Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad. Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile, judecarea cauzelor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Însă, cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate desemna un judecător sau forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Conform art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Din materialele cauzei, Colegiul penal a stabilit că, judecătorii: *Craveț Vladimir, Rusu Ion, Robu Victoria, Grădinari Lucia*, sunt setați ca judecători incompatibili din motiv că, au fost admise declarațiile de abținere prin încheierile Judecătoriei Drochia, sediul Central din 08.11.2022, 28.11.2022, 30.11.2022, 05.12.2022 (f.d.37, 39-40, 42, 44-45, 47, 49-50, 52, 54-55).

Colegiul penal notează că, potrivit jurisprudenței CtEDO, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie și să se vadă că s-a făcut justiție.

Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În acest context, ținând cont de faptul că în cadrul Judecătoriei Drochia, nu este posibil de format complet de judecată, se impune strămutarea judecării cauzei contravenționale de la *Judecătoriei Drochia* la o altă instanță egală în grad - *Judecătoria Bălți, sediul Central*.

**4.** În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **D I S P U N E :**

Se admite cererea președintelui interimar al Judecătoriei Drochia, *Nogai Vasile*.

Se strămută judecarea cauzei contravenționale în privința lui *Spinei Liubovi*, în baza art. art. 69 alin. (1), 70 alin. (2), 317 alin. (2), 354 alin. (1) Cod contravențional, de la *Judecătoria Drochia* la **Judecătoria Bălți, sediul Central**.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 18 ianuarie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena