

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Victor Boico, Ghenadie Plămădeală,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2022, declarat de inculpatul

*Cerempei Mihail, XXXXX.*

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> 21.04.2021 - 05.11.2021,
<i>instanța de apel:</i>	30.11.2021 - 05.04.2022,
<i>instanța de recurs:</i>	16.06.2022 - 03.08.2022,
<i>instanța de recurs:</i>	17.10.2022 - 07.12.2022

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

**c o n s t a t ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 05 noiembrie 2021, Cerempei Mihail a fost condamnat în baza art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal la 2 ani închisoare și art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal la 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă de 2 ani și 2 luni închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, prin adăugirea pedepsei neexecutate aplicate conform sentinței Judecătoriei Edineț din 15.04.2021, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 2 ani și 4 luni închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executare în penitenciar de tip semiînchis de la reținere.

De la inculpat s-au încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 lei.

2. Instanța de fond a constatat că la 24 februarie 2021, aproximativ ora 17.20, inculpatul Cerempei Mihail, deținând permisul de conducere cu nr. B22269634T (România), pentru categoriile A, B, C și D, eliberat la data de 19.02.2020, a condus automobilul „Volvo s60”, n.î. XXXXXX XXX, prin XXXXXX, XXXXXX, unde a fost stopat de către angajații de poliție. Fiind aparent în stare de ebrietate, Cerempei Mihail, intenționat, manifestând superficialitate față de interdicția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, fiindu-i propus, a refuzat testarea alcoolică și la cerințele legitime ale colaboratorilor de poliție de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și colectării probelor biologice în cadrul acestui examen medical, a refuzat categoric, încălcând prevederile art. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit cărora conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

Tot el, a săvârșit infracțiunea de amenințare sau violență săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească, adică faptele prejudiciabile prevăzute de legea penală, în următoarele circumstanțe: la 24 februarie 2021, aproximativ ora 17.20, Cerempei Mihail, aflându-se în XXXXXX, XXXXXX, în apropierea gospodăriei lui Cerempei Petru, care este feciorul său și, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul sistării activității de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul său, intenționat a aplicat violență nepericuloasă pentru viață și sănătate față de colaboratorul de poliție Arhipov Oleg, agent principal în cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, manifestată prin lovirea acestuia cu pumnii în regiunea feții, colaboratorul de poliție intervenind pentru a documenta înștiințarea telefonică, care a fost înregistrată în REG - 2 al IP Edineț sub nr. 1857 din 12.05.2021, parvenit de la Cerempei Petru, locuitor al s. Lopatnic care a comunicat că tatăl său Cerempei Mihail este agresiv la domiciliu.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202119D0078 din 18.05.2021 la Arhipov Oleg s-a constatat echimoză la față, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil cu pumnul sau palma la data indicată și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Instanța a reținut că inițial, inculpatul a fost prezent la examinarea cauzei penale, iar ulterior, deoarece nu s-a prezentat în ședințele de judecată, a fost anunțat în căutare prin încheierea din 21.10.2021.

Totodată, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate a fost confirmată prin probele administrate, iar acțiunile lui urmează a fi încadrate pe art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, ca refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical și în baza art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, ca aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu

funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință.

3. Avocatul Nicolae Baban a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat pe art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal și încetarea procesului penal pe art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, cu atragerea la răspundere contravențională.

Apelantul a invocat că inculpatul nu a condus mijlocul de transport și nu a fost stopat de colaboratorii de poliție, iar automobilul staționa lângă casă.

Referitor la învinuirea pe art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, acțiunile inculpatului întrunesc semnele unei contravenții.

Totodată, instanța de fond nu s-a expus asupra posibilității aplicării prevederilor art. 90, 90<sup>1</sup> Cod penal în privința inculpatului.

4. Potrivit deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2022, **pronunțată integral la 03 mai 2022**, a fost casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Lui Cerempei Mihail, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 3 luni închisoare.

Lui Cerempei Mihail, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa de 4 luni închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal și art. 87 Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei aplicate conform sentinței Judecătorei Edineț din 15.04.2021, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 luni închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90<sup>1</sup> Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei stabilite lui Cerempei Mihail, urmând să execute primele 3 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar următoarele 3 luni au fost suspendate condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an, începând din 05.04.2022 cu includerea termenului aflării în arest în Republica Polonă din 24.12.2021 până la 20.01.2022 și perioada deținerii sub arest de la 24.01.2022 până la 05.04.2022.

Deoarece termenul închisorii este executat, Cerempei Mihail urmează să fie eliberat de sub arest imediat la momentul primirii de către Instituția penitenciară a copiei prezentei decizii.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a reținut că ședința de judecată a avut loc prin intermediul teleconferinței cu Penitenciarul nr.11-Bălți, unde se deține inculpatul.

Inculpatul și apărătorul au susținut apelul declarat, modificând cerințele inițiale și solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde. Inculpatul a recunoscut integral vina și a solicitat o pedeapsă nonprivativă de libertate, invocând probleme de sănătate și promițând că pe viitor nu va mai comite infracțiuni.

Totodată, probele administrate au demonstrat vina inculpatului, acestea fiind prezentate de acuzare în instanța de apel în respingerea argumentelor din apelul apărării.

Însă, la stabilirea pedepsei față de inculpat urmează să se țină cont de prevederile art. 76 Cod penal, și anume, prezența circumstanțelor atenuante.

**5.** La 01 iunie 2022, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței instanței de fond.

Recurenta a invocat că instanța de fond a ținut cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunilor comise de inculpat, de faptul că s-a eschivat de examinarea cauzei în instanța de fond, corect concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă numai cu izolarea de societate, prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea în limita sancțiunilor incriminate.

**6.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 03 august 2022, s-a dispus inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs a statuat că instanța de apel corect și-a motivat concluzia în partea stabilirii pedepsei inculpatului, acordând deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75, 84 alin. (1), (4), 87 Cod penal, în coraport cu art. 90<sup>1</sup> Cod penal, precum și ținând cont de gravitatea infracțiunilor comise, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală.

**7.** La **10 iunie 2022**, inculpatul declară recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei instanței de apel din 05.04.2022 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Recurentul invocă că decizia instanței de apel a recepționat-o la 10.05.2022.

Totodată, instanța de apel nu a luat în considerație toate motivele invocate în apel, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală.

**8.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată.

Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei la 05 aprilie 2022, în prezența inculpatului și avocatului, comunicând că decizia motivată va fi pronunțată pe 03 mai 2022, fapt realizat la această dată și consemnat în respectivul proces-verbal, în lipsa acestora, potrivit scrisorii nr. 2071 și 10692 din 04.05.2022, copia hotărârii motivate fiind expediată în adresa avocatului și penitenciarului în care se deținea inculpatul (*vol. II, f.d. 240-242, vol. III, f.d. 1, 13, 14, pct. 4. din decizie*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 03 mai 2022, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 03 iunie 2022.

Totodată, recursul ordinar al inculpatului a fost depus la oficiul poștal la 08 iunie 2022 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție pe 10 iunie 2022, adică este declarat peste termenul prevăzut de lege (*vol. III, f.d. 42, 45, pct. 7. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală nu prevede repunerea în termen a recursului ordinar, nicio altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita respectiva cale de atac.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce este declarat peste termen, recursul ordinar de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

9. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

### **d e c i d e:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Cerempei Mihail, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2022, pe motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 20 ianuarie 2023.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Victor Boico

Ghenadie Plămădeală