

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎNCHEIERE

20 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând sesizarea judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea cauzei contravenționale, privind învinuirea lui Cartaleanu Tudor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. La 01 septembrie 2022, pe rolul Judecătorei Cahul, sediul Central, a parvenit spre examinarea cauza contravențională cu nr. xxxx, privind învinuirea lui Cartaleanu Tudor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, fiind repartizată aleatoriu judecătorului – Bușuleac Mihail.

2. Prin încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central din 30 noiembrie 2022, judecătorul Bușuleac Mihail și-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Cartaleanu Tudor, în favoarea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, invocând prevederile art. 394 alin. (1), (1¹), 393 alin. (2) Cod contravențional - „justiția în cauzele contravenționale se desfășoară de către instanța de judecată conform competenței date prin codul contravențional”.

În cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin.(2) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.

Instanța a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. xxxx din 12.08.2022, întocmit de către agentul constator care reprezintă autoritatea INSP al IGP, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina 102, respectiv, competență de a judeca cauza contravențională este instanța de judecată din raza teritorială a autorității din care face parte agentul constator.

Prin urmare cauza contravențională urmează a fi remisă pentru examinare în fond instanței competente - Judecătorei Chișinău.

3. Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 19 decembrie 2022, a judecătorului Chisilița Violeta, a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție, cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Cahul, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Cartaleanu Tudor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru a pronunța încheierea instanța de judecată a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. xxxx din 12.08.2022, în privința lui Cartaleanu Tudor a fost întocmit de către agentul constatator, Rotaru Andrei, subofițer superior al Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al DP Sud a INSP al IGP.

Astfel, fapta contravențională a fost constatată de Serviciul Patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești, care este o subdiviziune DP Sud a INSP a IGP a MAI, or, potrivit art. 393 alin. (2) Cod contravențional „(...)cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția (...)”.

Astfel, constatând că, fapta contravențională care se impută lui Cartaleanu Tudor, a fost comisă în mun. Cahul, str. Prospectul Republicii, instanța și-a declinat competența în favoarea Judecătoriai Cahul, sediul Central, pentru a examina cauză contravențională în privința lui Cartaleanu Tudor, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

4. Soluționând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile Legii, Colegiul penal reține următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (*conflict pozitiv de competență*), ori își declină competența (*conflict negativ de competență*), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Astfel, având în vedere că între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Cahul, sediul Central a apărut conflictul negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Colegiul penal constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI nr. 05562014 din 12.08.2022, în privința lui Cartaleanu Tudor a fost întocmit de către

agentul constator, Rotaru Andrei, din cadrul subdiviziunii Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, cu sediul în mun. Cahul, str. 31 August 28-30, care se atribuie razei teritoriale a Judecătoriei Cahul.

Potrivit prevederilor art. 393 alin. (2) Cod contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1), se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

Totodată, excepția de la cele menționate supra, se regăsește în prevederile art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, potrivit cărora în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.

Respectiv, norma legală conținută în art. 394 Cod contravențional, stabilește derogări, instituind excepții de la regula de bază, adică, când contravenția nu se examinează de instanța competentă de la locul comiterii faptei, dar de către o altă instanță. Însă, legiuitorul condiționează aplicabilitatea competenței derogatorii de lipsa subdiviziunii teritoriale a autorității competente, condiție care este întrunită în speță.

În acest context, Colegiul penal conchide că, prezenta cauză, de învinuire a lui Cartaleanu Tudor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi examinată de către Judecătoria Cahul din motivul că, sediul subdiviziunii Serviciului de patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției de patrulare "Sud" a INSP al IGP se află în mun. Cahul.

5. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se stabilește, competența Judecătoriei Cahul, la examinarea cauzei contravenționale, în privința lui Cartaleanu Tudor, în baza art. 241 alin. (1) Cod Contravențional.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la **20 ianuarie 2023**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana