

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 17 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013, declarat de inculpatul

*Cucu Nicolae Grigore, născut la
09 iunie 1971, originar și locuitor al s. Costuleni, r-nul
Ungheni, cetățean al R. Moldova, fără antecedente
penale;*

în instanța de fond:

Termenul de examinare a cauzei

01 martie 2013 - 17 aprilie 2013,

în instanța de apel:

16 mai - 12 iunie 2013,

în instanța de recurs:

16 aprilie - 18 iunie 2014;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ungheni din 17 aprilie 2013, Cucu Nicolae a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal la 13 ani închisoare și în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, începînd cu 13 decembrie 2012.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare.

De la Cucu Nicolae s-a încasat în beneficiul părții vătămate Cernicov Galina prejudiciul material în sumă de 3051 lei și moral în mărime de 10.000 lei, și în favoarea părții vătămate Goian Vera prejudiciul material în sumă de 10.511 lei și moral în mărime de 10.000 lei.

2. În fapt, instanța a constatat că la 10.12.2012, în jurul orelor 23:30, inculpatul Cucu Nicolae, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflîndu-se în gospodăria cet. A. Goian din s. Costuleni, r-nul Ungheni, urmărind scopul lipsirii intenționate de viață a cet. G. Cernicov și A. Goian, pe fundalul relațiilor ostile avute cu fiica ultimei, G. Cernicov, cu care anterior s-a aflat în relații de concubinaj, pe motivul refuzului acesteia de a-i restitui datoria de 1000 lei, intenționat i-a aplicat cet. A. Goian trei

lovituri cu o bardă metalică în regiunea occipitală a capului, cauzându-i leziuni corporale periculoase pentru viață și sănătate, urmare a cărui fapt ea a decedat.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală din 18.12.2012, moartea cet. A. Goian a survenit în urma unei insuficiențe cardiovasculare acute, cauzată de trauma cranio-cerebrală deschisă cu fractură înfundată a osului occipital pe stînga, hematom intracerebral în regiunea lobului occipital stîng, dilacerare în regiunea emisferei cerebrale stîngi, hemoragie subarahnoidală în regiunea lobului occipital stîng și a cerebelului. Aceste leziuni corporale au fost produse de acțiunea unui obiect dur contodent cu suprafața limitată de acțiune însoțite cu simptome periculoase pentru viață și după acest criteriu se referă la vătămare gravă periculoasă pentru viață, între aceste leziuni corporale și pricina morții este legătură cauzală directă.

Tot el, în același timp și loc, avînd acelaș scop de a o lipsi intenționat de viață pe cet. G. Cernicov, din același motiv i-a aplicat multiple lovituri în diferite regiuni ale corpului cu o bară metalică și cu un cuțit, urmare a cărui fapt G. Cernicov a fost internată de urgență în secția de reanimare a spitalului raional Ungheni cu diferite leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză medico-legală din 20.12.2012, cet. G. Cernicov i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale: fractura osului 5 metocarpian a mîinii drepte, fractura osului 2 metocarpian a mîinii stîngi, traumă cranio-cerebrală acută închisă cu contuzie cerebrală minoră, multiple plăgi pe corp, edem pronunțat a ambelor mîini, echimoză în regiunea capului. Aceste leziuni corporale au fost produse prin loviri cu sau de corpuri dure contodente, posibil în timpul și circumstanțele descrise, și se referă la vătămare corporală medie cu dereglarea sănătății de lungă durată.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 145 alin. (1) Cod penal - omorul intenționat a unei persoane și în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal - tentativa de omor, adică acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvîrșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont că infracțiunea săvîrșită de inculpat este una deosebit de gravă, că inculpatul nu are antecedente penale, la locul de trai este caracterizat pozitiv, a săvîrșit infracțiunea în stare de ebrietate alcoolică.

3. Inculpatul a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie numită o pedeapsă mai blîndă.

Apelantul a menționat că instanța i-a determinat o pedeapsă prea dură, fără să ia în considerație că s-a căit sincer de cele comise, se afla în stare de alcoolism avansat, ce nu i-a permis de a conștientiza acțiunile sale, careva motiv real de a comite omorul cet. A. Goian nu a avut.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a relevat că instanța de fond a cercetat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, corect stabilind starea de fapt și just încadrînd juridic acțiunile inculpatului.

La stabilirea pedepsei instanța de fond a dat destulă eficiență prevederilor art. 7, 75, 61 Cod penal și a ținut cont că inculpatul nu are antecedente penale, este caracterizat pozitiv, dar a comis infracțiunile în stare de ebrietate.

5. La 25 martie 2013, inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie atenuată pedeapsa.

Recurentul a specificat că suferă de unele tulburări psihice, care cad sub incidența prevederilor art. 23 Cod penal și prezintă circumstanțe atenuante.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei, ținând seama de opinia părților expusă în referință și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei contestate la 12 iunie 2013, iar dispozitivul deciziei motivate la 20 iunie 2013 și a înmânat inculpatului prezent la ședința de judecată o copie de pe această decizie, fapte consemnate în respectivul proces - verbal și confirmate prin recipisa semnată de inculpat tot la 20 iunie 2013 (*vol.2, f.d. 27*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 20 iunie 2013, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar urma să expire la sfârșitul zilei de 21 iulie 2013.

Totodată, recursul ordinar a fost declarat și depus la oficiul poștal la 25 martie 2014, fiind înregistrat în cancelaria Curții Supreme de Justiție la 27 martie 2014, adică peste termenul prevăzut de lege (*f. d. 40, 41, pct. 5 din decizie*).

Alte informații cu privire la data înștiințării în scris a recurentului despre semnarea deciziei redactate și depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că alin. (3) din art. 231 Cod de procedură penală prevede expres că la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. El nu poate fi lungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Circumstanțele enunțate relevă că, odată ce recursul de pe rol a fost declarat peste termenul legal, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Cucu Nicolae Grigore împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013, ca fiind declarat peste termenul prevăzut de lege.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 18 iunie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan