

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nadejda Toma,
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,
Victor Boico,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursul ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022, în privința inculpatului

Cigrinskii Alexandr XXXX.

instanța de fond:

instanța de apel:

instanța de recurs:

Termenul de examinare,

15.02.2022 – 14.03.2022,

12.05.2021 – 22.06.2022,

23.08.2022 – 05.12.2022.

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău din 14 martie 2022, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală, Cigrinskii Alexandr a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, din 14.03.2022, cu includerea termenului reținerii și arestării preventive de la 14.01.2022 până la 14.03.2022.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 6720 lei.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Cigrinskii Alexandr, acționând în scopul înstrăinării drogurilor, în circumstanțe nestabilite, a obținut din surse nestabilite o cantitate nestabilă de substanță stupefiantă - marijuana, pe care o păstra la domiciliul

său amplasat în mun. Chișinău, bd. XXXX și până la 14.01.2022 o cântărea, repartiza și împacheta în doze mai mici, iar ulterior, o transporta și ascundea cantitatea necesară de pachetele în diferite locuri din mun. Chișinău, transmițând localizarea și pozele cu locul aflării drogurilor consumatorilor finali.

Astfel, pe data de 14 ianuarie 2022, orele 13:30, Cigrinskii Alexandr, acționând în scopul înstrăinării drogurilor, s-a deplasat în ograda blocului locativ amplasat pe adresa - mun. Chișinău, bd. XXXX, unde, păstrând asupra sa droguri, căuta ascunzișuri pentru a plasa pachetele cu droguri, inclusiv a ascuns un pachetel cu droguri în scorbura unui copac. Totodată, în momentul când acesta căuta și alte ascunzișuri pentru a plasa drogurile, a fost observat de către colaboratorii de poliție, care l-au somat să oprească. Prin urmare, în acest moment Cigrinskii Alexandr a aruncat la pământ încă 3 pachetele cu droguri, pe care le păstra asupra sa cu scop de înstrăinare.

Prin urmare, în cadrul cercetării la fața locului efectuată la 14.01.2022, orele 14:25, pe adresa indicată supra, au fost depistate și ridicate 4 pachetele improvizate, în interior fiecare cu câte un pachetel de tip zip-lock din polietilenă cu masă de origine vegetală de culoare verde. Adică, pachetele pe care Cigrinskii Alexandr le-a transportat pe adresa indicată supra, unde unul din ele deja l-a plasat în ascunziș, iar celelalte trei le păstra asupra sa cu scop de înstrăinare.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. XXXX din 04.02.2022, masa vegetală uscată, de culoare verde, cu aspect de inflorescențe, prezentată la examinare în patru pachete, ridicată la 14.01.2022 în cadrul efectuării cercetării la fața locului pe bd. XXXX, mun. Chișinău, reprezintă substanță stupefiantă marihuană, obținută artizanal din planta de cannabis. Masa substanței stupefiante - marihuană, constituie în total 7,406 g (masă uscată).

Totodată, la 14.01.2022 fiind efectuată percheziție în ap. nr. XX din bd. XXXX, mun. Chișinău, unde domiciliază Cigrinskii Alexandr, au fost depistate și ridicate un cântar electronic la scară mică, destinat cântăririi drogurilor ce erau înstrăinate, un aparat cilindric destinat mărunțirii drogurilor ce erau înstrăinate, precum și șase pachete de tip zip-lock cu masă de origine vegetală, care era păstrată de către Cigrinskii Alexandr cu scop de înstrăinare.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. XXXX din 04.02.2022, masa vegetală uscată, de culoare verde, cu aspect de inflorescențe, prezentată la examinare în șase pachete, ridicată la 14.01.2022 în cadrul efectuării percheziției pe adresa mun. Chișinău, bd. XXXX, reprezintă substanță stupefiantă marihuană, obținută artizanal din planta de cannabis. Masa substanței stupefiante - marihuană, constituie în total 221,92 g (masă uscată).

Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate, păstrate și transportate cu scop de înstrăinare de către Cigrinskii Alexandr, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții mari.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut în totalitate faptele incriminate, solicitând examinarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală și i-a încadrat acțiunile în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, ca transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în

scop de înstrăinare, și înstrăinarea ilegală a drogurilor, acțiuni săvârșite în proporții mari.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, că inculpatul a comis o infracțiune gravă, care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, că anterior a mai fost supus răspunderii penale, în temeiul sentinței Judecătorei Chișinău din 14.02.2019 fiind condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, că circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, iar cea agravantă fiind săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară sau fapte conexe, că beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă doar prin aplicarea pedepsei închisorii, cu executare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

Cu privire la solicitarea apărătorului privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse non privative de libertate, instanța a reținut că, sancțiunea art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal prevede doar pedeapsa închisorii. Totodată, personalitatea inculpatului care anterior a mai fost în conflict cu legea, nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență și de a suspenda condiționat executarea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 90 Codul penal. Inculpatul fiind anterior condamnat, nu a stat pe calea corectării și reeducării, nu a tras concluziile necesare și a continuat să comită infracțiuni, fapt ce denotă că pedeapsa stabilită anterior nu a fost suficientă pentru conștientizarea de către inculpat a faptelor comise și ultimul nu a dat dovadă de corectare. Or, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prin urmare, circumstanțele enunțate, denotă că suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Cigrinskii A. nu va realiza scopurile menționate.

3. Avocatul Petru Brînzan a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

Apelantul a invocat că instanța de fond nu a motivat necesitatea stabilirii în privința inculpatului a sancțiunii sub formă de închisoare cu executare reală și nu a combătut solicitarea apărării privind aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal, or, pedeapsa condiționată este echitabilă, la caz, cu certitudine va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Mai mult, sentința este motivată insuficient și în termeni generali, în partea ce ține de aplicarea pedepsei cu închisoarea. Or, inculpatul vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o pe deplin, a declarat că se căiește sincer de cele comise, a conștientizat despre fapta comisă, dovada fiind în acest sens și faptul recunoașterii vinovăției precum și cererea depusă de către inculpat de examinare a cauzei în baza probelor indicate în

rechizitoriu și anume în baza art. 364¹ CPP. În acțiunile inculpatului sunt prezente mai multe circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal, și anume, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, circumstanțe atenuante de care nu a ținut cont instanța de fond or, aplicarea unei pedepse penale, cu aplicarea prevederilor art. 90 sau 90¹ Cod penal, va fi una rezonabilă și echitabilă în raport cu fapta comisă de inculpat.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022, apelul a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Lui Cigrinskii Alexandr, recunoscut vinovat pe art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, *pedeapsa* stabilită de 2 ani și 6 luni închisoare i-a fost *suspendată condiționat* pe un termen de probațiune de 4 ani.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a statuat că inculpatul *are antecedente penale stinse*, a recunoscut integral vina și s-a căit sincer de cele comise, din care considerent *este necesară casarea sentinței în partea numirii pedepsei cu închisoarea cu executarea reală*.

Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave. Astfel, *prima instanță corect și întemeiat i-a aplicat inculpatului pedeapsa*.

Totodată, inculpatul se află relativ la o vârstă tânără (23 ani) și este student al Academiei de Studii Economice, a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca cauza să fie judecată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, s-a căit sincer și a contribuit la descoperirea infracțiunii, iar executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, potrivit Codului de executare, implică mai multe obligații și restricții, care îl vor împiedica în mod direct să-și continue studiile și să devină în viitor un specialist în domeniu, și în consecință să pășească pe calea corijării.

Simplul fapt că inculpatul a fost anterior condamnat, nu este un impediment pentru aplicarea art. 90 Cod penal, în condițiile în care antecedentul penal este stins.

Mai mult, infracțiunea pentru care a fost condamnat anterior Cigrinskii A. a fost comisă în anul 2018 și consta în procurarea și păstrarea drogurilor, *fără scop de înstrăinare*.

În contextul circumstanțelor expuse, situația inculpatului permite de a concluziona că nu prezintă pericol pentru societate și izolarea lui de societate nu este o măsură necesară, și echitabilă în coraport cu personalitatea acestuia, și fapta comisă.

Deci, inculpatul poate fi reeducat fără a fi izolat de societate, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei, corespunde scopului și principiilor generale de aplicare a pedepsei penale.

5. Procurorul în Procuraturii de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, declară recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței.

Recurenta invocă că quantumul pedepsei numite inculpatului, dar și modalitatea de executare a pedepsei închisorii aleasă de către instanța de apel nu este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta săvârșită, dar și impactul social al ei.

Ținând cont de sensul prevederilor legii materiale, în cauza dată, nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea, or, personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei bune conduite,

care ar fi permis instanței de apel de a da dovadă de clemență în privința inculpatului.

În acest sens, practica judiciară în cauzele de circulație ilegală a drogurilor denotă ca regulă că o pedeapsă condiționată nu poate asigura un echilibru cert între scopul de reeducare al inculpatului recunoscut vinovat și așteptările societății față de actul de justiție realizat, sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate.

Astfel, pedeapsa stabilită inculpatului, cu suspendarea condiționată a pedepsei, care face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind anterior condamnat pentru infracțiuni similare, este prea blândă și contrar prevederilor art. 61 Cod penal, nu-și va atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui, cât și din partea altor persoane.

Instanța de apel nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 61 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui, cât și din partea altor persoane.

Pronunțând o decizie de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru comiterea unei infracțiuni grave, instanțele naționale au deturnat în acest caz particular logica politicii punitive promovate de către autoritățile statului, inclusiv de către autoritatea judecătorească cu vocație de formare a practicii judiciare.

Subsecvent, nu există nici o premisă de a considera că o pedeapsă condiționată va fi în stare să contribuie la corectarea și reeducarea condamnatului.

Respectiv, instanța de apel era obligată să argumenteze motivat privind circumstanțele cauzei considerate atenuante și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc temei pentru aplicarea art. 90 Cod penal.

Prin urmare, pedeapsa stabilită inculpatului nu va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept și nici nu va constitui o avertizare publică pentru alte persoane predispuse de a-și însuși comportamente similare celui de manifestat de către inculpat.

În drept, recursul este bazat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

6. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat, se reține că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Potrivit art. 7, 61 și 75 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție instanța de judecată, **ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat**, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune. **În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.** Potrivit art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze în partea descriptivă a sentinței aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În corespundere cu art. 395 alin. (3) Cod de procedură penală, în toate cazurile, pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată. Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate deoarece, conform descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (pct. 4. din decizie):

a) a decis confuz și neclar în dispozitiv că: „Lui Cigrinskii Alexandr, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, **pedeapsa stabilită în mărime de 2 ani și 6 luni închisoare, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 4 ani**”.

Ori, în dispozitiv lipsește cu desăvârșire dispoziția privind prescripțiile obligatorii ale art. 90 alin. (1) Cod penal, adică dispunerea - **neexecutarea pedepsei aplicate, dar și dacă, în perioada de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat**”;

b) concluzia sumară din descriptiv că: „...simplul fapt că inculpatul a fost anterior condamnat, nu este un impediment pentru aplicarea art. 90 Cod penal, în condițiile în care **antecedentul penal este stins**...”, nu a fost coroborată în niciun fel cu prevederile art. 111

Cod penal, raportată la faptul că infracțiunea din speță **a fost comisă pe 14.01.2022**, iar conform sentinței anterioare a Judecătoriei Chișinău **din 14.02.2019**, inculpatul a fost condamnat pe art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a practica activitate în domeniul farmaceutic pe **un termen de 3 ani**, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 1 an;

c) concluzionând în descriptiv sumar și divergent că: „...din care considerent este necesară casarea sentinței în partea nimirii pedepsei cu închisoarea cu executarea reală..., in materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave. Astfel, **prima instanță corect și întemeiat i-a aplicat inculpatului pedeapsa...**, ...se află relativ la o vârstă tânără (23 ani) și este student al Academiei de Studii Economice, a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca cauza să fie judecată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, s-a căit sincer și a contribuit la descoperirea infracțiunii, iar executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, potrivit Codului de executare, implică mai multe obligații și restricții, care îl vor împiedica în mod direct să-și continue studiile și să devină în viitor un specialist în domeniu, și în consecință să pășească pe calea corijării..., mai mult, **infracțiunea pentru care a fost condamnat anterior Cigrinskii A. a fost comisă în anul 2018 și consta în procurarea și păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare...**”, nu și-a motivat oportunitatea aplicării față de inculpat a suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii, în raport cu prescripțiile din art. 90 alin. (1) Cod penal, adică nu doar cu **persoana celui vinovat**, dar și cu **circumstanțele concrete ale cauzei**, care ar justifica concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită.

Ori, în consecutivitatea enunțată, instanța de apel a omis, iar prima instanță just a concluzionat că în cazul în care inculpatul a recunoscut vina și s-a căit, dar a comis o infracțiune gravă, prevăzută la art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, conform calificativilor **transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, și înstrăinarea ilegală a drogurilor, acțiuni săvârșite în proporții mari**, care se pedepsește în exclusivitate cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, anterior mai fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău din 14.02.2019 în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, însă nu s-a corectat și a continuat comiterea faptelor infracționale, prin rechizitoriu fiindu-i imputată circumstanța agravantă prevăzută la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal: „**săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară**”, chiar și în prezența circumstanțelor invocate de apărare, o pedeapsă penală mai blândă decât cea aplicată de prima instanță ar fi inechitabilă, inadecvată și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, cu persoana inculpatului, cât și cu scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării ultimului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

Împrejurările enunțate relevă, astfel, că instanța de apel a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, aplicând inculpatului o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale, că apelul avocatului a fost greșit admis, și că recursul ordinar este întemeiat.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală instanța de recurs admite recursul, casează total hotărârea atacată și menține hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, se impune soluția casării totale a deciziei contestate, pe motiv că apelul a fost greșit admis, cu menținerea sentinței primei instanțe.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022, în privința inculpatului Cigrinskii Alexandr XXXX, pe motiv că apelul a fost greșit admis.

Menține sentința Judecătoriei Chișinău din 14 martie 2022, în privința inculpatului Cigrinskii Alexandr Valentin.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 20 ianuarie 2023.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun

Victor Boico