

Curtea Supremă de Justiție
DE C I Z I E

18 iunie 2014**mun. Chișinău**

Colegul penal în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofți Vladimir și Alerguș Constantin,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara Enachi Galina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014.

C O N S T A T Ă :

1. Petiționara Enachi Galina, s-a adresat cu plîngere în Judecătoria Ialoveni, prin care a solicitat anularea ordonanței din 23 august 2013 adoptată de procurorul în Procuratura Ialoveni, Chitoraga Valeriu, de respingere ca nefondată a plîngerii petiționarei, privind anularea ordonanței de punere sub învinuire emisă la 01 septembrie 2011, precum și de refuz în încetarea urmăririi penale în cauza nr. 201144044, inițiată la 02 august 2011 în privința petiționarei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

2. Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 13 decembrie 2013 a fost respinsă plîngerea petiționarei Enachi Galina, ca neîntemeiată.

3. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către petiționara Enachi Galina, prin care a solicitat casarea acesteia, pe motivul că nu se consideră vinovată de fapta descrisă în ordonanța de punere sub învinuire adoptată la 01 septembrie 2011, iar relațiile contractuale între Î.I., Alga-Enachi,, și partea vătămată Valeriu Gogu, care este directorul S.C. „Olium Gugu,, S.R.L. sunt relații civile, ce urmează a fi soluționate în cadrul unui proces civil.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014 a fost respins, ca inadmisibil, recursul, cu menținerea încheierii contestate.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, petiționara Enachi Galina a contestat-o cu recurs în anulare, prin care a solicitat casarea acesteia, anularea ordonanței din 23 august 2013, adoptată de procurorul în Procuratura Ialoveni, Chitoraga Valeriu, de respingere ca nefondată a plîngerii petiționarei, privind anularea ordonanței de punere sub învinuire emisă la 01 septembrie 2011, precum și de refuz în încetarea urmăririi penale nr. 201144044, inițiată la 02 august 2011 în privința petiționarei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. Concomitent, a solicitat reabilitarea sa în drepturi, cu despăgubiri pentru prejudiciile materiale și morale cauzate prin învinuirea ilegală înaintată de O.U.P. Ialoveni pe cauza nr. 201144044.

6. Emanînd argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărâri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările operate la art. 452 Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 155-159/510 din 27 iulie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012.

Eliminarea căilor extraordinare de atac în această materie este justificată și de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 313 Cod de procedură penală, legiuitorul urmărind astfel să asigure obținerea în mod rapid a unei hotărâri irevocabile și definitive, prin care să fie exercitat controlul judiciar asupra acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitatea specială de investigații, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul de procedură penală, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesual penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Dat fiind faptul, că în dispozițiile art. II din Legea nr. 66 din 5 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, nu este prevăzut caracterul ultraactiv al prevederilor art. 452 alin. (3) Cod de procedură penală, în redacția de pînă la intrarea în vigoare a Legii nr. 66, care prevedeau posibilitatea contestării cu recurs în anulare și a încheierilor irevocabile adoptate în ordinea prevăzută de art. 313, recursul în anulare depus de recurent urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind utilizată o cale de atac neprevăzută de lege pentru asemenea hotărâri.

În consecință, Colegiul penal constată, că petiționara Enachi Galina nu este în drept să declare recurs în anulare, deoarece legea nu prevede o atare cale de atac, concluzionând inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Enachi Galina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 iunie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin