

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte - Toma Nadejda,

Judecători - Guzun Ion, Diaconu Iurie, Catan Liliana și Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru, prin care se solicită casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui

*Frunză Uliana XXXXX, născută la
XXXX, originară din XXXXX și domiciliată în
XXXXX.*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 05.09.2020 - 10.01.2022;

Instanța de apel: 03.02.2022 - 06.04.2022;

Instanța de recurs: 30.06.2022 - 21.11.2022.

Asupra recursului ordinar în cauză, Colegiul penal lărgit

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 10 ianuarie 2022, cauza fiind judecată în baza prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, *Frunză Uliana XXXXX* a fost recunoscută vinovată și condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, ceea ce constituie 32 500 (treizeci și două de mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare financiară economică pe un termen de 2 (doi) ani.

1.1. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat *în fapt* că Frunză Uliana, potrivit contractului individual de muncă nr. 46 din 20.12.2016, activând și îndeplinind funcția de operator-casier la Centrul de Poștă din orașul Nisporeni, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane folosind funcția deținută, și-a planificat și organizat un plan bine chibzuit al său în vederea realizării scopului infracțional avut.

Astfel, Frunză Uliana în perioada lunilor ianuarie-februarie 2017, aflându-se la postul său de serviciu din incinta Centrul de Poștă din orașul Nisporeni și conducându-se după planul său infracțional, folosindu-se de încrederea acordată aferent funcției îndeplinite și prin comportamentul său inducând în eroare mai multe persoane prin prezentarea ca adevărat a unei fapte mincinoase, în același loc și timp diferit a primit de la Jugaru Anatolie Alexei suma de 800,64 lei MD, Bîtcă Valentina Ion suma de 545,28 lei MD, Mîțu Valentina Ilie suma de 478 lei MD, Știrbu Gheorghe Gheorghe suma de 190,08 lei MD, Manole Liuba Ion suma de 351,36 lei MD, Coșleț Vladimir Nicolai suma de 176,64 lei MD, Bedrin Silvia Vasile suma de 259 lei MD, Lupu Ion Teodor suma de 420,48 lei MD, Cohuteac Axenia Vasile suma de 167,04 lei MD, Bogdan Gheorghe Andrei suma de 289,92 lei MD, Popa Arcadie Simion suma de 222,72 lei MD, Popa Ion Gheorghe suma de 240 lei MD, mijloace bănești transmiși de aceștia pentru achitarea serviciilor comunale.

Ca urmare, Frunză Uliana continuând acțiunile sale și în vederea atingerii scopului infracțional avut, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, în vederea camuflării intenției sale elibera persoanelor vizate tichete de încasare, după care fără a efectua transferul și contabilizarea sumelor bănești primite, intenționat le-a însușit și le-a folosit în interese personale, cauzând părților vătămate Jugaru Anatolie Alexei, Bîtcă Valentina Ion, Mîțu Valentina Ilie, Știrbu Gheorghe, Manole Liuba Ion, Coșleț Vladimir Nicolai, Bedrin Silvia Vasile, Lupu Ion Teodor, Cohuteac Axenia Vasile, Bogdan Gheorghe Andrei, Popa Arcadie Simion, Popa Ion Gheorghe daune materiale în sumă totală de 4 141,16 lei MD.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, în drept, acțiunile inculpatei au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic anulabil determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile.*

2. Nefiind de acord cu sentința nominalizată împotriva acesteia a declarat apel *avocatul Marian Ion în numele inculpatei Frunză Uliana*, care a solicitat casarea integrală a acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să se dispună încetarea procesului penal pe motivul intervenirii Legii Nr. LP243/2021 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea apelului, apărătorul a declarat că prima instanță nu a luat în considerație faptul că la data pronunțării sentinței, și anume la 10.01.2022, intrase în vigoare Legea Nr. LP243/2021 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care a fost publicată la data 31.12.2021 în Monitorul Oficial Nr. 325-333 art. 510. Prin urmare consideră că, în privința inculpatei Frunză Uliana este posibilă aplicarea art. 2 al Legii Nr. LP243/2021 din 24.12.2021 unde la alin. (4) legiuitorul a prescris: în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2022 apelul declarat a fost admis cu casarea parțială a sentinței, în latura penală, și pronunțată nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal în privința lui Frunză Uliana recunoscută vinovată în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal s-a încetat, din motivul intervenirii amnistiei.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

3.1. Pentru a pronunța decizia în cauză, instanța de apel a relevat că, la judecare cauzei în ordine de apel nu a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, fiind verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

În temeiul celor relevate supra, raportând normele de drept la circumstanțe de fapt, instanța de apel a reținut că la pronunțarea sentinței, instanța corect a stabilit circumstanțele de fapt și just a ajuns la concluzia că, inculpata Frunze Uliana a săvârșit infracțiunea de escrocherie în circumstanțele indicate în rechizitoriu.

Totodată, s-a constatat că inculpata Frunze Uliana, în prima instanță, până la începerea cercetării judecătorești, a depus cerere scrisă personal și contrasemnată de către avocatul acesteia, Marian Ion, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, recunoscând totalitatea faptelor indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de probe noi. Ultima, fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 105-110, 370 Cod de procedură penală), prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că cele reținute prin rechizitoriu corespund adevărului și îi pare rău pentru fapta comisă.

În corespundere cu prevederile art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Subsecvent, vis-a-vis de apelul declarat, dar și cererea inculpatei Frunză Uliana, privind aplicarea actului de amnistie, instanța de apel a remarcat că argu-

mentele invocate poartă un caracter fondat, din care motive a considerat oportun de a aplica în privința inculpatei Frunză Uliana, prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din următoarele considerente.

La data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la aceeași dată.

În particular, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova se indică că, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7.

În corespundere cu prevederile art. 2 al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

În acest context, instanța de apel a stabilit că, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 10 ianuarie 2022, Frunză Uliana a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, infracțiune care a fost comisă în perioada lunilor ianuarie-februarie 2017, adică, până la adoptarea Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar sancțiunea art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de

a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani și este atribuită conform art. 16 Cod penal, categoriei infracțiunilor grave.

În acest punct de analiză, este relevant de a preciza că, înainte de a aplica actul amnistiei față de inculpată, instanța urmează să determine, dacă aceasta anterior nu a beneficiat de actul de amnistie sau de de grațiere, în privința sa nu a fost încetat procesul penal, în legătură cu împăcarea părților, anterior nu a mai fost condamnată pentru comiterea infracțiunilor grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

Astfel, reieșind din textul legii precitat, s-a conchis că pentru aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.

Făcând referință la cazul dedus judecării, s-a constatat că inculpata Frunză Uliana nu cade sub incidența restricțiilor formulate în art. 6 din Legea nr. 243.

Pentru motivele expuse supra, deși vinovăția inculpatei Frunză Uliana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal a fost confirmată prin probe incontestabile, instanța de apel a dispus liberarea inculpatei Frunză Uliana de la executarea pedepsei penale și a încetat procesul penal, or, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei, precum și altor consecințe ale condamnării.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în baza art. 389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală coroborat cu art. 107 alin. (1) Cod penal, inculpata Frunză Uliana recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal să fie liberată de la executarea pedepsei (stabilită prin sentința primei instanțe) în baza art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu încetarea procesului penal.

În susținerea recursului, acuzatorul de stat afirmă că instanța de apel, verificând cauza sub aspectul întrunirii de către inculpată a exigențelor actului de amnistie urma să aprecieze dacă legea vizată poate fi aplicată în cazul inculpatei, ținând cont nu numai de sancțiunea normei penale imputate inculpatei, ci și de alte criterii ce țin de practica judiciară în materia aplicării dispozițiilor art. 107 Cod penal, inclusiv și de raționamentele expuse în Legea nr. 243 din 24.12.2021.

Potrivit art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.

Conform art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)-9) din prezentul cod.

În aceeași ordine de idei, art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală prevede că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Așadar, amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite, până la apariția sa.

Cât privește adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal pe motivul intervenirii amnistiei, situație masiv întâlnită datorită practicii judiciare existente la aplicarea legii anterioare cu privire la amnistie din 29.07.2016, aplicarea amnistiei cu emiterea unei hotărâri de încetare a procesului penal nu se regăsește în conținutul art. 391 Cod de procedură penală.

Emiterea unei hotărâri de încetare a procesului penal pe motivul aplicării amnistiei este exclusă de următoarele acte normative:

- prevederile art. 396 pct. 4) Cod de procedură penală, care stabilește că, în cazul încetării procesului penal, urmează a fi revocate măsurile de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscări speciale, fapt care nu poate fi acceptat în cazul aplicării amnistiei, or, prevederile amnistiei se răsfrâng doar asupra pedepselor și măsurilor de constrângere cu caracter educativ, nu și asupra bunurilor ce urmează a fi confiscate, acțiunii civile, măsurilor de siguranță;

- art. 107 alin. (1) Cod penal, stabilește că amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea pedepsei, astfel, pe caz urmând a fi constată vinovăția persoanei în comiterea faptei incriminate cu absolvirea de la executarea pedepsei, fapt care nu este posibil în cazul încetării procesului penal;

- însăși Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prevede doar absolvirea de pedeapsă penală a inculpatului, nu și respingerea pretențiilor materiale ale victimei față de inculpat, confiscarea sau distrugerea obiectelor infracțiunii;

- art. 389 Cod de procedură penală, unica normă procesuală care permite a recunoaște persoana culpabilă de comiterea unei infracțiuni (art. 285 alin. (2), 275 pct. 4) Cod de procedură penală).

Cele enunțate supra, denotă că soluția adoptată de către instanța de apel privind încetarea procesului penal în baza actului de amnistie, nu este acceptabilă, or, acest fapt contravine normelor procesuale în vigoare.

5. Judecând recursul ordinar declarat și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că acesta urmează a fi admis în conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală,

potrivit cărora judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sânt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Cât privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

Revenind la textul deciziei recurate, și lecturând partea descriptivă a acesteia, instanța de recurs remarcă faptul că, la baza soluției de încetare a procesului penal în privința lui Frunză Uliana a fost reținută Legea cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Așadar, statuând asupra vinovăției inculpatei în comiterea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, în baza cererii scrise depusă personal de către Frunză Uliana, instanța de apel a purces la verificarea condițiilor, care necesită a fi întrunite cumulativ pentru a fi aplicabilă legea discutată.

În acest sens, au fost identificate următoarele norme legale din Legea privind amnistia care, în viziunea instanței de apel, au fost călăuzitoare și suficiente pentru justa soluționare a cauzei penale vizate: „Potrivit art. 1 alin. (1) al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova se indică că, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7.

În corespundere cu prevederile art. 2 al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală o

maximă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6. (f.d. 132, vol. II).

Totodată, potrivit dispozitivului deciziei contestate, instanța de apel a considerat necesar de a înceta procesul penal în cauza lui frunză Uliana recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința inculpatei, din motivul intervenirii amnistiei (f.d. 133, voi. II).

Asupra celor consemnate supra, Colegiul găsește necesar a puncta că în corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a apelului, instanța urma a adopta și pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

Reieșind din înțelesul juridic al normei precitate, rezultă că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal în privința inculpatei, din motivul intervenirii amnistiei (f.d. 133, vol. II), din moment ce legiuitorul autohton a stabilit expres că în cazul amnistiei se adoptă o sentință (hotărâre) de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de la executarea ei.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor

circumstanțelor cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui *Frunză Uliana XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia integrală pronunțată la **24 ianuarie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Boico Victor