

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2022, de către avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatului

Terzi Alexandr XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 17.03.2022-18.03.2022;

Instanța de apel: 21.04.2022-20.06.2022;

Instanța de recurs: 09.09.2022-23.11.2022.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 18 martie 2022, *cauza fiind examinată în procedura art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală*, Terzi Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Terzi Alexandr, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și să nu fie executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a încasat din contul inculpatului Terzi Alexandr suma de 256 (două sute cincizeci și șase) lei, cu titlu de cheltuielile judiciare.

A fost soluționată soarta corpului delict

2. Pentru a se pronunța cu sentința instanța de fond a reținut că, potrivit procesului-verbal de constare a infracțiunii din 15 martie 2022 organul de urmărire penală a constatat că la data de 15 martie 2022, în jurul orelor 19.05 lucrătorii de poliție în componența echipajului 112, format din subofițer superior Ciobotaru Adrian și ofițer Butuc Radu, executând atribuțiile de serviciu, deplasându-se la o înștiințare telefonică pe str. XXXXX, în timpul documentării cazului, la un moment dat, Terzi Alexandr născut la XXXXX, loc. mun. XXXXX, aflându-se în stare de ebrietate vizibilă, a ignorat cerințele legale a polițiștilor de a se calma, fiind agresiv i-a aplicat o lovitură lui Ciobotaru Adrian în zona abdomenului, ulterior deteriorându-i uniforma de serviciu a acestuia în zona umărului stâng.

Prin acțiunile sale intenționate Terzi Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1¹) Cod penal, conform indicilor: „*Aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere și nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în*

interesul celui care aplică violența sau al altei persoane".

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către :

3.1 *Avocatul Vitali Covaliov în interesele inculpatului Terzi Alexandr*, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță și stabilirea inculpatului Terzi Alexandr a unei pedepse penale sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea cerințelor avocatul a menționat că, concluziile instanței de fond la stabilirea unei pedepse penale sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei și stabilirea termenului de probațiune, sunt nefondate și neargumentate, deoarece inculpatul a recunoscut vina pe deplin și a solicitat prin cerere acceptată de instanță, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la urmărirea penală, de comportamentul inculpatului până și după săvârșirea infracțiunii, acesta nu a încălcat restricțiile puse la faza de urmărire penală și de instanța de judecată, are la întreținere un copil minor, astfel fiind posibilă stabilirea în privința lui Terzi Alexandr a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

3.2 *Procurorul în Procuratura raionului Cahul, Viorica Marga*, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

- a-l recunoaște pe Terzi Alexandr vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349. alin. (1¹) din Codul penal, și în baza acestui articol în coroborarea cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- a include în termenul de pedeapsă aplicată inculpatului Terzi Alexandr, perioada reținerii acestuia din data de 15 martie 2022, până la data de 18 martie 2022, inclusiv de a dispune luarea imediată de sub strajă, din sala de ședinței de judecată, a inculpatului Terzi Alexandr.

În rest, sentința să fie menținută fără modificări.

În motivarea cerințelor procurorul a menționat că:

- la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, de către instanța de fond au fost admise erori, iar pedeapsa aplicată și modul de executare a acesteia, nu va fi aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, motiv pentru care nu o găsește proporțională cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise de către inculpatul Terzi Alexandr;

- prima instanța la stabilirea pedepsei inculpatului Terzi Alexandr, nu a ținut cont de faptul că ultimul a comis o infracțiune mai puțin gravă, că acțiunile intenționate ale inculpatului au fost îndreptate împotriva relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității autorităților publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor cu funcție de răspundere cât și atentarea la bunurile mobile ale acestora, iar ca urmare a acțiunilor criminale ale inculpatului, părții vătămate i-a fost cauzată o suferință fizică și psihică;

- instanța de fond nu a luat în considerare și a omis să se expună asupra raționamentelor suspendării condiționate a pedepsei aplicate inculpatului, așa cum s-a constatat că acesta a comis infracțiunea de aplicare a violenței nepericuloase pentru viața

sau sănătatea față de persoana cu funcție de răspundere și nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu, fiind în stare de ebrietate alcoolică, ceea ce constituie o circumstanță agravantă potrivit art. 77 din Codul penal;

- prin decizia Curții de Apel Cahul din 22 februarie 2022, (dosarul nr. 1-21176925-05-1a-04012022), procesul penal pornit în privința lui Terzi Alexandr, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287, alin. (3) din Codul penal, a fost încetat pe motivul intervenirii actului de amnistie în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu eliberarea din detenție a lui Terzi Alexandr din sala de judecată, astfel statul i-a acordat încă o șansă de a porni pe calea reeducării, însă Terzi Alexandr concluzii pentru sine nu a făcut și continuă să comită și alte infracțiuni, care sunt în faza de cercetare judecătorească și la urmărire penală (cauza penală 1021104357-15-1-13072021; cauza penală nr. 1-21165983-15-1-1012021; cauza contravențională 4-22029948-15-4-02032022).

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2022, au fost admise apelurile declarate, casată sentința și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Terzi Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 349 alin.(1¹) Cod penal, la 8 luni (opt luni) închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat din contul inculpatului Terzi Alexandr suma de 256 lei (două sute cincizeci și șase lei), cu titlu de cheltuieli de judecată.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, constatările instanței de fond în ceea ce ține de fapta comisă de inculpat și nemijlocit descrierea în sentința de condamnare a acțiunilor infracționale comise de către inculpat, nu sunt conforme așa cum nu corespund învinuirii formulate de către procuror în ordonanța de punere sub învinuire din 16 martie 2022, motive din care instanța de apel nu a reținut o astfel de sentință, și în acest caz va pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Or, potrivit ordonanței de punere sub învinuire procurorul a constatat că, la data de 15 martie 2022, în jurul orelor 19:05, Terzi Alexandr, aflându-se la domiciliu său situat în mun. XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, urmărind scopul sistării activității de serviciu a persoanelor cu funcție de răspundere, și anume sistării activității echipajului al serviciului de patrulare compusă din lucrătorii IP Cahul, subofițer Ciobotaru Adrian și subofițer Butuc Radu, care au fost solicitați prin înștiințarea telefonică parvenită pe nr. 112 de la Terzi Maria, locuitoarea mun. XXXXX, precum că fiul ei Terzi Alexandr este agresiv și deteriorează bunurile, la solicitările ultimilor de a înceta acțiunile sale, ultimul nu reacționa și exprimându-se injurios, intenționat a aplicat lui Ciobotaru Adrian o lovitură cu pumnul drept în partea stângă a abdomenului, de la care ultimul a căzut jos, cauzându-i astfel, conform raportului de expertiză judiciară nr. 20221 IP0123 din 16 martie 2022 vătămare corporală neînsemnată sub formă de excoriație pe articulația genunchiului drept, apoi l-a tras de epoletul stâng al uniformei și l-a rupt, astfel deteriorându-i uniforma de serviciu.

Pentru a concluziona asupra învinuirii formulate de către procuror și susținerilor inculpatului Terzi Alexandr, instanța de apel a recurs la examinarea probatoriului. Astfel,

dintre persoanele pe a căror declarații se fundamentează învinuirea formulată în privința lui Terzi Alexandr sunt declarațiile părții vătămate Ciobotaru Adrian, martorului Butuc Radu audiat în cadrul urmăririi penale și declarațiile inculpatului Terzi Alexandr depuse în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, proces - verbal de consemnare a plângerii din 15 martie 2022 (f.d. 3), proces - verbal de ridicare din 15 martie 2022 cu tabel foto, potrivit căruia de la partea vătămată Ciobotaru Adrian a fost ridicată o scurtă (f.d. 11-15), tichet Drager alcotest 6820 nr. 436 din 15 martie 2022, ora 19:49 pe numele lui Terzi Alexandr, cu rezultatul de 0,84 mg/l concentrația de vapori de alcool în aerul expirat (f.d. 26) ordonanța de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 16 martie 2022 (testul drager) (.d. 27), proces-verbal de examinare a documentelor ca mijloc material de probă din 16 martie 2022 (testul Drager) (f.d. 28), proces-verbal de examinare a obiectului din 16 martie 2022 potrivit căruia a fost examinată uniforma polițistului (f.d. 3), raport de expertiză judiciară nr. 202211P0123 din 16 martie 2022 în concluziile cărei este indicat la examinarea lui Cebotaru Adrian, s-a depistat excoriație pe articulația genunchiului drept, formate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 34), raport de expertiză judiciară nr. 202211P0122 din 16 martie 2022 în concluziile cărei este indicat că la examinarea lui Terzi Alexandr, s-a depistat echimoză pe brațul stâng, formată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, plăgi tăiate, specificate a palmei drepte, formate la acțiunea traumatică cu obiect tăietor, au vechimea de circa 3-4 zile și se califică ca vătămare neînsemnată.

Analizând probele prezentate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii imputate inculpatului Terzi Alexandr prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat că aceste probe dovedesc incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate prin ordonanța procurorului din 16 martie 2022.

Astfel, instanța de apel cert a constatat că, Terzi Alexandr la data de 15 martie 2022, în jurul orelor 19.05, aflându-se la domiciliu său situat în mun. XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, urmărind scopul sistării activității de serviciu a persoanelor cu funcție de răspundere, și anume sistării activității echipajului al serviciului de patrulare compusă din lucrătorii ai IP Cahul, subofițer Ciobotaru Adrian și subofițer Butuc Radu, care au fost solicitați prin înștiințarea telefonică parvenită pe nr. 112 de la Terzi Maria, locuitoarea mun. XXXXX, precum că fiul ei Terzi Alexandr este agresiv și deteriorează bunurile, la solicitările ultimilor de a înceta acțiunile sale, ultimul nu reacționa și exprimându-se injurios, intenționat a aplicat lui Ciobotaru Adrian o lovitură cu pumnul drept în partea stângă a abdomenului, de la care ultimul a căzut jos, cauzându-i astfel, conform raportului de expertiză judiciară nr. 20221 IP0123 din 16 martie 2022 vătămare corporală neînsemnată sub formă de excoriație pe articulația genunchiului drept, apoi l-a tras de epoletul stâng al uniformei și l-a rupt, astfel deteriorându-i uniforma de serviciu.

Acțiunile inculpatului Terzi Alexandr întrunesc indicii calificativi prevăzuți de art. 349 alin.(1¹) Cod penal - „*aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere și nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activității lor de serviciu*”.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Terzi Alexandr, instanța de apel a menționat că acesta a comis o infracțiune care conform art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Instanța de apel a respins criticile părții apărării despre inoportunitatea aplicării pedepsei cu închisoarea cu executarea reală și pe motivul că, inculpatului Terzi Alexandr la locul de trai este caracterizat din punct de vedere nesatisfăcător, din partea cetățenilor au parvenit cereri precum că ultimul este o persoană care se află în vizorul organelor de drept, în ultima perioadă a dat dovadă de un comportament agresiv, inclusiv față de membrii familiei sale (f.d. 80), potrivit revendicării s-a stabilit că anterior procesul penal pornit în privința lui Terzi Alexandr în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, a fost încetat în legătură cu intervenirea actului amnistiei (f.d. 59-76), din informațiile prezentate de organul de urmărire penală în privința lui Terzi Alexandr organul de urmărire penală a început urmărirea penală și pe alte două cauze penale, care sunt examinate într-o singură procedură (f.d. 46), inculpatul a fost observat în anturajul persoanelor care reprezintă interes operativ (f.d. 80). Respectivele fapte denotă comportamentul antisocial al inculpatului, precum și incapacitatea acestuia de a adopta un comportament moral acceptat de societate în vederea neadmiterii faptelor infracționale.

Circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului Terzi Alexandr nu au fost reținute.

Respingând criticile părții apărării instanța a concluzionat că, în urma analizei tuturor probelor referitor la personalitatea inculpatului, aspectele negative predomină asupra celor pozitive, prin urmare Terzi Alexandr nu a făcut concluzii necesare referitor la comportamentul său, continuând să săvârșească infracțiuni.

Instanța de apel a respins criticile avocatului și le-a susținut pe cele ale procurorului indicând că, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, nu a ținut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia, stabilindu-i neîntemeiat pedeapsă penală cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Astfel, apreciind în cumul toate circumstanțele constatate în cadrul judecării cauzei penale în ordine de apel, acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei și analizând ansamblul circumstanțelor ce caracterizează persoana inculpatului, Colegiul judiciar a considerat întemeiată poziția procurorului precum că, pedeapsa stabilită inculpatului Terzi Alexandr de prima instanță, în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, urmează să fie modificată și pusă în executare. Însă, totodată Colegiul reține și poziția părții apărării că, termenul pedepsei cu închisoarea necesită a fi micșorat din termenul pedepsei pe care urmează să-l execute.

Infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1¹) Cod penal, se referă la categoria infracțiunilor mai puțin grave, așa cum sancțiunea articolului prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unității convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Reieșind din cele expuse și potrivit art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, instanța de apel a conchis că urmează a fi stabilită pedeapsa inculpatului Terzi Alexandr în baza art. 349 alin. (1¹) Cod penal, de 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În opinia instanței de apel, anume această pedeapsa stabilită inculpatului Terzi Alexandr este legală, echitabilă, proporțională cu gravitatea faptei comise și cu atitudinea

acestui fața de acțiunile prejudiciabile și care va fi în măsură să atingă scopul pedepsei penale de restabilirea echității sociale, corectare și reeducarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia cât și a altor persoane.

Reieșind din prevederile art. 88, alin. (3) din Codul penal, Colegiul judiciar a considerat necesar de inclus în termenul executării pedepsei stabilite inculpatului Terzi Alexandr, perioada reținerii, de la 15 martie 2022, ora 20:00 până la 18 martie 2022 inclusiv.

Referitor la solicitarea procurorului cu privire la încasarea și punerea pe seama inculpatului Terzi Alexandr a cheltuielilor de judecată suportate la efectuarea expertizei judiciare nr. 202211P0123 din 16 martie 2022 și a expertizei judiciare nr. 202211P0122 din 16 martie 2022, în sumă totală de 256 lei, instanța de apel făcând trimitere la prevederile art. 227 alin.(1), (2) pct.1), art. 229 alin. (1)-(3) și art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, a considerat-o întemeiată și susceptibilă de a fi admisă.

5. Nefiind de acord cu decizia, *avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatului declară recurs ordinar*, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu stabilirea inculpatului Terzi Alexandr a unei pedepse sub formă de 120 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

5.1. În argumentarea recursului ordinar invocă:

- consideră că instanța de judecată nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal și greșit a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc numai prin izolarea acestuia, or, corectarea inculpatului este posibilă fără privarea acestuia de libertate, prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul societății;

- ținând cont că inculpatul Terzi Alexandr a recunoscut vina pe deplin și a solicitat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, de comportamentul inculpatului Terzi Alexandr până și după săvârșirea infracțiunii, inculpatul nu a încălcat restricțiile puse la faza de urmărire penală și de instanța de judecată, are la întreținere copil minor, este posibilă stabilirea în privința lui Terzi Alexandr unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1), pct. 11) Cod de procedură penală, depune referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Lecturând conținutul recursului, Colegiul penal reține că de către avocatul

inculpatului a fost indicat în calitate de temei pentru recurs prevederile art.427 alin.(1), pct. 5) și 6) Cod de procedură penală.

Însă, verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul conchide că acestea sunt neîntemeiate.

În primul rând, cu referire la temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate*, instanța de recurs reține o invocare formală a acestui temei, autorul recursul nu motivează în ce constă eroarea, or, Colegiul verificând materialele cauzei nu atestă nici o încălcare de către instanțele de fond sub acest aspect, potrivit proceselor verbale al ședințelor de judecată cauza a fost examinată cu citarea legală și prezența părților.

În al doilea rând, din conținutul argumentelor expuse în recurs, Colegiul penal atestă că partea apărării apreciază ca fiind prea aspră pedeapsa aplicată de instanța de apel, invocând de fapt că instanța eronat a stabilit circumstanțele cauzei care individualizează pedeapsa aplicată, solicitând aplicarea pedepsei mai blânde.

Prin urmare, această poziție se circumscrie temeiului de casare prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, *potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

La acest capitol Colegiul penal relevă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Luând ca bază aceste prevederi ale legii penale și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială.

Aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință violarea drepturilor

omului protejate de Convenția Europeană.

Colegiul penal remarcă aici că, principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit de împrejurările în care fapta a fost săvârșită, de urmările produse sau care urmau a se produce.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Instanța de judecată trebuie să se conducă de limitele pedepsei stabilite de sistemul dreptului penal, care sunt relativ determinate. Aceste pedepse sunt: minimum și maximum prevăzut de fiecare infracțiune în parte.

Astfel, lui Terzi Alexandr în baza art.349 alin.(1¹) Cod penal, instanța de apel i-a stabilit pedeapsa sub formă de 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, adică în limitele prevăzute de lege și totodată, s-a luat în considerație faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în baza art.364¹ Cod de procedură penală.

Instanța de recurs reține că, instanța de apel a luat în calcul că inculpatul Terzi Alexandr la locul de trai este caracterizat din punct de vedere nesatisfăcător, din partea cetățenilor au parvenit cereri precum că ultimul este o persoană care se află în vizorul organelor de drept, în ultima perioadă a dat dovadă de un comportament agresiv, inclusiv față de membrii familiei sale (f.d.80), potrivit revendicării s-a stabilit că anterior procesul penal pornit în privința lui Terzi Alexandr în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, a fost încetat în legătură cu intervenire actului amnistiei (f.d.59-76), din informațiile prezentate de organul de urmărire penală în privința lui Terzi Alexandr organul de urmărire penală a început urmărirea penală și pe alte două cauze penale care sunt examinate într-o singură procedură (f.d.46), inculpatul a fost observat în anturajul persoanelor care reprezintă interes operativ (f.d.80).

Astfel, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că, față de inculpat este oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei prevăzute de lege - închisoarea, care este una echitabilă, stabilită în limitele legii și direct proporțională cu gravitatea faptei comise. Circumstanțele respective denotă clar că, aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului Terzi Alexandr.

În acest context, Colegiul consideră că, la aplicarea pedepsei inculpatului Terzi Alexandr pentru infracțiunea săvârșită, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 16 alin.(3), 61, 70, 75 Cod penal, totodată ținând cont și de faptul că, inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau medicului psihiatru, infracțiunea comisă se clasifică ca fiind mai puțin gravă, căința sinceră a inculpatului. Subsidiar, Colegiul penal evidențiază că, corectarea inculpatului Terzi Alexandr va fi asigurată doar prin executarea reală a pedepsei închisorii, circumstanța dată fiind reținută sub aspectul

aprecierii personalității inculpatului, care a acționat agresiv și violent conștientizând că atentează la relațiile sociale cu privire la activitatea normală a autorităților publice și la securitatea de stat, precum și în virtutea faptului că nu a îndreptățit încrederea acordată anterior de instanța de judecată, săvârșind o nouă infracțiune, cu aplicarea violenței. Deci, anume executarea reală a pedepsei închisorii răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin.(2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Instanța de recurs mai notează și faptul că, din analiza deciziei recurate a stabilit că erorile de drept invocate în recursul părții apărării nu și-au găsit confirmare, dat fiind faptul că, argumentele indicate, în esență au fost abordate în decizia instanței de apel, care la examinarea cauzei a respectat prevederile art.art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor ce țin de individualizarea pedepsei. Hotărârea emisă cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția, motivare pe care instanța de recurs ordinar o însușește integral reieșind din temeinicia acesteia, acțiune ce este conformă practicii CtEDO, expuse inclusiv în pct.37 a hotărârii Albert c. România din 16.02.2010.

În acest context, Colegiul penal atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatului Terzi Alexandr, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 20 iunie 2022, în cauza penală privindu-l pe *Terzi Alexandr XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 25 ianuarie 2023.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN