

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

25 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor, Catan Liliana

Cu participarea:

Procurorului

Crijanovschi Sergiu

Recurentului

Tampei Tatiana

a examinat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul Tampei Tatiana, împotriva încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale în privința sa.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședință s-au prezentat:

Recurenta Tampei Tatiana, reiterând argumentele invocate în recurs, a solicitat casarea încheierii protocolare a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022, privind aplicarea amenzii judiciare în privința sa.

Procurorul Crijanovschi Sergiu, s-a pronunțat pentru admiterea recursului declarat de avocatul Tampei Tatiana, invocând netemeinicia încheierii protocolare de aplicare a amenzii judiciare în privința avocatului a solicitat casarea acesteia cu încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022, avocatului Tampei Tatiana, în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, pentru faptul neprezentării în ședința de judecată, nu a adus la cunoștință despre imposibilitatea prezentării ori prezența apărătorului legal citat este necesară, i-a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale.

2. Împotriva încheierii protocolare nominalizate, avocatul Tampei Tatiana, în termen, a declarat recurs, prin care solicită admiterea și casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022, privind

aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale, în dosarul nr. 1a-866/22, cu încetarea procedurii în cauză.

2.1. Potrivit recursului, Tampei Tatiana critică încheierea protocolară a instanței de apel pentru netemeinicie, subliniind că a adus la cunoștința grefierii despre imposibilitatea obiectivă de a se prezenta în ședința de judecată a instanței de apel fixată pentru data de 14.09.2022, deoarece este antrenată la efectuarea acțiunilor de urmărire penală ce nu suferă amânare, într-o altă cauză penală.

Mai indică că în acea ședință de judecată nu au fost prezenți nici inculpații, prin urmare argumentul instanței în sensul dat îl consideră neconvingător.

Examinarea demersului procurorului privind aplicarea amenzii judiciare a avut loc în lipsa sa, fiind lipsită de posibilitatea exprimării dreptului la apărare.

3. Judecând recursul declarat, în baza materialelor cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În fapt, potrivit materialelor prezentate, se atestă că în ședința de judecată din 14 septembrie 2022, în instanța de apel s-a prezentat doar procurorul, pe când inculpații Lisnic Nicolai și Lupan Andrian, avocatul Tampei Tatiana și părțile vătămate Chironda Mihail și Bubulici Veaceslav nu s-au prezentat. (f.d. 1)

Prin încheierea protocolară din 14 septembrie 2022, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a dispus:

"A considera imposibilă examinarea cauzei în lipsa avocatului inculpaților Tampei Tatiana, și pentru faptul că nu s-a prezentat justificat în ședință, nu a adus la cunoștință despre imposibilitatea prezentării ori prezența apărătorului legal citat este necesară, Colegiul va aplica amendă judiciară în mărime de 20 u.c. în temeiul art. 201 alin. (4) pct. 3 CPP și urmează să fie înștiințat Oficiul Teritorial Chișinău pentru a fi desemnat un alt avocat din oficiu pentru acordarea asistenței juridice pentru inculpați, din aceste considerente se fixează o nouă ședință pentru data de 28.09.2022 ora 12:30."

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

În conformitate cu alin. (1) art. 201 din Codul de procedură penală – amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată *persoanei* care a comis o abatere în cursul procesului penal.

Potrivit art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară *neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanță, și neinformarea acestuia despre imposibilitatea prezentării, când prezența lui este necesară.*

Colegiul penal analizând conținutul recursului declarat, constată la caz, prezența temeiului de casare exprimat prin faptul că, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, temei prevăzut la pct.6) alin.(1) art.444 Cod de procedură penală.

Potrivit „deciziei” protocolare din 14 septembrie 2022, avocatul Tampei Tatiana, au fost sancționat cu amendă judiciară în baza art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală din motivul că: „...nu s-a prezentat justificat în ședință, nu a adus la cunoștință despre imposibilitatea prezentării ori prezența apărătorului legal citat este necesară...”.

Sub aspectul dat, Colegiul penal constată faptul aplicării sancțiunii avocatului din motiv că: „...nu s-a prezentat justificat în ședință ...”, temei neprevăzut de art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, or potrivit nomei nominalizate se sancționează cu amendă judiciară *”neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanță...”*, iar temeiul de sancționare așa cum a fost formulat de instanța de apel, nu constituie o abatere și în fond răstoarnă soluția pronunțată.

Colegiul penal atestă și lipsa motivării soluției privind sancționarea recurentului, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept prin prisma normei prevăzută de art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, care ar întemeia concluzia de neprezentare nejustificată și neinformarea despre imposibilitatea prezentării.

Din materialele prezentate se reține că avocatul Tampei Tatiana, în acea zi a fost antrenată în acțiuni de urmărire penală într-o altă cauză penală, de urgență care nu sufereau amânare, începând cu orele 08:00 până la 16:00, prezentând în sensul dat copii ale proceselor verbale de efectuare a perchezițiilor (f.d. 3-4), menționând totodată despre informarea grefei instanței de apel despre imposibilitatea prezentării la ședința de judecată din 14.09.2022.

Însă, circumstanțele menționate mai sus, nu au fost supuse aprecierii în fapt și în drept de către instanță la aplicarea propriu zisă a amenzii judiciare față de avocatul Tampei Tatiana.

Totodată, Colegiul atestă că în ședința de judecată a instanței de apel, pe lângă avocatul Tampei Tatiana, nu au fost prezenți nici inculpații Lisnic Nicolai și Lupan Andrian, și nici părțile vătămate Chirona Mihail și Bubulici Veaceslav, astfel că imposibilitatea examinării cauzei penale nu a fost condiționată doar de lipsa avocatului Tampei Tatiana.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, casând integral hotărârea atacată, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Tampei Tatiana este întemeiat și urmează a fi admis, iar încheierea protocolară a instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată, cu dispunerea încetării procedurii.

4. Reieșind din cele expuse, potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către Tampei Tatiana, casează integral încheierea protocolară din 14 septembrie 2022 emisă de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău privind sancționarea avocatului Tampei Tatiana cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale și dispune încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la 25 ianuarie 2023.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana