

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:  
Președinte – Petru Ursache,  
Judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș,  
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Eduard Rudenco în numele inculpatului Bîrcă Andrei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, în cauza penală în privința lui

*Bîrcă Andrei Valeriu, născut la 11 octombrie 1989, originar și domiciliat în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni.*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- de la 01 august 2012 pînă la 06 decembrie 2013 (prima instanță)*
- de la 21 ianuarie pînă la 11 februarie 2014 (instanța de apel)*
- de la 06 mai 2014 pînă la 04 iunie 2014 (instanța de recurs)*

Colegiul penal asupra recursului,

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 06 decembrie 2013, Bîrcă Andrei a fost condamnat:

- în baza art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal, la 3 ani închisoare;
- în baza art. 179 alin.(2) Cod penal, la 1 an închisoare;
- în baza art. 208 alin.(2) Cod penal, la 1 an închisoare;
- în baza art. 287 alin.(3) Cod penal la 3 ani închisoare.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Bîrcă Andrei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului, a fost suspendată condiționat pe un termen de 4 ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Bîrcă Valentin în privința căruia cauza nu se examinează.

Acțiunea civilă a fost parțial admisă, încasându-se în mod solidar de la inculpați în beneficiul lui Petrașcu Ghenadie suma de 3000 lei și Petrașcu Constantin suma de 2000 lei, în privința lui Petrașcu Oleg, acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

S-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul părților vătămate cheltuielile ce țin de asistența juridică în sumă de 1 500 lei.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța a constatat că, la 04 mai 2012, Bîrcă Andrei în jurul orelor 01:00, fiind în stare de ebrietate, prin înțelegere prealabilă cu alte două persoane (în privința cărora urmărirea penală a fost disjunsă), avînd intenția de a-l atrage în activitatea criminală pe fratele său minor, Valentin Bîrcă, născut la 30.10.1995, aflîndu-se în s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, avînd scopul pătrunderii ilegale în domiciliul altei persoanei fără consimțămîntul acesteia și încălcării grosolane a ordinii publice, au intrat în gospodăria familiei Petrașcu, situată în s. Mileștii-Mici r. Ialoveni, iar la solicitarea lui Ghenadie Petrașcu de a o părăsi, toți patru i-au aplicat lovituri peste diferite părți ale corpului, după care au pătruns în casă și, fără vreun careva motiv, numindu-i pe frații Ghenadie, Oleg și Constantin Petrașcu cu diferite cuvinte necenzurate, au deteriorat mobila și obiectele de uz casnic, aplicîndu-le părților vătămate mai multe lovituri cu pumnii, picioarele, precum și cu alte obiecte, cum ar fi: scaun, umerar, taler din lemn..., folosite pentru vătămarea integrității, peste diferite părți ale corpului, căuzîndu-le, astfel, următoarele leziuni corporale:

- lui Ghenadie Petrașcu, conform raportului de expertiză medico-legală din 22 mai 2012, leziuni corporale medii;
- lui Oleg Petrașcu, conform raportului de expertiză medico-legală din 27 iunie 2012, contuzia țesuturilor moi a capului, fractura oaselor nazale, care nu se supun aprecierii medico-legale a gravității vătămării corporale din motivul neconfirmării prin date clinice și paraclinice obiective;
- lui Constantin Petrașcu, conform raportului de expertiză medico-legală din 27 iunie 2012, leziuni corporale ușoare.

**3.** Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Viorel Slabu în numele părților vătămate, care a solicitat casarea parțială a sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă reală, cu admiterea integrală a acțiunii civile.

În motivarea apelului s-a invocat asupra blîndeții pedepsei și neadmiterii acțiunii civile.

S-a menționat că, inculpatul vina în cele întîmplate nu a recunoscut-o; nu a recuperat prejudiciul cauzat; nu a conștientizat gravitatea infracțiunilor comise; la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța nu a luat în considerație faptul că infracțiunile au fost comise în stare de ebrietate alcoolică.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, și care a fost integral pronunțată la 11 martie 2014, apelul a fost admis, casată sentința în partea laturii penale, și pronunțată o nouă hotărîre, prin care, Bîrcă Andrei, în baza art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor

numite, i-a fost aplicată pedeapsa definitivă 5 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

În rest sentința a fost menținută.

**5.** În motivarea soluției sale instanța de apel a invocat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 152 alin. 2 lit. (e), 179 alin. (2), 208 alin. (2) și 287 alin. (3) Cod Penal.

**5.1** Prin urmare, Colegiul penal a constatat că, la data de 04.05.2012, inculpatul Bîrcă Andrei Valeriu, prin înțelegere prealabilă cu alte două persoane, în privința cărora urmărirea penală a fost disjunsă, având intenția de a-l atrage în activitatea criminală pe minorul Bîrcă Valentin, născut la 30.09.1995, care este fratele său și despre care știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 18 ani, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se în s. Mileștii-Mici r. Ialoveni, având intenția pătrunderii ilegale în domiciliul persoanei, fără consimțământul acestuia, au intrat în gospodăria familiei Petrașcu, situat în s. Mileștii-Mici r. Ialoveni, iar la solicitarea lui Petrașcu Ghenadie refuzînd să părăsească locuința, toți patru i-au aplicat lovituri peste diferite părți ale corpului.

**6.** Tot el, prelungind acțiunile sale intenționate, prin înțelegere prealabilă cu alte două persoane, la 04.05.2012, în jurul orelor 01:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în s. Mileștii- Mici r. Ialoveni, având scopul încălcării grosolane a ordinii publice și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, după ce au pătruns în domiciliul familiei Petrașcu. situat în s. Mileștii-Mici r. Ialoveni, fără un careva motiv întemeiat i-au numit pe frații Ghenadie, Oleg și Constantin Petrașcu cu diferite cuvinte necenzurate, au deteriorat mobila și obiectele de uz casnic și le-au aplicat părților vătămate mai multe lovituri cu pumnii și picioarele, precum și cu alte obiecte (scaun, cuier, taler din lemn) folosite pentru vătămarea integrității, peste diferite părți ale corpului, căuzîndu-le, astfel, următoarele leziuni corporale:

- **lui Petrașcu Ghenadie**, conform raportului de expertiză medico-legală, nr. 1163/D din 22.05.2012: fractura coastelor VIII-IX pe stînga cu deplasare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie;

- **lui Petrașcu Oleg**, conform raportului de expertiză medico-legală. nr. 1164/D din 27.06.2012, contuzia țesuturilor moi a capului, fractura oaselor nazale, care nu se supun aprecierii medico-legală a gravității vătămării corporale din motivul neconfirmării prin datele clinice și paraclinice obiective;

- **lui Petrașcu Constantin**, potrivit raportului de expertiză medico-legală, nr. 1165/D din 27.06.2012, traumă crinio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, echimoză la baza nasului și periobrital, edem a mâinii drepte, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Colegiul penal, analizând argumentele apelului, l-a considerat întemeiat, din motiv că, instanța de fond la stabilirea pedepsei, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor comise de către inculpat, de motivul acestuia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În baza celor menționate, instanța a concluzionat asupra faptului că, nu este posibilă suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, dat fiind faptul că, vina în cele comise nu a recunoscut-o, nu a conștientizat gravitatea infracțiunilor comise, în momentul comiterii se afla în stare de ebrietate alcoolică, l-a tras pe minorul Bîrcă Valentin în activitatea criminală, motiv din care, corectarea și reeducarea acestuia nu poate fi posibilă fără privarea de libertate.

Cît ține de acțiunea civilă, Colegiul penal a considerat că întemeiat instanța de fond a dispus încasarea de la inculpat a sumei de 3000 lei în beneficiul lui Petrașcu Ghenadie și sumei de 2000 lei în beneficiul lui Petrașcu Constantin, considerînd că este o sumă suficientă pentru acoperirea suferințelor fizice și psihice cauzate părților vătămate, cu atît mai mult că condamnarea inculpatului în sine deja constituie o satisfacție echitabilă pentru părțile vătămate.

7. Împotriva deciziei Curții de Apel declară recurs ordinar avocatul Eduard Rudenco în numele inculpatului, care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței fără modificări.

În temeiul art. 427 alin.(1) pct. 6) 8) 12) Cod de procedură penală, se invocă că:

- de către instanța de apel, la stabilirea pedepsei nu s-a ținut cont de faptul că, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite circumstanțe agravante, care ar duce la aplicarea unei pedepse privative de libertate; că inculpatul este la prima abatere de la lege și ar fi mai rezonabil, dacă în privința acestuia s-ar aplica o pedeapsă nonprivativă de libertate; nu s-a luat în considerație că presupusa infracțiune nu a fost planificată, iar acțiunile lor în corelație cu ale părților vătămate au dus ca rezultat la acuzația de huliganism;

- de către instanțele judecătorești nu s-a stabilit cu exactitate motivul și scopul săvîrșii infracțiunii de huliganism, nu s-a luat în considerație că, incidentul a avut loc în locuință, unde nu toți au acces, de asemenea a faptului că, inculpatul și părțile vătămate se aflau în relații ostile, deoarece Bîrcă V., în aceeași seară a fost bătut de frații Petrașcu;

- cît privește învinuirea inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin.(2) Cod penal, recurentul consideră că, acțiunile inculpatului, urma să-i fie recalificate în baza art. 208 alin.(1) Cod penal, din motiv că Bîrcă V., îi este doar frate lui Bîrcă A., dar nu părinte sau ocrotitor legal;

- în privința faptului că, inculpatul la momentul comiterii infracțiunilor imputate se afla în stare de ebrietate, apărătorul invocă că, la materialele dosarului nu există nici o expertiză medico-legală care ar demonstra acest fapt;

- consideră greșită hotărîrea instanței de apel, privind aplicarea unei pedepse reale în privința lui Bîrcă Andrei.

**7.1** Pe cauză este depusă referință de către procuror, care consideră că, recursul declarat este nefondat, din motiv că, de către instanța de apel corect a fost apreciată starea de fapt și de drept, stabilindu-i o pedeapsa corectă în limitele sancțiunilor încriminate.

**7.2** Totodată este depusă referință și de către avocatul Viorel Slabu în numele părților vătămate, care este de acord cu decizia instanței de apel, considerînd-o legală și întemeiată.

**8.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului nominalizat în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea față de faptele reținute de către instanța de apel și, dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept material sau procesual.

Colegiul penal reține că, temeiurile de casare, menționate de către recurent în *pct. 7* din prezenta decizie nu se regăsesc în speța dată, iar instanța de apel la judecarea cauzei nu a comis careva erori de drept, care ar duce la casarea deciziei.

Colegiu penal conchide că, instanța de apel, judecînd apelul, studiind materialele dosarului și verificînd detaliat probele administrate pe cauza dată prin prisma art.101 Cod de procedură penală, a ajuns la o concluzie justă, privind vinovăția în comiterea, de către Bîrcă Andrei, a infracțiunilor prevăzute de art. art. 152 alin.(2) lit. e), 179 alin.(2), 208 alin.(2) și 287 alin.(3) Cod penal.

Mai mult ca atît, din materialele dosarului rezultă că, de către inculpat sentința primei instanțe nu a fost contestată cu apel.

În cazul dat, Colegiul penal invocă că, inculpatul, care nu a atacat sentința de condamnare cu apel, iar pedeapsa aplicată i-a fost majorată în urma admiterii apelului părților vătămate, poate declara recurs împotriva deciziei instanței de apel numai cu privire la *aplicarea pedepsei*, dar nu și la *existența vinovăției* sau la *alte chestiuni ale sentinței menținute de către instanța de apel*. Nedeclararea apelului sau renunțarea la apel, înseamnă *achiesarea*, adică *acceptul condițiilor hotărîrii primei instanțe*.

Cît privește pedeapsa aplicată inculpatului, se constată că este una justă, la stabilirea acesteia instanța de apel, corect s-a conformat prevederilor art. 61, 75 Cod penal, luînd în considerație că, Bîrcă A., nerecunoscînd vina nu a conștientizat gravitatea infracțiunilor comise; la momentul comiterii infracțiunilor se afla în

stare de ebrietate alcoolică; în activitatea sa criminală l-a tras pe minorul Bîrcă Valentin. Astfel, pedeapsa sub formă de închisoare, stabilită inculpatului este una legală și echitabilă.

**8.1** În baza celor expuse, Colegiul concluzionează că decizia instanței de apel nu este afectată de erori de drept prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, motiv pentru care recursul declarat se va declara inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**9.** În conformitate cu art. 432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Eduard Rudenco în numele inculpatului Bîrcă Andrei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, în cauza penală în privința lui ***Bîrcă Andrei Valeriu***, din motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 18 iunie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș