

Curtea Supremă de Justiție  
ÎN CHEIERE

25 ianuarie 2023

*mun. Chișinău*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

examinând chestiunea scoaterii de pe rol a recursului în anulare declarat de către avocatul Arhiliuc Ion în numele condamnatului Raicov Andrei, în cauza penală în privința lui,

*Raicov Andrei XXX, născut la XXXXX.*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 mai 2019, Raicov Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la închisoare pe un termen de 3 (trei) ani;

- art. 190 alin. (5) Cod penal și condamnat la închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Raicov Andrei i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost menținut sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015 asupra automobilului de model „Volkswagen Golf”, cu n/î XXXX de culoare argintie, anul fabricării 2009, cod VIN XXXXXX, nr. motorului XXXXX, capacitatea cilindrică 1390 cm<sup>3</sup> și certificat de înmatriculare XXXXX, data înmatriculării fiind 16.04.2014, bun ce aparține lui Raicov Andrei.

A fost respins ca fiind neîntemeiată cerința procurorului privind încasarea de la Raicov Andrei în bugetul de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 3301,42 lei.

2. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- *procurorul Cazacov Elena*, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-i stabilit lui Raicov Andrei, potrivit prevederilor art. 84 alin. (1)- (3) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa

funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani. A confisca în temeiul art. 106 alin. (2) Cod penal de la Raicov Andrei în folosul statului contra echivalentul bunurilor rezultate din infracțiune în mărime totală de 928.831 lei cât și a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 3301,42 lei.

- *avocatul Străistaru Valeriu în numele inculpatului Raicov Andrei*, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Raicov Andrei învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și 326 alin. (3) lit. a) Cod penal să fie achitat, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu a fost acumulat un ansamblu de probe pertinente, concludente, veridice și utile din care ar fi posibil de a concluziona că fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute în art. 326 alin. (3) lit. a) și 190 alin. (5) Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019, a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Valeriu Străistaru, în numele inculpatului, și admis apelul procurorului, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, în conformitate cu art. 106 alin. (1), (2), lit. b) Cod penal, s-a dispus confiscarea din contul inculpatului contra echivalentul bunurilor în sumă de 176.684 lei și 752.684 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

4. Împotriva hotărârilor a declarat recurs ordinar avocatul Hotineanu Anatolie în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, cu dispunerea achitării lui Raicov Andrei pe ambele capete de învinuire..

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2020, s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Hotineanu Anatolie, în numele inculpatului ca fiind vădit neîntemeiat.

6. Avocatul Hotineanu Anatolie în numele condamnatului, în temeiul art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, la 12 februarie 2021, a declarat recurs în anulare împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 mai 2019, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2020, prin care a solicitat casarea tuturor hotărârilor adoptate și pronunțate în speță cu adoptarea unei noi hotărâri de achitare a lui Raicov Andrei de învinuirile aduse în baza art. 190 alin. (5) și 326 alin. (3) lit. a) Cod penal pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2021, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Hotineanu Anatolie, în numele inculpatului ca fiind declarat peste termen.

8. La 15 martie 2022, avocatul Hotineanu Anatolie în numele condamnatului Raicov Andrei, din nou a declarat recurs în anulare, solicitând casarea tuturor hotărârilor adoptate și pronunțate în speță cu adoptarea unei noi hotărâri de achitare

a lui Raicov Andrei pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16 mai 2022, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Hotineanu Anatolie în numele condamnatului, pe motiv că este declarat repetat.

10. La 23 septembrie 2022, avocatul Arhiliuc Ion în numele condamnatului Raicov Andrei a declarat recurs în anulare, **intitulat „recurs ordinar”**, solicitând a recunoaște ca depus în termen recursul ordinar declarat, casarea totală a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 mai 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea lui Raicov Andrei de sub învinuirea adusă de săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art. 326 alin. (3) lit. a) și 190 alin. (5) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

11. Potrivit fișei de repartizare a dosarului din data de 04 octombrie 2022, în conformitate cu prevederile art. 6<sup>1</sup> din Legea privind organizarea judecătorească, cauza penală (XXXXX) în privința condamnatului Raicov Andrei, a fost repartizată aleatoriu judecătorului Boico Victor, pentru pregătirea cauzei spre examinarea admisibilității în principiu a recursului declarat în procedura recursului ordinar.

În corespundere cu prevederile art. 466 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs rămâne definitivă la data pronunțării deciziei în apel. Hotărârile judecătorești menționate la alin. (2) devin irevocabile la data când au devenit definitive. Hotărârea instanței de recurs declarat împotriva deciziei instanței de apel devine irevocabilă la data pronunțării acesteia.

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârea judecătorească irevocabilă poate fi contestată doar cu recurs în anulare.

Sub acest aspect se atestă că avocatul Hotineanu Anatolie în numele inculpatului Raicov Andrei a contestat cu recurs ordinar sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 mai 2019 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019 și prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2020, s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar.

Totodată, se reține că la la 12 februarie 2021, avocatul Hotineanu Anatolie în numele condamnatului, a declarat recurs în anulare împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 mai 2019, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2020, iar prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2021, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare, ca fiind declarat peste termen. La 15 martie 2022, avocatul Hotineanu Anatolie în numele condamnatului Raicov Andrei, din nou a declarat recurs în anulare, iar prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16 mai 2022, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare, pe motiv că este declarat repetat.

Prin urmare, recursul nominalizat este declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile și urmează a fi soluționate în procedura recursului în anulare, conform prescripțiilor din art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală.

Astfel, circumstanțele nominalizate impun soluția scoaterii de pe rol a respectivului recurs în anulare intitulat „recurs ordinar” și remiterea lui în cancelaria Curții Supreme de Justiție, pentru efectuarea actelor procedurale preparatorii prevăzute de art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, în vederea examinării admisibilității în principiu a acestui recurs în anulare, potrivit competenței procedurale.

12. Conform art. 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DISPUNE:

A scoate de pe rol recursul în anulare declarat de către avocatul Arhiliuc Ion în numele condamnatului Raicov Andrei, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 mai 2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 27 noiembrie 2019, în cauza penală în privința lui *Raicov Andrei XXXXX*, cu remiterea lui în cancelaria Curții Supreme de Justiție, pentru efectuarea actelor procedurale preparatorii prevăzute de art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana