

Dosarul nr. 1ra-1414/22
1-21074038-01-1ra-12092022

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

30 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
Președinte – Toma Nadejda
Judecătorii – Diaconu Iurie și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Pleșca Nicolai, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2022, în cauza penală în privința lui

Pleșca Nicolai XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în r-
nul XXXXX, s. XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 19.05.2021 – 15.04.2022;

Instanța de apel: 02.06.2022 – 29.06.2022;

Instanța de recurs: 12.09.2022 – 30.11.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 15 aprilie 2022, Pleșca Nicolai a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.04.2021, a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Pleșca Nicolai sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de reprezentantul legal al părții vătămate XXXXX, fiind dispusă încasarea din contul lui Pleșca Nicolai în beneficiul lui XXXXX suma de 8 000 (opt mii) lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 50 000 (cinci zeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a dispus încasarea din contul lui Pleșca Nicolai în beneficiul statului suma de 4 044 (patru mii patruzeci și patru) lei, cu titlu de cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor de judecată.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Pleșca Nicolai, în luna iulie 2019 având scopul satisfacerii poftei sexuale, aflându-se la domiciliul minorei XXXXX, a.n. XXXXX, amplasat în s. XXXXX, r-nul XXXXX, cunoscând cu certitudine, că ultima nu a împlinit vârsta de 14 ani, prin

constrângere psihică, profitând de vârsta fragedă a minorei a întreținut un raport sexual în formă normală. Ulterior, rapoartele sexuale au durat până în luna septembrie a anului 2020 în rezultatul cărui fapt minora XXXXXa rămas însărcinată.

Acțiunile inculpatului Pleșca Nicolai au fost încadrate în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, *violul, adică, raportul sexual săvârșit prin constrângere psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit asupra unei minore în vârstă de până la 14 ani.*

3. Inculpatul Pleșca Nicolai a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanța, prin care să fie recalificate acțiunile sale din art. 171 alin. (3) Cod penal, în baza art. 174 Cod penal.

În motivarea apelului a invocat că, acțiunile sale nu corespund articolului în baza cărui a fost condamnat, deoarece cu XXXXX formează o familie, au un copil comun care a fost dorit și regretă de cele săvârșite.

Astfel, inculpatul a menționat că, prima instanță la pronunțarea sentinței nu a luat în considerație declarațiile părții vătămate XXXXX.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2022, apelul a fost respins ca fiind depus tardiv.

4.1 În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a indicat că inculpatul a participat nemijlocit la examinarea cauzei în fond (f. d. 229-230, 236-237, 245-246, vol. 1), (f.d. 3-5, 51-53, 88-89, 117-118, vol. 2), expunându-se referitor la circumstanțele cauzei, depunând depoziții (f. d. 91-93), fiind prezent la pronunțarea sentinței de condamnare unde i s-a explicat termenul și calea de atac, fapt consemnat în conținutul procesului-verbal (f. d 122-123, vol. 2.).

Totodată, instanța de apel a precizat că în adresa Penitenciarului nr. 6 Sorooca a fost expediată copia sentinței pentru executare și pentru a fi înmănată inculpatului Pleșca Nicolai sub semnătură, aceasta fiind recepționată la data de 21.04.2022, ce se confirmă prin semnătură (f. d. 152 vol.2).

Prin urmare, instanța de apel a evidențiat faptul că nefiind atacată în modul și termenul prevăzut de lege, sentința a devenit definitivă la 04.05.2022, iar inculpatul Pleșca Nicolai a depus apel la 23.05.2022, fapt ce determină tardivitatea acestuia.

5. Inculpatul Pleșca Nicolai, fără a invoca un temei concret din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, la data de 08.08.2022 a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului ordinar invocă că, nu au fost luate în considerație declarațiile lui XXXXX.

Susține că, de fapt nu a avut loc violul, deoarece au fost împreună de bună voință o perioadă îndelungată și intenționau să formeze o familie.

Deși cunoștea că XXXXX era minoră, totuși își dorește până în prezent să formeze o familie cu aceasta.

6. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursului ordinar declarat de către inculpatul Pleșca Nicolai, pledând pentru inadmisibilitatea

acestuia, din motiv că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute de art. 430 pct. 5) Cod de procedura penală.

7. Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Reieșind din conținutul recursului declarat de către inculpat, rezultă că acesta nu invocă nici un temei concret din cele prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă în esență, recurentul își exprimă dezacordul cu condamnarea sa în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal.

La caz, instanța de recurs analizând materialele cauzei atestă că sentința cu privire la condamnarea inculpatului Pleșca Nicolai, în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, a fost pronunțată integral la data de 15 aprilie 2022, cu participarea avocatului Bologan Corneliu, precum și a inculpatului Pleșca Nicolai, care a fost escortat în sala de teleconferință a Penitenciarului nr. 6, or. Soroca (f.d. 122, vol. II), ședință în cadrul căreia a fost explicat părților la proces, termenul și calea de atac a sentinței.

Potrivit informației anexate la materialele dosarului, se atestă că la aceeași dată, copia sentinței a fost eliberată avocatului inculpatului Bologan Corneliu (f.d. 147, 148, vol. II), și expediată în adresa Penitenciarului nr. 6, pentru a fi înmânată inculpatului, sub semnătură (f.d. 152, vol. II).

Conform art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

În corespundere cu art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a stabilit că, sentința primei instanțe nu a fost contestată în termenul prevăzut de lege, or, termenul de declarare a apelului în speță a început să decurgă la 18 aprilie 2022 și a expirat la 02 mai 2022, aceasta fiind și ultima zi de declarare a apelului.

Însă la caz, apelul a fost depus de către inculpatul Pleșca Nicolai, prin intermediul oficiului poștal la data de 23 mai 2022 (f.d. 174, 175, vol. II), respectiv cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Se observă, că instanța de apel în mod argumentat și just a constatat că întârzierea depunerii cererii de apel, nu a fost determinată de motive întemeiate.

Totodată, instanța de recurs reține că la judecarea cauzei în prima instanța a participat și apărătorul Bologan Corneliu în numele inculpatului care a fost prezent la ședința de judecată din 15 aprilie 2022, când a fost pronunțată sentința, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f. d. 147, vol.II).

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs menționează, că soluția de respingere a apelului ca depus peste termen, nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate purcede la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.

Prin urmare, termenul de apel este un termen legal și imperativ, astfel încât nerespectarea lui atrage decăderea din exercițiul dreptului de a declara apel și nulitatea oricărei cereri de apel înaintate după expirarea acestui termen.

Pe lângă aceasta, potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu poate fi atacată cu recurs sentința în privința căreia inculpatul nu a folosit calea apelului.

În sensul normei enunțate, se subînțelege că recursul ordinar nu are niciun suport legal în aspectul vizat, deoarece apelul tardiv echivalează cu nefolosirea acestei căi de atac.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul **Pleșca Nicolai XXXXX**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2022, în propria cauză penală, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **25 ianuarie 2023.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Diaconu Iurie

Boico Victor