

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan, Ion Guzun, Iurie Diaconu, Vladimir Timofti,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva sentinței Judecătorei Cahul din 22 octombrie 2010, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 08 noiembrie 2011, deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2012, declarat de condamnatul

***Movilă Dumitru Valeri**, născut la 24 august 1987, originar și locuitor al sat. Roșu, r-nul Cahul.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 07.06.2010 – 22.10.2010 – prima instanță;

- 14.12.2010 – 08.11.2011 – instanța de apel;

- 05.03.2012 – 24.04.2012 – instanța de recurs ordinar;

- 23.08.2012 - 11.10.2012 – instanța de recurs în anulare;

- 04.03.2014 – 19.06.2014 – instanța de recurs în anulare.

Asupra recursului în anulare, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul din 22 octombrie 2010 a fost încetat procesul penal în privința lui Movilă Dumitru în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Movilă Dumitru a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal la 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Movilă Dumitru la 15 aprilie 2010, aproximativ la ora 23.00-23.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se la domiciliul cet. Nistreanu Gheorghe amplasat în sat. Baurci Moldoveni, r-nul Cahul, în urma unui conflict, urmărind scopul de a-l omorî pe ultimul, l-a doborît la podea și i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului inclusiv în regiunea feții, după care l-a lovit cu un borcan de sticlă în regiunea capului, cu o masă de lemn și o buturugă din lemn în regiunea spatelui, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 111 din 19 mai 2010 leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora victima a decedat.

3. Inculpatul și avocatul acestuia au declarat apeluri, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile lui

Movilă Dumitru să fie reîncadrate din prevederile art. 145 alin. (1) Cod penal în cele ale art. 146 Cod penal, ca omorul săvârșit în stare de afect, cu stabilirea unei pedepse la limita minimă prevăzută de lege, din motiv că instanța de fond superficial a apreciat circumstanțele de fapt ale cauzei și nu a ținut cont de faptul că inculpatul s-a aflat în legitimă apărare, deoarece victima a început să-l amenințe cu moartea, însuși partea vătămată a fost inițiatorul bătăii, lovindu-l pe inculpat cu o buturugă de lemn la umărul drept, anterior de două ori a fost condamnat pentru omor cu circumstanțe agravante.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 08 noiembrie 2011, au fost admise apelurile, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Movilă Dumitru a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a relevat că, acțiunile inculpatului Movilă Dumitru urmează de recalificat de la art. 145 alin. (1) Cod penal la art. 151 alin. (4) Cod penal, deoarece nu s-a constatat intenția inculpatului la comiterea omorului intenționat.

Circumstanțele prin care a acționat inculpatul, anume cauzarea leziunilor corporale victimei în urma unei cerți, fără survenirea în mod subit a actelor din partea victimei care a aruncat spre inculpat o buturugă, nu demonstrează existența stării de afect fiziologic din partea inculpatului.

Instanța de apel a menționat că, argumentele privind starea de legitimă apărare a inculpatului sunt neîntemeiate, deoarece inculpatul nu a fost supus unui atac din partea victimei, dar invers, inculpatul a folosit cearta în calitate de motiv pentru cauzarea leziunilor corporale victimei.

La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 75-77 Cod penal.

5. Procurorul a atacat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) CPP solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond, din motiv că decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptelor săvârșite li s-a dat o încadrare juridică greșită, inculpatul a acționat cu intenție directă îndreptată spre omorul victimei, deoarece i-a aplicat un număr mare de lovituri care, conform raportului de expertiză medico-legală, au o legătură cauzală directă .

5.1. De asemenea, cu recurs ordinar a atacat decizia instanței de apel inculpatul, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile sale să fie încadrate în baza art. 156 Cod penal, invocând că nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, că partea vătămată l-a provocat numindu-l cu cuvinte necenzurate aplicându-i și lovituri, că instanța de apel a apreciat de sinestătător lipsa stării de afect, fără a avea la bază concluzia unui specialist în domeniu.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2012 a fost respins, ca inadmisibil, recursul inculpatului Movilă Dumitru, admis recursul procurorului, casată decizia instanței de apel, cu menținerea sentinței.

Instanța de recurs a constatat că, la baza sentinței de condamnare, conform art. 101 CPP, au fost puse probe pertinente și concludente, care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc cu certitudine vinovăția lui Movilă D. în baza art. 145 alin. (1) Cod penal prin: declarațiile succesorului părții vătămate, Nistreanu E.,

martorilor minori Ciugurea M., Manolache Gh., Vasilache V. și reprezentanților legali ai acestora; ordonanța de începere a urmăririi penale din 16.04.2010; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.04.2010; procesele-verbale de ridicare din 16.04.2010; procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.04.2010 și foto-tabela anexată; ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 17.04.2010; raportul de expertiză medico-legală nr. 11 din 19.05.2010; raportul de expertiză nr. 112 din 17.04.2010 și foto-tabela anexată; procesele-verbale din 06.05.2010; procesele-verbale din 10.05.2010; raportul de expertiză psihiatrică legală ambulatorie nr. 254 a-2010 din 04.05.2010.

La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului Movilă D., instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, astfel pedeapsa fiindu-i aplicată în limitele prevăzute de lege.

La fel, instanța de recurs a conchis că, decizia instanței de apel este ilegală, ea nu cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelurilor declarate, precum și motivele adoptării soluției date.

7. Condamnatul Movilă Dumitru invocând formal prevederile art. 453 CPP și art. 5 CEDO, a contestat cu recurs în anulare hotărârile judecătorești, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile lui să fie calificate în baza art. 156 Cod penal, din motiv că la adoptarea hotărârilor judecătorești au fost eronat interpretate probele administrate la dosar și apreciate circumstanțele cauzei.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2012, s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Movilă Dumitru, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

La adoptarea soluției date, instanța de recurs făcând trimitere la art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 7) CPP a conchis că, recurentul în recursul său nu a motivat ilegalitatea hotărârilor atacate sub aspectul cerințelor și exigențelor legii și nu a invocat vre-un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care a afectat hotărârea atacată, și recursul nu îndeplinește cerințele de conținut.

9. Condamnatul Movilă Dumitru, fără a invoca careva temei prevăzut de art. 453 CPP a contestat repetat cu recurs în anulare hotărârile judecătorești, solicitând casarea acestora, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond pe motiv, că instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere greșită probelor administrate la dosar, astfel hotărârile de condamnare fiind bazate pe presupuneri.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 452, 453 alin. (1) Cod de procedură penală, *condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.*

Totodată, potrivit art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, *recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.*

Reținând prevederile sus-menționate, instanța de recurs constată că condamnatul Movilă Dumitru anterior a mai declarat recurs în anulare în care a invocat argumente identice cu cele expuse în prezentul recurs în anulare, care a fost examinat de către Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție la 11 octombrie 2012 și care a fost declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinea cerințele de conținut, nefiind stabilite careva încălcări ale drepturilor acestuia.

Prin urmare, reieșind din faptul că condamnatul a folosit deja calea extraordinară de atac – recursul în anulare, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, pe motiv că este declarat repetat.

11. În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (2), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Movilă Dumitru Valeri, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 22 octombrie 2010, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 08 noiembrie 2011, deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2012, în propria cauză penală, din motiv că este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată și publicată la 19 iunie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

Iurie Diaconu

Vladimir Timofti