

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 noiembrie 2022

mun. Chișițiu

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Toma Nadejda,

Judecători - Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Cazachevicius Alexandr, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2022, în cauza penală în privința lui

Cazachevicius Alexandr XXXXX,
născut la XXXXX, originar și domiciliat în
XXXXX

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 10.09.2021 - 17.03.2022;

Instanța de apel: 11.04.2022 - 29.06.2022;

Instanța de recurs: 13.10.2022 - 23.11.2022.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 martie 2022, cauza fiind judecată în ordinea procedurii prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală, *Cazachevicius Alexandr XXXXX* a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnată și Maiboroda Solomonina XXXXX, însă în privința acesteia hotărârile nu se contestă cu recurs ordinar.

1.1. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a reținut că Cazachevicius Alexandr, la data de 23.07.2021, aproximativ la orele 19.00, din intenții

huliganice, împreună cu Maiboroda Solomonina, aflându-se în curtea blocului de locuit nr. 5 din str. A. Russo, mun. Bălți, care conform art. 131 Cod penal se atribuie la loc public, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestând, prin conținutul lor o obrăznicie deosebită, ulterior unui conflict neîntemeiat apărut cu Masleanchin Vladimir, a.n. 1957, demonstrându-și superioritatea asupra celor din jur, în prezența altor persoane, l-au numit pe ultimul cu cuvinte obscene după care au început să-l lovească cu pumnii în regiunea capului, iar când acesta a căzut jos la pământ, Cazachevicius Alexandr i-a mai aplicat mai multe lovituri cu picioarele asupra corpului prin ce i-a cauzat lui Masleanchin Vladimir dureri fizice și leziuni corporale sub formă de multiple excorații în regiunea frontală stânga și a spatelui, acțiunile acestora fiind întrerupte de persoane terțe prezente la acțiunile de huliganism.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganismul, adică *încălcarea ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de 2 persoane.*

2. Nefiind de acord cu sentința nominalizată, împotriva acesteia au declarat apel:

- *avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Cazachevicius Alexandr*, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă prin prisma art. 90 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă; (5) În caz de condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare; (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

În motivarea apelului a invocat dezacordul cu pedeapsa aplicată, menționând că pentru a trage la răspundere penală o persoană, organele de drept trebuie să indice exact care anume infracțiune a fost săvârșită și de care normă materială este prevăzută infracțiunea dată, or în art. 51 Cod penal este indicat că temeiul real al răspunderii penale

Îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii stipulată de legea penală reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

A solicitat instanței de a fi luate în considerație circumstanțele atenuante ale cauzei, lipsa antecedentelor penale, că în instanța de judecată a fost prezentă și partea vătămată Masleanchin Vladimir, care a confirmat că nu are pretenții față de Cazachevicius Alexandru și Maiboroda Solomonina, că sunt vecini și s-au împăcat, iar cei din urmă și-au cerut scuze și el i-a iertat.

Consideră că corectarea inculpatului poate avea loc și fără izolarea acestuia de societate, deoarece Cazachevicius Alexandru a realizat cele comise, a conlucrat activ cu organele de urmărire penală și nu este o persoană periculoasă pentru societate;

- *avocatul Cepoi Ina în numele inculpatei Maiboroda Solomonina*, solicitând casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, în privința inculpatei să fie aplicate prevederile art. 90 alin. (10) Cod penal;

- *inculpatul Cazachevicius Alexandr*, care a indicat că a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, regretă și se căiește sincer de cele comise, deși a apărut cinstea și demnitatea soției sale.

A solicitat să nu fie privat de libertate, deoarece și-a căutat familia de 40 de ani, are o fiică de 11 ani, care nu este copilul său biologic, însă intenționează să o adopte.

La fel, a indicat că la data de 21.03.2022 colaboratorul instituției Penitenciare nr. 11 Bălți i-a înmânat copia sentinței în limba de stat, deși este vorbitor de limbă rusă, la fel și mandatul de arestare nu i s-a înmânat în limba rusă pe care o vorbește.

Totodată, a menționat că cineva i-a comunicat despre Legea cu privire la amnistie, solicitând a examina apelul său inclusiv și în sensul dat, precum și posibilitatea înlocuirii pedepsei închisorii cu suspendarea condiționată a executării acesteia sau cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Ulterior, la data de 22.06.2022 în adresa instanței de apel, de la inculpatul Cazachevicius Alexandr a parvenit o cerere de apel suplimentară, în care și-a expus dezacordul cu sentința pronunțată în ceea ce privește forma întocmirii acesteia, care în viziunea sa, contravine prevederilor legale și anume art. 14 alin. (2), 61 alin. (1 lit. c), art. 66 alin. (1) lit. h), alin. (2) Cod de executare, a art. 336 Cod procedură penală, art. 121 și 122 Cod contravențional, ceea ce duce la caracterul nevalabil și nulitatea actului dat procesual.

La fel, și-a expus și dezacordul cu sentința pronunțată în partea ce ține de respingerea solicitării sale de aplicare a actului de amnistie, invocându-se că anterior acesta a comis o infracțiune gravă, însă legea vizată stipulează că este aplicabilă dacă de la comiterea unei infracțiuni grave au expirat 6 ani, iar în cazul său au expirat deja 8 ani, aceasta fiind comisă în anul 2014.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2022 apelurile declarate au fost admise, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Cazachevicius Alexandr, considerat condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe termen de 1 (un) an, 5 (cinci) luni, 20 (douăzeci) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Maiboroda Solomonina, considerată condamnată în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 620 (șase sute douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 31 000 (treizeci și una mii) lei.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită s-a adăugat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 18.09.2019, cu stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei și amendă în mărime de 620 (șase sute douăzeci) unități convenționale lei, echivalentul a 31 000 (treizeci și una mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea reală a pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatei Maiboroda Solomonina, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 ani.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

3.1. Pentru a motiva soluția adoptată, instanța de apel a notat că, cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură prevăzută de articolul 364¹ Cod procedură penală, sentința fiind contestată doar în latura pedepsei.

Sub acest aspect, instanța de apel a considerat necesar de a admite apelurile, deoarece prima instanță, la stabilirea pedepsei inculpaților Cazachevicius Alexandr și Maiboroda Solomonina nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal.

În această ordine de idei, instanța a relevat că potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, prin criteriile generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială

și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Circumstanțele agravante prevăzute la art. 77 Cod penal au un caracter exhaustiv.

La stabilirea pedepsei, instanțele judecătorești pot recunoaște ca agravante numai acele circumstanțe care au fost stabilite de organele de urmărire penală, au fost indicate în rechizitoriu (art. 296 alin. (2) CPP) și numai dacă au fost susținute de acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare.

În acest context, instanța a ținut să sublinieze că prin rechizitoriu (vol. I, f.d. 73 verso), inculpaților Cazachevicius Alexandru și Maiboroda Solomonina li s-a reținut în calitate de circumstanță agravantă în temeiul art. 77 Cod penal agravanta „anterior au mai comis infracțiuni”, agravantă care nu se regăsește în articolul precitat. Concomitent, prima instanță a reținut în sarcina acestora agravanta prevăzută la art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, această agravantă nefiind reținută prin rechizitoriu, eroare ce urmează a fi corectată de instanța de apel cu excluderea ei.

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanța de apel a reținut drept circumstanțe atenuante, din cele prevăzute la art. 76 Cod penal, recunoașterea vinei și căința sinceră.

Pe lângă aceasta, instanța a reținut și faptul că infracțiunea comisă de inculpați este mai puțin gravă, a evaluat personalitatea inculpaților, care au recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, au contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căiesc sincer de cele comise.

La caz, s-a mai arătat că Cazachevicius Alexandr anterior a fost judecat de mai multe ori, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea, deci nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis o infracțiune, fapt ce generează concluzia că acesta va continua activitatea criminală, la fel reținându-se că acesta a comis infracțiunea având antecedente penale nestinse.

Reieșind din cele descrise supra, instanța de apel a considerat că în cazul inculpatului Cazachevicius Alexandr nu poate fi aplicată o pedeapsă non privativă de libertate, unica pedeapsă ce va duce la atingerea scopului pedepsei penale fiind închisoarea, cu executarea reală a acesteia.

Însă, ținând cont de excluderea circumstanței agravante precum și reținerea circumstanțelor atenuante enumerate supra, instanța de apel a considerat necesar de a micșora mărimea pedepsei în privința acestuia.

Cu referire la solicitarea inculpatului privind aplicarea actului de amnistie, instanța de apel a remarcat că prima instanță a motivat suficient imposibilitatea admiterii acesteia, or, conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 243 din 24.12.2002 privind

amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei: condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață și care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare; persoanei bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate, care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare. În speța dată, a fost stabilit cu certitudine că Cazachevicius Alexandr anterior, prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 24.02.2017, a fost condamnat pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, executând pedeapsa cu închisoarea.

Totodată, cu referire la apelul suplimentar al inculpatului, instanța de apel l-a apreciat ca fiind o expunere a unei multitudini de norme legale din diverse domenii: de executare, contravențional, penal și procedură penală rupte din contextul circumstanțelor stabilite la cauza penală dată. La analiza proceselor verbale ale ședințelor de judecată, de către instanța de apel nu s-au depistat încălcarea cărorva norme legale ori procesuale, iar cât ține de critica acțiunilor întreprinse de apărătorul oferit de stat, s-a subliniat că inculpatul nu a fost privat de dreptul de a-și angaja un apărător ales sau a solicita înlocuirea acestuia.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Cazachevicius Alexandr*; care fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatului să fie aplicate prevederile art. 90¹ Cod penal.

În susținerea celor solicitate prin recurs se arată că, conform prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită (viața și sănătatea persoanei), natura și gravitatea rezultatului produs, a altor consecințe a infracțiunii, motivul săvârșirii și scopul urmărit, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a inculpatului, instanțele de fond au stabilit celui din urmă o pedeapsă inechitabilă pentru infracțiunea comisă.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, instanța urmează să țină cont de prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea

specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. În context, se reiterează că pedeapsa este echitabilă numai atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor acestuia, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor succesorului victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Totodată, în acord cu prescripțiile art. 90¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. Conform art. 90¹ alin. (2) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă până la minimul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, având în vedere toate circumstanțele cauzei și faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, s-a căit activ, infracțiunea comisă de inculpat este de categoria celor grave, deci legea permite aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal. Toate cele enumerate, în ansamblu, pot constitui temei legal de a fi aplicată în privința inculpatului prevederile legii menționate, prin stabilirea unei pedepse pe un termen de 2 ani închisoare, din care 1 an să fie dispus spre executare, iar executarea celeilalte părți a pedepsei de 1 an închisoare, urmând a fi suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an.

4.1. Procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Deși recurenta nu invocă nici un temei de drept pentru recursul ordinar declarat, din conținutul acestuia se atestă că decizia instanței ierarhic inferioare se contestă doar în latura stabilirii pedepsei, solicitându-se stabilirea unei pedepse pe un termen de 2 ani închisoare, iar cu aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal, prima parte a pedepsei stabilite, pe un termen de 1 an să se dispună spre executare, iar cea de a doua parte a pedepsei de 1 an închisoare, să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an.

Pornind de la aceea că recurenta nu critică stabilirea vinovăției sau încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, instanța de recurs nu se va expune la aceste capitole, verificând hotărârea instanței de apel doar sub aspectul individualizării pedepsei stabilite inculpatului.

Astfel, se reține că Cazachevicius Alexandr a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, care prevede două forme alternative de pedeapsă: amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau închisoare de până la 5 ani.

La caz, prin decizia instanței de apel din 29 iunie 2022 lui Cazachevicius Alexandr i-a fost redozată pedeapsa închisorii, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, 5 luni și 20 zile. În acest punct de analiză, Colegiul penal consideră necesar de a menționa că solicitarea apărătorului formulată în recurs privind stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani este neîntemeiată, întrucât astfel, inculpatului i s-ar crea o situație defavorabilă prin stabilirea unei pedepse mai grave.

Cât privește solicitarea de a fi aplicate prevederile art. 90¹ Cod penal în privința inculpatului, Colegiul penal o va respinge ca fiind nefondată, aceasta deoarece, instanța de apel a reținut din materialele cauzei că Cazachevicius Alexandr anterior a fost judecat de mai multe ori, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea. Aceste împrejurări certifică faptul că inculpatul nu a tras concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, dat fiind că a comis infracțiunea discutată în prezenta cauză penală, având și antecedente penale nestinse.

Ansamblu de împrejurări stabilite de către instanța de apel, Colegiul penal le consideră pertinente și concludente la stabilirea categoriei de pedeapsă, or instanța de apel corect și justificat a trasat concluzia că reeducarea inculpatului va fi posibilă doar în condiții de izolare față de societate.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că instanța ierarhic inferioară a efectuat o analiză complexă a circumstanțelor acestei cauze și nemijlocit a personalității inculpatului Cazachevicius Alexandr, urmărind în acest sens comportamentul acestuia din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, precum și de circumstanțele comiterii acestei infracțiuni, de scopul urmărit și prejudiciul cauzat, stabilindu-i în acest sens o pedeapsă proporțională faptei comise. Drept urmare, intervenția în această soluție este lipsită de temei juridic, întrucât cuantumul pedepsei este în limitele prevăzute de

lege, iar modificarea acesteia de către instanța de apel, a fost întemeiată și argumentată prin raționamente nepasibile criticilor.

Având în vedere considerentele arătate în partea descriptivă a prezentei decizii și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar argumentele din recursul ordinar declarat de avocatul Cepoi Ina sunt vădit neîntemeiate.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului Cazachevicius Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2022, în cauza penală în privința lui *Cazachevicius Alexandr XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 26 *ianuarie 2023*.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana