

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători –Guzun Ion, Catan Liliana,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2022, declarat în propria cauză penală de către condamnată Trevco Zinaida.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs în anulare de la 20.07.2022 până la 07.12.2022.

a c o n s t a t a t :

1. La data de 11 mai 2021 în Judecătoria Hîncești (sediul Central) a fost înregistrată plângerea condamnatei Trevco Zinaida înaintată în conformitate cu art. 473¹ din Codul de procedură penală.

În motivarea plângerii a indicat că execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 7 Rusca și s-a îmbolnăvit de COVID-19, și a fost transferată la P-16 Pruncul pe un termen de 2 săptămâni până la data de 11.03.2021, unde a primit tratament, astfel, a solicitat să îi indice cauza îmbolnăvirii cu infecția SARS-2 Covid-19.

2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.21ji-141/2021 din 23 decembrie 2021, a fost admisă plângerea condamnatei Trevco Zinaida și s-a pus în sarcina Penitenciarului nr.7 Rusca să ofere condamnatei Trevco Zinaida un răspuns privitor la cauza infectării cu infecția SARS-2 Covid-19 a condamnatei.

3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.21ji-141/2021 din 23 decembrie 2021, condamnată Trevco Zinaida a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2022, a fost respins ca fiind nefondat recursul ordinar declarat de către condamnată, cu menținerea încheierii fără modificări.

4.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța a indicat că condamnată Trevco Zinaida aflându-se în custodia statului s-a îmbolnăvit cu infecția SARS-2 Covid-19, motiv pentru care în baza deciziei Directului interimar al ANP, Vladimir Cojocaru nr. 439 din 18.03.2021, a fost transferată în Penitenciarul nr, 16 Pruncul, pentru tratament.

După finalizarea tratamentului, dispariția simptomelor și infecției SARS-2 Covid-19 cât și starea satisfăcătoare a sănătății a fost reîntoarsă în Penitenciarul nr. 7 Rusca pentru continuarea executării pedepsei.

Astfel, prin încheierea Judecătorei Hîncești, (sediul Central) nr.21ji- 141/2021 din 23 decembrie 2021, a fost admisă plângerea condamnatei Trevco Zinaida și s-a pus în sarcina Penitenciarului nr.7 Rusca să ofere condamnatei Trevco Zinaida un răspuns privitor la cauza infectării cu infecția SARS-2 Covid-19.

În atare circumstanțe, instanța de recurs ordinar a reținut că judecătorul de instrucție a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*a se vedea hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania*).

De asemenea, instanța de recurs ordinar a subliniat că recursul înaintat nu conține niciunul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicate doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii în cauză.

5. Decizia instanței de recurs în anulare este atacată cu recurs în anulare de către condamnata Trevco Zinaida prin care solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei spre rejudecare de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului în anulare invocă că prin decizia pronunțată nu i s-a dat răspuns la toate alegațiile din cererea de recurs ordinar și de fapt nu consideră că i s-a făcut dreptate, deoarece în urma evenimentelor ce i s-au întâmplat, sănătatea acesteia a avut mult de suferit.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat de către condamnata Trevco Zinaida în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, instanța de recurs în anulare remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2022, adoptată în ordinea art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) și art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei nominalizate, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursului în anulare declarat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2022 în propria cauză penală de către condamnată Trevco Zinaida, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată *26 ianuarie 2023*.

Președinte:

Nadejda Toma

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan