

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Grițco Pavel în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui

Ciobanica Denis Xxxx, xxxxx.

Termenul examinării cauzei:

1. Instanța de fond: 02.02.2021 – 08.06.2021;

2. Instanța de apel: 30.06.202 – 07.04.2022;

3. Instanța de recurs: 09.08.2022 – 23.11.2022.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.06.2021, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, Ciobanica Denis a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe o perioadă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ciobanica Denis a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe o perioadă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ciobanica Denis a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe o perioadă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit inculpatului Ciobanica Denis o

pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat și inculpatul Serioghin Alexandr, care nu contestă cu recurs prezenta decizie.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Ciobanica Denis intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia a fost disjungată cauza și se examinează într-un proces penal separat (Crotov Victor) și o altă persoană necunoscută pentru organul de urmărire penală, împărțind rolurile între ei, la 04.12.2020, aproximativ la ora 16:00, aflându-se pe bd. xxxx, mun. xxxx, Ciobanica Denis cu o persoană necunoscută au sustras automobilul de model „IJ 27156” fără n/î, la prețul de 5000 lei, pe care Crotov Victor l-a vândut la punctul de colectare a metalului uzat din str. Sarmisegetusa 94/2, mun. Chișinău, la suma de 4420 lei, prin ce i-au cauzat părții vătămate Codrean Vladimir o daună materială considerabilă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ciobanica Denis, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, după indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană care a fost scoasă de sub învinuire (Fricațel Valentin și Serioghin Alexandr), împărțind rolurile între ei, la 02.12.2020, aproximativ ora 13:00, aflându-se pe str. xxxx, mun. xxxx, au sustras automobilul de model „Iveco S3510” fără n/î, la prețul de 21000 lei, pe care Serioghin Alexandr l-a vândut la punctul de colectare a metalului uzat din str. Sarmesegetusa 94/2, mun. Chișinău, la suma de 8200 lei, prin ce i-au cauzat lui Zaițev Ruslan daune în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ciobanica Denis, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, după indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, continuându-și acțiunile criminale, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu două persoane în privința cărora a fost încetată urmărirea penală din motivul împăcării părților (Capățina Ilia și Fricațel Valentin), împărțind rolurile între ei, la 13.12.2020, aproximativ la ora 13:00, acționând în mod intenționat, aflându-se pe strada str. xxxx, mun. xxxx, unde Ciobanica Denis și o altă persoană în privința căreia

a fost încetată urmărirea penală din motivul împăcării părților (Capățina Ilia) au sustras, un autocamion de model „Mercedes 410 D”, cu n/î xxxx, la prețul de 30000 lei, pe care trebuiau să-l transmită unei persoane în privința căreia a fost încetată urmărirea penală din motivul împăcării părților (Fricățel Valentin), care îi aștepta în mun. Chișinău, str. Uzinelor și care urma să vândă autocamionul menționat supra la un punct de colectare a metalului uzat, prin ce i-au cauzat lui Ciornîi Andrian, daune în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ciobanica Denis, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, după indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1. Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Lilia Crăciun, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea ce ține de stabilirea pedepsei în privința lui Serioghin Alexandr pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) și art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Serioghin Alexandr să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d); art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedura penală, după cum urmează: în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Serioghin Alexandr o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

3.2. Avocatul Grițco Pavel în numele inculpatului, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei în partea stabilirii pedepsei, cu emiterea unei decizii prin care lui Ciobanica Denis să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, invocând că, sentința este pasibilă casării în partea stabilirii pedepsei, or, această pedeapsă este prea aspră.

Partea apărării a indicat că, în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost stabilite și elucidate circumstanțe importante în prezenta cauză

care au un rol deosebit pentru sentința care urma a fi adoptată de către instanța de judecată.

Ciobanica Denis vinovăția în săvârșirea infracțiunii a recunoscut-o integral, în acest sens a solicitat examinarea prezentei cauze penale într-o procedură specială conform art. 364¹ Cod de procedură penală, dorind o examinare rapidă și evitarea tergiversării examinării și să minimalizeze pe cât posibil efectele infracțiunii comise.

Inculpatul s-a căit sincer, a conștientizat gravitatea infracțiunii comise, a relatat cu exactitate, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești cum, unde și în ce circumstanțe a fost comisă infracțiunea, iar toate aceste aspecte demonstrează faptul că inculpatul a comis infracțiunea într-un moment de rătăcire, însă în prezent el s-a corectat.

Pedeapsa penală trebuie să răspundă atât principiului proporționalității cât și scopului prevăzut în art. 61 Cod penal și se apreciază că este dozată corespunzător atât cuantumul, cât și modalitatea de executare a pedepsei aplicate. Sub acest aspect, a considerat că, față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale condamnatului, suspendarea executării pedepsei este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult, a remarcat că pedeapsa este echitabilă când ea impune condamnatului lipsuri și restricții ale drepturilor lor, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, au fost admise apelurile declarate, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se încetează procesul penal în privința lui Serioghin Alexandr, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) și art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, în legătură cu decesul acestuia.

În conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, lui Ciobanica Denis i s-a redus din pedeapsă, în conformitate cu art. 3 CEDO, cu 174 (una sută șaptezeci și patru) zile.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite de Ciobanica Denis și Serioghin Alexandr încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat în faza de urmărire penală.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea stabilirii pedepsei, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție nu a fost atacată.

Totodată, instanța de apel a remarcat că, din materialele cauzei penale rezultă că, potrivit informației ACCES WEB prezentată de acuzatorul de stat Djulieta Devder și anexată la materialele cauzei, Serioghin Alexandr a decedat la 29 iulie 2021.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, sentința de încetarea a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

În consecință, potrivit legii, se impune soluția de a înceta procesul penal în privința lui Serioghin Alexandr învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, în legătură cu decesul inculpatului.

Cu referire la apelul avocatului Pavel Grițco în numele inculpatului Ciobanica Denis, instanța de apel a reținut că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul Ciobanica Denis a săvârșit anume infracțiunile imputate, astfel, în instanța de apel probe noi nu au fost prezentate, dar s-a solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanța de fond pentru individualizarea pedepsei.

Prin urmare s-a reținut că, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Ciobanica Denis, instanța fond a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală și anume că, inculpatul Ciobanica Denis a recunoscut integral vinovăția, s-a căit de cele comise, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, potrivit revendicării acesta anterior a fost judecat, inclusiv pentru comiterea infracțiunilor similare (f.d. 97, 122, 124 Vol. I).

Instanța de apel a respins alegațiile apelantului precum că, la pronunțarea sentinței instanța i-a aplicat inculpatului Ciobanica Denis o pedeapsă prea aspră, or, instanța de fond a ținut cont de personalitatea inculpatului, a acceptat cererea de a fi examinată cauza în procedura simplificată, iar inculpatul a beneficiat de reducerea termenului de pedeapsă cu 1/3 și nu este temei de a desființa sentința emisă în partea solicitată.

Cu referire la cererea inculpatului Ciobanica Denis, privind aplicarea în privința sa a prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat-o întemeiată și urmează a fi admisă, dat fiind că în speță s-a constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, garantate de articolul 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului

și a libertăților fundamentale, or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului sancționează tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei.

Astfel, potrivit Comunicatului nr. xxxx, eliberat de ANP Penitenciarul nr. 13 Chișinău se confirmă deținerea inculpatului Ciobanica Denis în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, și anume că acesta s-a deținut de la 17.12.2020 până la 28.12.2020, în celula 34, 6 paturi, 8,6 m²; de la 28.12.2020 până la 18.01.2021 în celula 163, 10 paturi, 23,3 m²; de la 18.01.2021 până la 10.03.2021 în celula 19, 14 paturi, 35,5 m²; de la 10.03.2021 până la 25.05.2021 în celula 158, 12 paturi, 22,8 m²; de la 25.05.2021 până la 10.06.2021 în celula 124, 10 paturi, 17,9 m²; de la 24.06.2021 până la 06.07.2021 în celula 147, 4 paturi, 8,5 m² și de la data de 06.07.2021 până în prezent în celula 124, 10 paturi, 17,9 m².

În atare situație, detenția inculpatului Ciobanica Denis, în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău a depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și a atins pragul de severitate contrar legislației, fiind calificată ca tratament inuman și degradant.

Conform comunicatului nr. xxxx din 03 septembrie 2021 prezentate de administrația Penitenciarului nr. 13 - Chișinău raportate la datele dosarului penal, inculpatul Ciobanica Denis, se află în detenție din 17.12.2020 până la data pronunțării deciziei - 07.04.2022, însă pe cazul dat, în arest preventiv inculpatul Ciobanica Denis, s-a aflat de la data de 17.12.2020 până la data de 08.06.2021, adică 174 zile de arest preventiv.

Pornind de la principiul privind reducerea pedepsei în baza calculului stabilit de lege: 2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, rezultă că inculpatul Ciobanica Denis beneficiază de reducerea pedepsei aplicate cu 174 zile.

Prin urmare, termenul de pedeapsă definitivă stabilit inculpatului Ciobanica Denis - 2 ani și 3 luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, urmează a fi redus cu 174 zile.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Grițco Pavel în numele inculpatului, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei, în partea stabilirii pedepsei, și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatului Ciobanica Denis să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, invocând argumente similare celor indicate în cererea de apel (f.d. 100-101, vol. IV).

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece soluția instanței de apel referitoare la categoria și mărimea pedepsei stabilite inculpatului a fost reținută

în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75-77 Cod penal și cu respectarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează, că potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că partea apărării invocă temeiurile pentru declararea recursului prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, însă reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că titularul cererii de recurs critică decizia instanței de apel dintr-un singur considerent, și anume invocă dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Așadar, instanța de recurs se va expune doar în privința temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în partea ce ține de corectitudinea individualizării pedepsei penale aplicate inculpatului Ciobanica Denis, întrucât celălalt temei de casare nominalizat în recurs, nu a fost motivat de către apărare, iar în circumstanțele în care recursul nu este motivat sub aspectul temeiului de casare invocat, instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Sub aspectul temeiului de casare invocat, Colegiul penal atestă că apărarea consideră că inculpatului Ciobanica Denis, i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră, susținând în acest sens că acestuia urma să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, însă analizând argumentele menționate în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs le apreciază ca neîntemeiate și pasibile respingerii din următoarele motive.

Prin criteriile generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din actele cauzei rezultă că prin sentința primei instanțe, Ciobanica Denis a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d), 186 alin. (2) lit. b) și d), 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, iar potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Ciobanica Denis i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 2 ani și 3 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, soluție care a fost menținută și de către instanța de apel.

Judecând apelul declarat de partea apărării, instanța de apel a conchis, că la stabilirea pedepsei inculpatului Ciobanica Denis, prima instanță a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, aplicându-i acestuia o pedeapsă în corespundere cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunile incriminate.

Astfel, cu referire la solicitarea apărării potrivit căreia inculpatului Ciobanica Denis să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, Colegiul penal reține că aceasta corect a fost respinsă de către instanța de apel, care just a reținut că scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 Cod penal, în privința inculpatului, poate fi realizat doar prin izolarea de societate a acestuia, ținând cont de comportamentul și personalitatea inculpatului, și anume că potrivit revendicării (f.d. 97, 122-124, vol. I), rezultă că faptele sale infracționale au continuat regulat, iar numărul mare al infracțiunilor săvârșite denotă că posibilitatea de corectare și reeducare care i-a fost acordată, inculpatul a ignorat-o, astfel că personalitatea acestuia nu prezintă garanțiile unei conduite de clemență.

Ca urmare, instanța de recurs menționează faptul că circumstanțele la care face referire apărarea în cererea de recurs, au fost luate în considerație de către instanțele de fond, la aplicarea pedepsei cu închisoare inculpatului, care au ținut cont de personalitatea acestuia, și corect au concluzionat că scopul legii penale în speță poate fi realizat doar prin izolarea acestuia de societate, întrucât anterior fiind condamnat, inclusiv pentru infracțiuni similare, nu a făcut concluziile corespunzătoare și a săvârșit alte noi infracțiuni cu intenție, iar pedeapsa stabilită va contribui la corectarea și reeducarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Așadar, Colegiul penal reține, că instanțele de fond, individualizând pedeapsa inculpatului au ținut cont de prevederile legale expuse supra și au motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei închisorii, în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei, și prin urmare, instanța de recurs consideră, că instanțele corect au concluzionat că o pedeapsă cu închisoare, va asigura scopul acesteia, din care motiv nu pot fi reținute argumentele recurentului privind aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului Ciobanica Denis.

De asemenea, instanța de apel întemeiat a aplicat în privința inculpatului Ciobanica Denis și prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, dat fiind că în prezenta cauză s-a constatat încălcarea drepturilor inculpatului privind condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Or, potrivit Comunicatului nr. 7/c-2640/21, eliberat de ANP Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, detenția inculpatului Ciobanica Denis a depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și a atins pragul de severitate contrar legislației, fiind calificată ca tratament inuman și degradant.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal conchide, că pedeapsa aplicată inculpatului este una corectă, deoarece la stabilirea acesteia au fost

respectate exigențele legii, iar argumentele recursului în acest sens sunt neîntemeiate, impunându-se soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Grițco Pavel în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui *Ciobanica Denis Xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la *26 ianuarie 2023*.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana