

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

03 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Cobăneanu Ala
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Filincova Svetlana

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, *Sîrbu Lilia*, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 29 noiembrie 2021, în cauza penală de învinuire a lui

Niculiseanu Nicolai xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264 alin. (3), lit. b), 266 Cod penal.

Termenii de examinare:

prima instanță: 24.07.2018 - 05.04.2019;
instanța de apel: 24.04.2019 - 09.07.2019;
instanța de recurs: 17.08.2019 - 24.03.2020;
instanța de apel: 09.06.2020 - 27.07.2020;
instanța de recurs: 25.09.2020 - 26.04.2021;
instanța de apel: 02.06.2021 - 29.11.2021;
instanța de recurs: 17.03.2022 - 03.11.2022.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 aprilie 2019, *Niculiseanu Nicolai* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 264 alin. (3) lit. a), 266 Cod penal, și în baza acestor Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 264 alin. (3), lit. a) Cod penal – pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen - **3** ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen - **3** ani.

- în baza art. 266 Cod penal - pedeapsa cu amendă în quantum de **600** unității convenționale, echivalentul sumei de 30 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare în privința lui *Niculiseanu Nicolai*, a fost suspendată pe un termen de probațiune - **5** ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă de 9 561,24 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

Niculiseanu Nicolai la 04 august 2017, nedeținând permis de conducere, a urcat la volanul autoturismului „xxxx”, cu numărul de înmatriculare xxxxx. Ulterior, în jurul orei 23:00, deplasându-se cu autoturismul menționat, pe traseul dintre s. xxxx și s. xxxx, în direcția spre s. xxxx, r. xxxx, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport, prin urmare a tamponat pe pietonul *Munteanu Vasile*, care se afla pe marginea acostamentului, cauzându-i leziuni corporale sub formă de traumă asociată, manifestată prin: traumă cranio-cerebrală închisă, plagă contuzii pe frunte din stânga, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, traumă contuză a toracelui, fracturi costale 5, 6, 7 din dreapta, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, traumă membrelor, plagă contuză a antebrațului stâng, fractura claviculei drepte, amputarea traumatică a gambei drepte în treimea superioară, fractură cominutivă a ambelor oase gambei stâng în treimea medie, care se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață.

Astfel, la 12.08.2017 victima *Munteanu Vasile* a decedat în Spitalul raional Cahul, în rezultatul șocului septic, ca urmare a dezvoltării procesului inflamativ - flegmonos la nivelul țesuturilor moi în regiunea amputării traumatice a gambei drepte, la nivelul fracturii claviculei drepte, la nivelul fracturilor costale din dreapta și fracturii cominutive ambelor oase a gambei stângi.

Prin urmare, acțiunile lui *Niculiseanu Nicolai*, au fost încadrate juridic în baza art. 264 alin. (3), lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi - *”încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane”*.

Tot el, *Niculiseanu Nicolai*, după ce a comis accidentul rutier susmenționat, din 04 august 2017, soldat cu cauzarea leziunilor corporale grave victimei *Munteanu Vasile*, ignorând prevederile Regulamentului circulației rutiere, în continuarea acțiunilor sale infracționale, a părăsit locul accidentului rutier, deplasându-se cu mijlocul de transport într-o direcție necunoscută.

Astfel, acțiunile lui *Niculiseanu Nicolai* au fost încadrate juridic în baza art. 266 Cod penal, după semnele calificative - *”părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art. 264 alin. (3)”*.

3. Nefiind de acord cu sentința, la 11 aprilie 2019, procurorul în Procuratura raionului Cahul, *Boghean Dumitru* a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea sentinței contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie recunoscut de săvârșirea infracțiunilor imputate, cu stabilirea pedepsei minime sub formă de 4 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, și de a încasa de la inculpatul *Niculiseanu Nicolai* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 9 561,24 lei.

3.1. Cererea de apel fiind motivată prin faptul că a fost încadrat greșit faptul cauzării din imprudență a decesului unei persoane, deoarece victima a

decedat ulterior în rezultatul dezvoltării procesului inflamativ flegmonos la nivelul țesuturilor moi în regiunea amputării traumatice, această opinie a instanței, se combate prin însăși conținutul sentinței, în care este stipulat că judecătorul conchide că învinuirea adusă inculpatului Niculiseanu Nicolai este întemeiată, și și-a găsit confirmarea, însă în continuarea textului aceleiași sentințe, judecătorul deja formulează o altă concluzie, precum că acțiunile inculpatului au fost încadrate greșit.

La pronunțarea sentinței în procedură simplificată, prima instanță reține o altă încadrare juridică decât cea constatată în rechizitoriu, invocă că în baza prevederilor art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel urmează să caseze sentința primei instanțe, pe de altă parte instanța de judecată în mod eronat a recalificat acțiunile inculpatului în baza lit. a), alin. (3) art. 264 Cod penal, încălcând astfel dispoziția art. 364¹ alin. (2) Cod de procedură penală, care prevede expres că judecata nu poate avea loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, decât dacă inculpatul își recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și deși Niculiseanu Nicolai a îndeplinit toate criteriile date, în procesul penal s-au acumulat dovezi suficiente, care confirmă că infracțiunea se încadrează în art. 264 alin. (3), lit. b) Cod penal, iar dacă judecătorul ajunge la o concluzie întemeiată că a fost calificată greșit infracțiunea, atunci urmează a fi reluată judecarea cauzei în procedură generală.

La fel, consideră că instanța de judecată a aplicat o pedeapsă prea blândă, stabilindu-i pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. a) Cod penal - pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani și suspendând condiționat în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei - pe un termen de probațiune de 5 ani, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 266 Cod penal - 600 unități contravenționale amendă.

Indică că, conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia. În acest context, invocă că judecătorul nu a ținut cont de faptul că, inculpatul a condus fără permis de conducere mijlocul de transport, fapt ce a servit la producerea accidentului rutier soldat ulterior cu decesul persoanei, nu s-a autodenunțat, a ascuns automobilul, s-a ascuns singur de organele de poliție până a fost depistat, a consumat băuturi alcoolice după comiterea accidentului rutier, ceea ce contravine Regulamentului circulației rutiere, acesta nu a colaborat cu organul de urmărire penală, a înaintat versiuni diferite a celor întâmplate, lucru ce a determinat organele de poliție să recurgă la acțiuni procesuale suplimentare, ceea ce a dus la recunoașterea vinovăției în ședința de judecată a inculpatului Niculiseanu Nicolai, după ce a făcut cunoștință cu materialele cauzei și probele acumulate, fapt ce denotă că inculpatul a încercat prin diferite metode să evite răspunderea penală.

La fel, instanța de judecată a respins solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea în contul statului de la inculpatul Niculiseanu Nicolai a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul urmăririi penale, deoarece cheltuielile suportate au fost necesare pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, și aceste cheltuieli se plătesc din sumele alocate de stat. În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpatul în beneficiul statului, în valoare totală de 9 561,24 lei, suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare.

În cazul celor invocate, consideră apelantul că, refuzul instanței de a recupera cheltuielile judiciare din contul inculpatului ca fiind neîntemeiat, deoarece inculpatul a fost eliberat total de la plata acestora, neavând la întreținere careva persoane, în același timp fiind angajat în câmpul muncii, la fel nefiind prezentate careva dovezi că ultimul nu ar avea alte venituri sau că nu dispune de proprietăți înregistrate pe numele său.

Cererea de apel în drept, fiind întemeiată pe prevederile art. 143, art. 227, art. 229, art. 3641, art. 400-402, art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 iulie 2019, a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura r. Cahul - *Boghean Dumitru*, casată total sentința Judecătoria Cahul, sediul Central din 05 aprilie 2019, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui *Niculiseanu Nicolai* de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) și art. 266 Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Niculiseanu Nicolai a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) Cod penal și stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen - **3** ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Niculiseanu Nicolai a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal, și stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen - **6** luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite lui *Niculiseanu Nicolai*, s-a stabilit pedeapsa definitivă - **3** (trei) ani și **2** (două) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui *Niculiseanu Nicolai* s-a calculat din **09 iulie 2019**, cu luarea lui sub strajă în sala ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 90¹ Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate inculpatului *Niculiseanu Nicolai*, urmând ca termenul - **1** (un) an și **7** (șapte) luni din pedeapsa definitivă să-l execute în penitenciar de tip semiînchis, după care executarea termenului rămas al pedepsei 1 (un) an și 7 (șapte) luni va fi suspendată condiționat, cu stabilirea lui *Niculiseanu Nicolai* un termen de probațiune cu durata de 1 (un) an.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

S-a respins cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă - 9 561,24 (nouă mii cinci sute șaiszeci și unu) lei, ca fiind neîntemeiată (f.d.222-236, Vol. I).

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, *Calendari Dumitru*, prin care invocând temeiurile prevăzute la pct. 6), 10) și 16), alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea parțială a deciziei contestate în latura penală, în partea stabilirii pedepsei în baza art. 264 alin.(3), lit. b) Cod penal, în partea stabilirii pedepsei definitive, conform art. 84 Cod penal și a executării pedepsei în baza art. 90¹ Cod penal și a soluției privind cheltuielile judiciare, cu dispunerea rejudecării cauzei, în această parte, de către instanța de apel.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 martie 2020, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, *Calendari Dumitru*, fiind casată parțial decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 iulie 2019, în cauza

penală în privința lui *Niculiseanu Nicolai*, în partea stabilirii pedepsei, și dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, decizia contestată s-a menținut, fiind irevocabilă în această parte (f.d.20-34, Vol. II).

7. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 27 iulie 2020, a fost admis apelul declarat de către procurorul în Procuratura r. Cahul - *Boghean Dumitru*, dar din alte motive decât cele indicate în apelul declarat.

S-a casat parțial sentința Judecătoriei Cahul, (sediul Central), din 05 aprilie 2019, în partea condamnării lui *Niculiseanu Nicolai* în baza art. 266 Cod penal, și în partea stabilirii pedepsei definitive (art. 84 Cod penal), cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

S-a încetat procesul penal în cauză penală privind învinuirea lui *Niculiseanu Nicolai*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

În rest, sentința Judecătoriei Cahul, (sediul Central) din 5 aprilie 2019, s-a menținut (f. d. 52-57, Vol. II).

8. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, *Calendari Dumitru*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, în latura penală, în partea aplicării art. 90 Cod penal pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 264 alin. (3), lit. b) Cod penal și în partea încetării procesului penal pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 266 Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui *Niculiseanu Nicolai* pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3), lit. b) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip deschis, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 266 Cod penal să fie dispusă liberarea de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În susținerea recursului a invocat că la stabilirea pedepsei, atât prima instanță, cât și instanța de apel au interpretat eronat regulile de individualizare a pedepsei penale și neîntemeiat au aplicat inculpatului prevederile art. 90 Cod penal, fără a ține cont de faptul că inculpatul a încercat prin diferite metode să evite răspunderea penală și doar prin executarea reală a pedepsei va conștientiza gravitatea acțiunilor, va fi atins sopol legii penale de restabilirea echității sociale, de corectare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

La fel, a invocat că intervenirea termenului de prescripție constituie un temei de liberare de răspundere penală, dar este un temei de nereabilitare.

Astfel, potrivit prevederilor art. 285 alin. (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia ori a reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei decedate. La caz, inculpatul *Niculiseanu Nicolai* nu și-a expus în mod expres voința privind încetarea urmăririi penale sau liberarea de răspundere penală în temeiul expirării termenului de prescripție.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 aprilie 2021, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, *Calendari Dumitru*, fiind casată total

decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 27 iulie 2020, în cauza penală în privința lui *Niculiseanu Nicolai* și dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Comrat (f.d.91-102, Vol. II).

10. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 29 noiembrie 2021, a fost admis apelul declarat de procurorul în procuratura raionului Cahul - *Boghean Dumitru*, casată integral sentința Judecătoria Cahul, sediul Central din 05 aprilie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui *Niculiseanu Nicolai* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) și art. 266 Cod penal cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează:

Niculiseanu Nicolai a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (3), lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen - **3** (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen - **3** (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată lui *Niculiseanu Nicolai* a fost suspendată condiționat pe un termen de probă - **3** (trei) ani, dacă în termenul de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

A fost încetat procesul penal în cauză penală privind învinuirea lui *Niculiseanu Nicolai*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

10.1. Pentru a hotărî astfel, instanța de apel la stabilirea pedepsei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3), lit. b) Cod penal, a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de faptul că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana celui vinovat, de rolul lui la săvârșirea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În conformitate cu prevederile art. art. 76, 77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante sau agravante în acțiunile lui *Niculiseanu Nicolai* instanța de apel nu a stabilit.

Pornind de la principiul umanismului, conducându-se de scopurile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. art. 61 alin. (2), 75 Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care este o infracțiune din imprudență, de faptul că inculpatul anterior nu a fost judecat, căința activă, recuperarea prejudiciului părții vătămate și succesorilor săi, lipsa pretențiilor din partea succesorului părții vătămate, comportamentul acestuia după comiterea infracțiunilor, instanța de apel a considerat, că aplicarea în privința inculpatului *Niculiseanu Nicolai* a pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen - 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen - 3 (trei) ani, va fi o pedeapsă echitabilă și necesară în scopul reeducării inculpatului ca pe viitor să țină cont de prevederile RCR și să evite asemenea situații cu risc sporit pentru siguranța sa și celorlalți participanți la traficul rutier.

Totodată, dat fiind faptul că inculpatul *Niculiseanu Nicolai*, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 266 din Codul penal, la 4 august 2017, astfel din momentul comiterii infracțiunii până în prezent au trecut mai mult de 2 ani și ținând cont de prevederile art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal, Colegiul a încetat procesul penal în cauză penală privind învinuirea lui *Niculiseanu Nicolai*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

11. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, *Sîrbu Lilia*, care invocând incidența pct. 6) și 10) a art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 29.11.2021 în cauza penală privind *Niculiseanu Nicolai* învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b), art. 266 Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

11.1. În motivarea recursului ordinar declarat, invocă că:

- netemeinicia pedepsei penale aplicate prin decizia instanței de apel și că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- la stabilirea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3), lit. b) Cod penal, instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără ca acesta să fie izolat de societate, stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal;

- instanța de apel aplicând instituția suspendării condiționate nu a ținut cont pe deplin de circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat, implicit nu a ținut cont de faptul că inculpatul *Niculiseanu Nicolai* a comis o infracțiune gravă, în rezultatul acțiunilor inculpatului au survenit cele mai grave consecințe - decesul persoanei, a condus mijlocul de transport fără a deține permis de conducere, ceea ce a servit producerii accidentului rutier, inculpatul nu a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și nu a colaborat cu organul de urmărire pentru stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei, după producerea accidentului rutier s-a ascuns de organele de poliție și a ascuns mijlocul de transport cu care a fost comis accidentul rutier.

12. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art.424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect Legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din conținutul recursului declarat de către procuror, se constată că procurorul face trimitere la temeiurile de casare prevăzute de art. 427 alin. (1), pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și pentru că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, procurorul menționând că prin decizia contestată, inculpatului i s-a stabilit pedeapsă necorespunzătoare faptei și circumstanțelor stabilite, considerând că pedeapsa este prea blândă.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că, „hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază”, Colegiul penal în urma cercetării materialelor cauzei constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată și-a întemeiat soluția, concluzie la care a ajuns instanța de apel în urma verificării probelor apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală și a circumstanțelor cauzei, conformându-se cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, a emis o decizie care cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, și în partea contestată de recurent în prezentul recurs, din care considerente instanța de recurs nu identifică motive justificative de a interveni în respectiva decizie.

Colegiul penal conchide că la judecarea apelului, instanța a examinat prezenta cauză penală în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. art. 100 alin. (4) și 101 Cod de procedură penală, a ținut cont de motivele expuse de apelanți expunându-se detaliat asupra criticilor invocate, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului, termenul și modalitatea de executare a pedepsei aplicate.

Referitor la argumentele procurorului privind blândețea pedepsei, Colegiul penal constată că instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal în coraport cu prevederile art. 90 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării ei, de poziția succesului părții vătămate Munteanu Vasile, *Panioglo Irina*, care conform cererii din 07.02.2019 *”a solicitat aplicarea unei pedepse neprivativă de libertate, deoarece inculpatul Niculiseanu Nicolai de la bun început a contribuit la tratamentul tatălui ei, procurând medicamente necesare și polița de asigurare, în urma cărui fapt dânsa la iertat. Mai mult, menționează că tatăl ei nu a decedat ca rezultat al vătămarilor corporale în urma accidentului rutier, așa cum mergea spre lecuire, dar ca rezultat al infecției pe care au introdus-o medicii în timpul leuirii, fapt confirmat prin raportul de expertiză* (f.d.171, vol.-I) și proces verbal de audiere din 14.09.2017 unde a indicat că, nu are pretenții față de Niculiseanu Nicolai și nu dorește să fie tras la răspundere penală (f.d.35-36, vol.-I).

La individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului în speță, instanța de apel a pus accentul pe personalitatea acestuia care la locul de trai se caracterizează pozitiv, fapt confirmat prin Caracteristica din xxxxx, eliberată de Șeful de Post OSS al IP Cahul, inspector principal – Violeta Tonciu (f.d.150, vol.-I), potrivit certificatelor nr.celiberat de către Directorul IMSP Sitalul Raional Cahul - Malcov A., și nr.671 din 14.08.2017, eliberat de către Seful interimar IMPS CS Cahul – A. Hagioglo la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 122,123 vol. I), este căsătorit și are un copil la întreținere – Niculisean Dumitru xxxxx (f. d. 130-131, vol. II), anterior nu a fost condamnat - revendicare (f.d.118 vol. I) și pentru prima dată se află pe banca de acuzat, învederând și celelalte criterii de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi gravitatea infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului.

Infracțiunea comisă de inculpatul *Niculiseanu Nicolai* se atribuie, în conformitate cu art.16 alin.(4) Cod penal, la categoria celor grave, din imprudență – art.18 Cod penal, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, sincer s-a căit de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, anterior necondamnat, circumstanțe care permit aplicarea art. 90 Cod penal.

Față de cele ce preced, Colegiul penal consideră că temei pentru aplicarea unei pedepse mai aspre, sub formă de închisoare reală, în privința inculpatului nu se constată, or, pedeapsa stabilită răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, or executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai mult, Colegiul penal reține că inculpatul s-a aflat în stare de arest preventiv - 8 luni și 15 zile (09.07.2019 - 24.03.2020).

Instanța de recurs notează că, pentru a se reține eroarea de drept stipulată în pct. 10) și pentru a se statua că *s-au aplicat pedepse individualizate contrar exigențelor legale*, instanțele de fond urmau să facă abstracție de prevederile art. art. 75 și 90 Cod penal, care reglementează criteriile generale de individualizare a pedepselor și condițiile de aplicare a institutului suspendării condiționate, limitele în raport de circumstanțe agravante și atenuante etc., ținând seama de limitele stabilite în partea specială a Codului.

La caz, solicitarea casării deciziei presupune încălcarea prevederilor legale la aplicarea pedepsei și la stabilirea limitelor acesteia, însă procurorul pe calea recursului ordinar, solicită de fapt reaprecierea circumstanțelor expuse în decizia instanței de apel nu pentru a fi corectată vreo eroare judiciară, ci excluderea aplicării suspendării condiționate a executării închisorii în privința inculpatului. Din partea descriptivă a deciziei instanței de apel, se constată că instanța a dat răspuns argumentelor recurențelor privind individualizarea pedepsei, iar decizia cuprinde clar temeiurile de aplicare față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal.

Astfel, Colegiul penal consideră că în speță individualizarea pedepsei corespunde Legii penale, iar pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă, raportată la scopul urmărit de legislator în dispoziția art. 61 Cod penal, care îl va descuraja de comiterea altor infracțiuni. În acest sens se reține că, din momentul comiterii infracțiunilor - 04.08.2017 și până la moment (peste 5 ani), inculpatul nu a săvârșit careva fapte social periculoase, ceea ce denotă comportamentul și personalitatea acestuia.

Criticile formulate de procuror au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale și în instanța de apel, cărora li s-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. **4.1**, iar argumentele invocate nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare în sensul rejudecării deciziei instanței de apel, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 al hotărârii sale în cauza *Albert c. României* din 16 februarie 2010, a statuat că, art. 6 §1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument. Cu toate acestea noțiunea de proces

echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Totodată, din recursul ordinar declarat se atestă că procurorul nu contestă soluția instanței de apel în partea încetării procesului penal în cauza penală privind învinuirea lui *Niculiseanu Nicolai*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale, or recursul nu a fost motivat sub acest aspect.

Iar potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

În acest context, Colegiul penal consideră că, în prezenta speță nu a constatat prezența erorilor invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele enunțate mai sus, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

13. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, *Sîrbu Lilia*, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 29 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui **Niculiseanu Nicolai xxxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 26 ianuarie 2023.

Președinte

Cobăneanu Ala

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Filincova Svetlana