

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**13 decembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judcători – Cobzac Elena, Țurcan Anatolie, Plămădeală Ghenadie, Burduh Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2022, în cauza penală privindu-l pe

**Costețchi Iuri Xxxxx**, născut la xxxxx, originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 28.05.2019 - 09.12.2019;
2. Instanța de apel: 23.01.2020 - 25.11.2020;
3. Instanța de recurs ordinar: 16.03.2021 - 11.10.2021;
4. Instanța de apel: 16.12.2021 - 23.02.2022;
5. Instanța de recurs ordinar: 28.07.2022 - 13.12.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 09 decembrie 2019, Costețchi Iuri a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(3) Cod penal la 3 ani închisoare, iar în temeiul art.90 Cod penal, executarea respectivei pedepse a fost suspendată condiționat pentru perioada de 2 ani, cu condiția ca în această perioadă să nu comită alte infracțiuni și să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Costețchi Iuri în beneficiul statului a sumei de 320 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că, Costețchi Iuri la data de 21.11.2018, aproximativ la ora 11:00, aflându-se în satul Octeabriscoe, raionul Sîngerei, fiind la volanul tractorului său personal, în urma unui conflict provocat de el, acționând din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, manifestând o obrăznicie

deosebită, a mers cu tractorul spre Petviashvili Suraji, l-a lovit cu coșul tractorului la picioare, fapt în urma căruia, acesta a căzut în coș.

În cele din urmă, continuându-și acțiunile sale huliganice, Costețchi Iuri a ridicat coșul tractorului în care se afla Petviashvili Suraji la o distanță de aproximativ 3-4 m de la pământ și a mers în direcția unui copac din apropiere, purtând coșul tractorului printre crengile copacului, fapt prin care, i-a cauzat ultimului vătămări neînsemnate a integrității corporale sub formă de excoriație a regiunii temporale pe stânga.

**3. Împotriva sentinței, au declarat apeluri:**

**3.1.** procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Ramașcan Marian, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Costețchi Iuri să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în limitele prevăzute la acest articol - 3 ani închisoare, urmând ca în temeiul art.90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, 1 an și 6 luni să fie executate în condiții de detenție cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, după care, 1 an și 6 luni să fie suspendate pentru perioada de probațiune de 3 ani.

În motivarea apelului procurorul a invocat, că instanța de judecată la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Costețchi Iuri, deși a reținut că inculpatul nu și-a recunoscut vina de comiterea unei infracțiuni grave, nu a conștientizat că a comis o faptă social-periculoasă în urma căreia au survenit consecințe prejudiciabile, însă urmările puteau fi mult mai grave, ca personalitate se caracterizează negativ, este o persoană impulsivă, cu vecinii se află în relații ostile și intră în conflict cu ei, pe parcursul anului 2018 de nenumărate ori a fost supus răspunderii contravenționale pentru contravenții din domeniul respectării regulilor circulației rutiere, totuși instanța i-a aplicat inculpatului o pedeapsă prea blândă. Or, procurorul-apelant a considerat, că doar pedeapsa cu închisoarea aplicată în privința lui Costețchi Iuri poate atinge scopul pedepsei penale de reeducare și de prevenire a săvârșirii de către el a altor infracțiuni.

**3.2.** avocatul Basisto Ghenadie în numele părții vătămate Petviashvili Suraji, care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Costețchi Iuri să-i fie stabilită o pedeapsă privativă de libertate, echitabilă în raport cu cele comise, pedeapsa care își va atinge scopul de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni.

În motivarea apelului apărătorul a invocat că în cadrul ședinței de judecată, atât procurorul, cât și partea vătămată au pledat pentru aplicarea față de inculpat a pedepsei cu închisoare, însă instanța nu a ținut cont de aceste solicitări care au fost fundamentate pe circumstanțele cauzei și anume, împrejurările comiterii infracțiunii, suferințele părții vătămate.

A considerat apărătorul, că pedeapsa aplicată lui Costețchi Iuri este una prea blândă în coraport cu faptele și comportamentul inculpatului în timpul cât și ulterior

săvârșirii infracțiunii, existând pericol real precum că, Costețchi Iuri, aflându-se la libertate va întreprinde în privința părții vătămate acțiuni agresive de răzbunare și de violență.

**3.3.** avocatul Paciurca Iulian și inculpatul Costețchi Iuri, care au solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului penal din motivul existenței unei hotărâri definitive pe același fapt.

În motivarea apelului s-a invocat, că instanța de fond eronat a apreciat probele, îndeosebi declarațiile părții vătămate, precum că la 21.11.2018 Costețchi Iuri l-a îmbrâncit și l-a numit cu cuvinte necenzurate, zgârâindu-l cu o creangă la umărul stâng, având nevoie de ajutor medical. Pe când martorul Bîrsan Ion a declarat, că la apropierea lui Petviashvili Suraji de tractor în care se afla Costețchi Iuri, ultimul nici nu i-a deschis ușa. S-a invocat în apel, că aceste declarații contravin și concluziilor raportului de expertiză judiciară din 30.03.2019, potrivit căruia, la Petviashvili Suraji s-a constatat o excoriație a regiunii temporale pe stânga, și nicidecum nu s-a stabilit careva leziuni la picioare sau la spate după cum susține partea vătămată și după cum s-a reținut la caz, precum că Costețchi Iuri a aplicat coșul tractorului asupra părții vătămate în regiunea picioarelor cu efectul căderii acestuia în coș.

Apărarea a pretins că instanța a dat o apreciere eronată procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Costețchi Iuri, emis pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art.354 CCo, or, rezultă că inculpatul anterior a fost urmărit contravențional pentru aceiași faptă.

De asemenea a susținut partea apărării, că inculpatul, potrivit caracteristicii prezentate, se caracterizează pozitiv și nu negativ după cum se reține prin sentință.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2020 au fost respinse ca nefondate apelul procurorului Ramașcan Marian, apelul avocatului Basisto Ghenadie în numele părții vătămate Petviashvili Suraji și apelul comun al avocatului Paciurca Iulian și inculpatului Costețchi Iuri și sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 09.12.2019 a fost menținută fără modificări.

**5.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2021, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Paciurca Iulian în numele inculpatului, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25.11.2020, fiind dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2022, apelurile procurorului în Procuratura Sîngerei, Ramașcan Marian, al avocatului Basisto Ghenadie în numele părții vătămate Petviashvili Suraji declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 09.12.2019, au fost respinse ca nefondate.

Apelul comun al avocatului Paciurca Iulian și al inculpatului Costețchi Iuri, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 09.12.2019, a fost

admis, sentința în cauză casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

În baza art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, art.107 alin.(1) Cod penal, procesul penal în privința lui Costețchi Iuri pe art.287 alin.(3) Cod penal, a fost încetat, cu liberarea acestuia de răspundere penală, în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul lui Costețchi Iuri în beneficiul statului a sumei de 320 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, a fost respinsă ca neîntemeiată.

**6.1.** În motivarea soluției date, instanța de apel a reținut, că deși sentința instanței de fond a fost contestată de către partea apărării în latura aspectelor de fapt și de drept ale cauzei, fiind invocată nevinovăția inculpatului de infracțiunea imputată, totuși în instanța de apel inculpatul și apărătorul până la începerea cercetării judecătorești, și-au modificat cerințele inițiale, recunoscând vina în comiterea faptei ce i se impută, pledând pentru liberarea inculpatului de răspundere penală și încetarea procesului penal în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Deci, la caz nu s-a recurs la cercetarea suplimentară a probatoriului care a stat la baza sentinței de condamnare, fapt determinat de modificarea cerințelor inițiale ale părții apărării și schimbarea poziției inculpatului Costețchi Iuri, care în ședința instanței de apel și-a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei imputate, a acceptat încadrarea juridică a acțiunilor sale și a renunțat la judecarea cauzei în fond, stabilindu-se că instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Costețchi Iuri în comiterea huliganismului reținut în sarcina ultimului.

Având în vedere schimbarea situației în raport cu poziția părții apărării expusă în instanța de apel și solicitările invocate, inclusiv prin înaintarea cererii cu privire la aplicarea actului de amnistie față de Costețchi Iuri, instanța de apel a constatat intervenirea la caz a circumstanțelor care condiționează liberarea de răspundere penală a lui Costețchi Iuri și încetarea procesului penal, în acest sens menționând următoarele.

Potrivit art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: „...există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală”.

Potrivit art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Astfel, la data de 24.12.2021 a fost adoptată Legea nr.243 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care potrivit art.1 alin.(1), se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, (...), dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

În acest sens s-a notat, că potrivit art.2 alin.(1) al Legii sus menționate, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Potrivit alin.(3) al art.2 din Legea cu privire la amnistie nominalizată supra, încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Raportând normele menționate la actele cauzei, din care reiese că inculpatul Costețchi Iuri a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal la data de 21.11.2018, adică până la adoptarea Legii sus menționate, iar limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare prevăzută de sancțiunea articolului incriminat constituie de până la 7 ani, acesta a recunoscut vina în fapta comisă, și-a exprimat în scris acordul său la aplicarea actului de amnistie, instanța de apel a constatat lipsa impedimentelor pentru aplicarea față de inculpat a prevederilor Legii cu privire la amnistie, nefiind constatată prezența excepțiilor reglementate de legislator la art.6 al legii menționate, fapt ce a determinat în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, art.107 alin.(1) Cod penal liberarea inculpatului de răspunderea penală și încetarea procesului penal.

Pentru a se pronunța asupra apelurilor declarate de către procurorul în Procuratura Sîngerei, Marian Ramașcan, și de către avocatul Ghenadie Basisto în numele părții vătămate Petviashvili Suraji, care s-au rezumat la blândețea pedepsei și la solicitările privind aplicarea unei pedepse mai aspre, instanța de apel a reținut, că odată ce la caz s-a constatat aplicabilitatea art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicabilitatea căreia nu a fost supusă criticii nici de procuror, nici de partea vătămată, Costețchi Iuri fiind liberat de răspundere penală cu încetarea procesului penal în cauză, instanța de apel a considerat că cerințele invocate în aceste apeluri nu mai sunt actuale, fapt ce determină respingerea cererilor de apel ca fiind nefondate.

7. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar procurorul Formusatii Andrei, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei atacate în latura încetării procesului penal, cu remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs procurorul a indicat următoarele motive:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;
- în conținutul prevederilor art.391 Cod de procedură penală, temeiul de încetare - intervenirea amnistiei - nu se regăsește, iar existența circumstanțelor care exclud urmărirea penală, la fel, nu include amnistia ca temei de încetare, prin urmare unica soluție legală este de a pronunța o sentință (decizie) de condamnare în temeiul art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală - cu stabilirea pedepsei și liberarea de la executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal;
- procurorul consideră că decizia instanței de apel din 23 februarie 2022 în privința inculpatului Costețchi Iuri în latura încetării procesului penal este una ilegală, afectată de erori de procedură și de drept, și urmează a fi casată pe temeiurile prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**8.** Pe marginea recursului declarat de procuror, inculpatul Costețchi Iuri cu avocatul acestuia, Paciurca Iulian au depus referință prin care au solicitat ca cererea de recurs să fie respinsă ca inadmisibilă, din motiv că instanța de apel a adoptat o soluție corectă, întemeiată și legală, care urmează a fi menținută.

**9.** Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată (art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală).

Din raportarea jurisprudenței naționale la cea a CtEDO rezultă că în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile ce urmează să le soluționeze instanța de apel, hotărârea acesteia urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, or eroarea de drept admisă în cadrul unei proceduri precedente, afectează echitatea procedurii și instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură admisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar, art. 6 CEDO este încălcat (hotărârea CEDO Leoni versus Italia).

Reieșind din temeiurile de drept ale recursului ordinar declarat, se reține că titularul invocă incidența cazurilor de casare prevăzute la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Colegiul penal lărgit menționează că obiect de examinare a instanței de recurs îl reprezintă doar chestiunea privind aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Verificând și analizând decizia instanței de apel, raportat la argumentele recurentului, Colegiul a reținut că acestea și-au găsit confirmare și statuează că

instanța de apel și-a motivat soluția contradictoriu și partea descriptivă nu corespunde dispozitivului hotărârii.

Colegiul penal lărgit menționează că la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 și art. 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.

La caz, prima instanță a examinat învinuirea adusă în fond și a adoptat soluția de condamnare a lui Costețchi Iuri în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea respectivei pedepse a fost suspendată condiționat pentru perioada de 2 ani.

Se reține, că criticând sentința pentru netemeinicie, apeluri au declarat procurorul în Procuratura raionului Sîngerei, Ramașcan Marian, care a solicitat ca Costețchi Iuri să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în limitele prevăzute la acest articol - 3 ani închisoare, urmând ca în temeiul art.90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, 1 an și 6 luni să fie executate în condiții de detenție cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, după care, 1 an și 6 luni să fie suspendate pentru perioada de probațiune de 3 ani, avocatul Basisto Ghenadie în numele părții vătămate Petviashvili Suraji, care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Costețchi Iuri să-i fie stabilită o pedeapsă privativă de libertate, echitabilă în raport cu cele comise, și avocatul Paciurca Iulian și inculpatul Costețchi Iuri, care au solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului penal din motivul existenței unei hotărâri definitive pe același fapt, iar în ședința de judecată a instanței de apel în al doilea set de proceduri, inculpatul cu avocatul acestuia și-au modificat cerințele inițiale, recunoscând vina în comiterea faptei ce i se impută, au solicitat aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de apel expunându-se asupra solicitării inculpatului și a avocatului a conchis că starea de fapt concordă cu cea de drept, Costețchi Iuri corect fiind recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, inculpatul în ședința instanței de apel și-a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei imputate, a acceptat încadrarea juridică a acțiunilor sale și a renunțat la judecarea cauzei în fond, și a decis că *„procesul penal în privința lui Costețchi Iuri pe art. 287 alin. (3) Cod penal încetează, cu liberarea acestuia de răspundere penală, în temeiul*

*art.2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.*

Cu toate că în descriptivul deciziei, instanța de apel, nu face referire la prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, care prevede că sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de la executarea ei în cazul amnistiei, conform art. 107 Cod penal, în dispozitiv *a pronunțat soluția de încetare a procesului penal în privința inculpatului Costețchi Iuri* recunoscut vinovat conform art. 287 alin. (3) Cod penal, în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Colegiul penal lărgit găsește necesar a puncta că această statuare a instanței de apel contravine normelor penale și celor de procedură penală precum și practicii judiciare constante, or, chiar dacă se constată că sentința de condamnare este întemeiată (partea descriptivă a hotărârii), se conchide că procesele penale urmează a fi încetate (partea dispozitivă).

În corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a apelului, instanța urma a adopta și pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă pînă la începerea dezbaterilor judiciare în instanță (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

Tot aici se menționează că, legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentința de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, ca de altfel și al prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau deciziei (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Mai mult, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală).

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

**10.** În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Costețchi Iuri Xxxxx**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **26 ianuarie 2023.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie

Burduh Victor