

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte –Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Capmoale Angela în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Grișco Igor XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 30.12.2020 – 18.06.2021.

Instanța de apel: 21.07.2021 – 22.12.2021.

Instanța de recurs: 10.08.2022 – 07.12.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iunie 2021, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Grișco Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit prevederilor articolelor 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal, s-a dispus ca executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Grișco Igor, prin sentință, să se suspende condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că acesta în termenul de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), f), g) Cod penal, inculpatul Grișco Igor a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, să participe la programe probaționale și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.

Acțiunea civilă înaintată de Guțu Mihai privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 70 000 lei, prejudiciul biologic în sumă de 200 000 lei, 1 500 lei cheltuieli de asistență juridică a fost admisă parțial. S-a dispus a fi încasat

de la Grișco Igor în beneficiul părții civile Guțu Mihai cu titlul de prejudicial moral suma de 50 000 lei (cincizeci mii) lei, prejudiciul biologic în sumă de 200 000 (două sute mii) lei și suma de 1 500 (o mie cinci sute) lei cheltuieli de asistență juridică, în rest acțiunea civilă a fost respinsă.

A fost admisă integral acțiunea civilă înaintată de către partea civilă „Compania Națională de Asigurări în Medicină”. S-a dispus a fi încasat de la Grișco Igor, în beneficiul părții civile „Compania Națională de Asigurări în Medicină”, suma de 17 386, 99 (șaptesprezece mii trei sute opt zeci și șase, 99) lei, cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței medicale, suportate din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală, gestionate de CNAM.

S-a dispus a fi încasat de la Grișco Igor în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 864 (opt sute șase zeci și patru) lei.

A fost aplicată lui Grișco Igor măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

A fost obligat Grișco Igor să transmită permisul de conducere cu nr. 126601191, Agenției Servicii Publice.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *Grișco Igor, la 29 septembrie 2020, aproximativ ora 13:58 min., fiind în calitate de conducător auto, conducând automobilul de model "Dacia Logan", cu n/î XXX XXX, pe bd. Decebal, mun. Chișinău, din direcția str. Trandafirilor, spre str. Nicolae Zelinski, în preajma băncii "Moldova Agroindbank", amplasată pe bd. Decebal 72/2, n-a manifestat prudența sporită la trafic și n-a ținut permanent seama de împrejurări, de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei necesare deplasării în siguranță, determinarea benzii de circulație și modului de conducere a vehiculului, n-a apreciat corect situația rutieră reală pe drum în care se afla automobilul în momentul respectiv, prin ce a încălcat Hotărârea Guvernului nr. 357/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere, emisă în scopul executării prevederilor articolului 37 din Legea nr. 131/2007, privind siguranța traficului rutier și anume: cerințele pct. 3 al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căreia: „participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente”; prescripția normei de la pct. 39 alin. (1) din Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căreia „înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei*

schimbări a direcției de mers conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic”, reglementările pct. 40 alin. (2) din Regulamentului Circulației Rutiere, conform cărora, înaintatea virării la dreapta, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea bicicliștilor și conducătorilor de ciclomotoare care se deplasează pe pista destinată lor, precum și pietonilor; inclusiv cerințele pct. 45 din Regulamentul Circulației Rutiere, care prevede că: 1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; h) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase: c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. 2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”; prevederile pct. 58 alin. (3) din Regulamentul Circulației Rutiere, conform cărora, la apariția semnalului verde al semaforului, conducătorul este obligat să cedeze trecerea vehiculelor deja angajate în trecerea intersecției, indiferent de direcția lor de deplasare, precum și pietonilor care finalizează traversarea carosabilului; la fel s-a omis respectarea prevederilor articolul 22 din Legea nr.131/2007 privind siguranța traficului rutier, care la alin. (4) stipulează că „participanții la trafic sunt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluenta și siguranța traficului, să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic”, art. 23 alin. (3) lit. a) din aceeași Lege, conform cărora „conducătorul de autovehicul este obligat să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere” și drept urmare, a comis tamponarea pietonului Guțu Mihai a.n. 2002, care traversa carosabilul pe bd. Decebal, de la dreapta spre stânga relativ deplasării mijlocului de transport condus de Grișco Igor, pe marcajul rutier orizontal nr. 1.14.1 „Trecerea pietonală”, astfel, cauzându-i acestuia vătămări corporale grave, sub formă de: “Traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin contuzie cerebrală medie, hematom epidural (70 ml) în lobul frontal pe stânga, excorație în regiunea frontal pe stânga cu compresia cortexului și cornului frontal al ventricolului lateral stâng, excorație în regiunea frontală pe stânga”, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate. Leziunile corporale constatate sunt în legătura de cauzalitate directă cu trauma suportată, au prezentat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală gravă”, consemnate în raportul de expertiză judiciară nr. 202002D2146 din 14 decembrie 2020.

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale Grișco Igor a comis infracțiunea prevăzută de **art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal**, după semnele: încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de

transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a cauzat din imprudentă o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Capmoale Angela în numele inculpatului, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea sentinței în partea stabilirii lui Grișco Igor a pedepsei complementare obligatorii - anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, dispunerii spre încasare în beneficiul părții civile Guțu Mihail a prejudiciului moral (50 000 lei) și a prejudiciului biologic în (200 000 lei); în partea admiterii acțiunii civile a părții civile CNAM față de Grișco Igor în sumă de 17 386,99 lei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea contestată, și anume: de anulare a pedepsei complementare obligatorii stabilite lui Grișco Igor (anularea dreptului de a conduce mijloace de transport) sau înlocuirea acesteia cu o pedeapsă complementară mai blândă (munca neremunerată în folosul comunității sau privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen redus, prin aplicarea art. 79 Cod penal), de stabilire a cuantumului prejudiciului moral și biologic spre încasare de la Grișco Igor în folosul părții civile Guțu Mihail în mod echitabil, ținând cont de principiul umanismului și ținând cont că Grișco la 25.02.2021 deja a achitat lui Guțu Mihail în mod benevol 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și biologic, respingerea acțiunii civile a părții civile CNAM către Grișco Igor ca neîntemeiată și ca fiind înaintată față de partea civilmente responsabilă necorespunzătoare.

3.1 În conținutul cererii de apel depuse, apărătorul inculpatului a invocat că:

- în cazul lui Grișco Igor sunt prezente în cumul mai multe circumstanțe atenuante indicate la art. 76 alin. (1) Cod penal: lit. e) - repararea benevolă a pagubei pricinuite (încă la 25.02.2021 Grișco Igor a recuperat benevol suma de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și biologic cauzat părții Vătămate Guțu Mihail), lit. f) și e) - contribuirea activă la descoperirea/investigarea infracțiunii, prevenirea de către vinovat a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii săvârșite, recunoașterea vinovăției. Astfel, Grișco Igor, imediat după ce a tamponat pietonul Guțu Mihail, a oprit mijlocul de transport și a contribuit la acordarea asistenței medicale primare victimei, a colaborat cu organul de urmărire penală din primele clipe după comiterea accidentului dând declarații complete și consecvente, pe care le-a păstrat pe parcursul întregii urmăriri penale și examinării cauzei, a contribuit la investigarea cazului, a recunoscut vinovăția chiar de la început și s-a căit sincer;

- Grișco Igor nu are antecedentelor penale și anterior nu a comis fapte infracționale (f.d. 114 - informația din registrul informației criminalistice și criminologice), a comis pentru prima dată o infracțiune, cauzând leziuni

corporale victimei Guțu Mihail din imprudentă. Cu toate că Grișco Igor nu a manifestat prudență sporită la trafic și n-a ținut permanent seama de împrejurări, urmează a fi ținut cont de faptul că la 29.09.2020 ora 13.45 aproximativ (momentul accidentului), era timpul după ploaie, carosabilul era umed (f.d. 28 - certificatul de accident rutier din 29.09.2020) și soarele bătea în ochi, și Grișco Igor nu a apreciat situația rutieră corect, tamponând pe trecerea de pietoni cu circulația nedirijată pietonul Guțu Mihail pe care l-a observat în ultimul moment, însă Grișco Igor se deplasa cu o viteză redusă și impactul produs nu a fost puternic, fapt confirmat și prin faptul că automobilul condus de Grișco Igor după tamponare a rămas practic intact, cu deteriorări neînsemnate (f.d. 20 - planșa fotografică cu automobilul anexată la procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, f.d. 21-22 - procesul-verbal de examinare a automobilului);

- leziunile în regiunea capului cauzate pietonului Guțu Mihai se datorează faptului că acesta a căzut de la lovitură și s-a lovit cu capul de asfalt - pe corpul său nu se găsesc alte leziuni decât această leziune (raportul de expertiză medico-legală din 14.12.2020, f.d. 69-73), consecințele grave care au fost temei pentru calificarea leziunilor drept grave (pericolul pentru viață) pentru Guțu Mihail au fost înlăturate la scurt timp (câteva ore) după tamponare, prin intervenție chirurgicală care a înlăturat hematumul și respectiv riscul pentru viață, iar după aceasta partea vătămată a avut o perioadă de recuperare relativ scurtă și în prezent își poate trăi viața complet, drept urmare către momentul de față partea vătămată s-a recuperat eficient și s-a încadrat complet în societate, or probe contrare nu au fost prezentate de partea vătămată/partei civile și avocatul său;

- fapta incriminată lui Grișco Igor a fost comisă în timpul exercitării de către acesta a atribuțiilor de serviciu, acesta activând la acel moment în calitate de șofer de taxi, iar munca în calitate de șofer de taxi este unica sursă de venit a lui Grișco Igor;

- fapta a fost comisă în timpul exercitării de către Grișco Igor a atribuțiilor de serviciu de șofer de taxi, în perioadă extrem de dificilă pandemică pentru toată populația a RM și a lumii, când lupta împotriva pandemiei de COVID-19 este dusă nu doar de către medicii și personalul medical, farmaciștii, vânzătorii, șoferii și taxatorii în transport public, ci și în transportul de taxi, șoferii de taxi activând non-stop pentru deplasarea pasagerilor, fiind supuși riscului de infectare, dar și activând în regim foarte intensiv, drept urmare s-a acumulat oboseală foarte mare, fapt care s-a întâmplat și cu Grișco Igor - factorul uman care a contribuit la comiterea unei greșeli fatale în cazul lui Grișco Igor;

- Grișco Igor se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d. 131 -

caracteristica), nu se află la evidență la medicul narcolog (f.d. 126), a fost treaz în timpul comiterii accidentului (f.d. 118 - alcotest negativ și f.d. 122-123 - procesul-verbal de examinare a lui Grișco Igor cu privire la consumarea alcoolului). Este absolut întemeiată și echitabilă pedeapsă stabilită lui Grișco Igor;

- nu se contestă obligarea inculpatului să presteze munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore, cu toate că în prezența cumulului circumstanțelor atenuante și lipsei circumstanțelor agravante aceasta, fiind un drept și nu o obligație a instanței, putea să nu o aplice. Având în vedere că pedeapsa trebuie să fie echitabilă și să urmărească ca persoana vinovată să-și facă concluzii juste din această experiență și să nu comită infracțiuni pe viitor, consideră că munca neremunerată stabilită, prin severitatea suficientă, însă nu excesivă, se încadrează în limitele unei pedepse echitabile care urmează să-și atingă scopul său - prevenirea infracțiunilor pe viitor;

- în concurs cu căința sa sinceră, acțiunile concrete de a corecta cele comise (recuperarea benevolă a prejudiciului moral și biologic în sumă de 30 000 lei cu mult mai înainte de pronunțarea Sentinței - la 25.02.2021), lipsa riscurilor pentru viața și sănătatea părții vătămate deja la scurt timp după intervenția chirurgicală din ziua accidentului rutier și până în prezent, trecând pentru prima dată prin calvarul unui proces penal în care este învinuit pentru comiterea unei infracțiuni urmare a imprudenței sale - în concurs cu toate acestea aplicarea pedepsei complementare cum ar fi anularea permisului de conducere ar fi o pedeapsă inumană și extrem de severă în raport cu circumstanțele cauzei, care nu corespunde scopurilor pedepsei;

- instanța, acceptând poziția părții civile CNAM și încasând din contul inculpatului Grișco Igor a sumei de 17 386,99 lei în beneficiul CNAM, nu oferă nici o explicație de ce nu aplică insituția răspunderii delictuale a posesorului izvorului de pericol sport (art. 2013 Cod civil) și prevederile Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, potrivit cărora și potrivit contactului de asigurare de răspundere civilă obligatorie și poliței de asigurare pentru tot prejudiciu material, nu doar pentru cel cauzat părții vătămate și părții civile Guțu Mihail, ci și pentru cel pretins pe calea de regres de partea civilă CNAM, răspunde asigurătorul și angajatorul inculpatului și nici cum inculpatul personal. Instanța nu a răspuns la aceste argumente importante ale apărării din pledoarii scrise și susținute oral, fapt din care nu este clar dacă le-a respins sau le-a neglijat să le examineze, drept urmare instanța nu doar a încasat neîntemeiat acțiunea civilă CNAM de la o persoană necorespunzătoare, ci și nu și-a motivat soluția în raport cu circumstanțele

cauzei și argumentele aduse de apărare în susținerea netemeinicii acțiunii anume către inculpat, fapt prin care a încălcat dreptul la un proces echitabil al inculpatului prin nemotivarea sentinței;

- în prezent inculpatul nu are nici o sursă de venit fiind eliberat din funcție de către angajatorul SRL „Uj Taxi” ca urmare a accidentului rutier comis și suma dată a fost achitată de către tatăl său care este pensionar, iar banii constituie economiile familiei. Mărimea salariului inculpatului nu-i permitea să facă economii. Astfel, inculpatul nu dispune de alte surse care ar putea să fie îndreptate la compensarea prejudiciului moral și biologic părții vătămate;

- suma de 250 000 lei stabilită de instanță cu titlu de prejudiciu moral și biologic nu este comparabilă nici cu sumele stabilite în cauze similare, dar și nici cu sumele stabilite în cauze cu crimele violente contra persoanei (omor, cauzarea intenționată a leziunilor grave prin multiple lovituri).

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2021 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Capmoale Angela în numele inculpatului împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iunie 2021, pronunțată în privința lui Grișco Igor.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel, descriind probele prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, a constatat că prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Grișco Igor în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal după indicii calificativi *„încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății”*.

Instanța de apel a statuat că infracțiunea comisă de Grișco Igor, conform art. 16 Codul penal se califică ca infracțiune gravă, că inculpatul a recunoscut vina, potrivit istoricului lui, nu are antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru inculpatul nu se află, angajat în câmpul muncii, anterior tras la răspundere contravențională, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 114, 115, 126, 128, 131, vol. I), drept circumstanțe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, au fost reținute – regretul pentru cele comise și atitudinea critică a inculpatului față de fapta săvârșită, drept circumstanțe agravante,

prevăzute de art. 77 Cod penal, instanța nu a reținut.

Referitor la argumentul apărătorului privind aplicarea prevederilor art. 79 Cod Penal, instanța de apel a considerat că acesta nu este aplicabil, deoarece careva circumstanțe atenuante excepționale în prezenta speță nu au fost constatate și nu au fost probate, invocarea purtând doar un caracter pur declarativ. Instanța de judecată a mai considerat că nu este rațională aplicarea unei pedepse, de altă categorie, și neaplicarea pedepsei complementare obligatorie. Acțiunile imprudente ale inculpatului Grișco Igor au avut drept consecință cauzarea din imprudență a leziunilor corporale grave pietonului la trecerea pietonală. Urmare, inculpatul a cunoscut și prevăzut consecințele acțiunilor sale, astfel că aplicarea unei pedepse prea blânde, ar duce la neconștientizarea pericolului social al acțiunilor ilicite, fapt care ar genera omiterea scopului legii penale.

Instanța de apel a apreciat că în privința inculpatului Grișco Igor, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, nu poate fi aplicată o altă pedeapsă principală decât cea sub formă de închisoare, reieșind și din faptul că infracțiunea dată stabilește pentru persoanele fizice o singură categorie de pedeapsă principală – închisoare. Având în vedere că norma penală prevăzută la art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, stabilește pedeapsa complementară obligatorie, reieșind din aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, instanța de apel a reținut ca corect și necesar de a-i aplica inculpatului Grișco Igor pedeapsă complementară sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de apel a constatat că, la stabilirea sancțiunii cu închisoare instanța de fond a ținut cont și de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, pericolul pentru sănătatea și securitatea publică, comportamentul inculpatului până și după comiterea infracțiunii și a reținut că modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia.

Însă, având în vedere gravitatea infracțiunii comise, lipsa antecedentelor penale, aspectele privind persoana inculpatului, instanța de apel a statuat că prima instanță justificat a apreciat că scopul pedepsei aplicate acestuia poate fi atins și prin modalitatea suspendării condiționate a executării acesteia, ca o alternativă aptă să conducă la reeducarea lui și să-i ofere posibilitatea de relație cu mediul social, care să determine schimbarea atitudinii față de valorile ocrotite de legea penală.

Reiterând prevederile art. 211 alin. (1) lit. a) și alin. (2) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, instanța de apel a menționat

că, dreptul de conducere anulat poate fi redobândit, în condiții generale, după decăderea temeiurilor de anulare a acestuia, la prezentarea unei dovezi în acest sens, și susținerea de către solicitant a examenului de calificare pentru obținerea permisului de conducere la autoritatea competentă, pe categorii și subcategorii de mijloace de transport solicitate.

Instanța de apel a reținut că a fost cauzat prejudiciul material părții vătămate Mihai Guțu în sumă de 4661 lei, care a fost reparat și încheiată o tranzacție de împăcare între CA „Asterra Grup” SA și Mihai Guțu.

A fost solidară cu concluzia primei instanțe de a respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea avocatului părții apărării și a avocatului părții civile Guțu Mihai, privind încasarea de la SRL „UJ Taxi” și respectiv încasarea în mod solidar de la Grișco Igor și SRL „UJ Taxi” a prejudicial moral și biologic. În acest sens, instanța de apel a constatat că lui SRL „UJ Taxi” nu-i poate fi imputată obligația de a achita despăgubirea personal sau în mod solidar cu Grișco Igor sub forma prejudiciul moral și biologic solicitat, pe motiv că inculpatul, în ziua incidentului conducea automobilul de model „Dacia Logan”, avea asumată calitatea de conducător auto, a deținut-o corespunzător, fiind într-o stare psihologică sănătoasă, nu se afla în stare de ebrietate, iar în ședință nu a fost posibil de stabilit și nu a fost confirmat prin probe că automobilul în cauză, ar fi avut careva defecte la momentul producerii accidentului.

Instanța de apel a constatat că partea vătămată și civilă Guțu Mihai a avut de suportat prejudiciu de natură morală, iar estimarea daunei morale suportate de către aceasta se probează prin faptul că a fost victima accidentului rutier. Cu referire la acest aspect, instanța de apel a reținut următoarele:

„... partea vătămată în declarații a indicat că suma de 70 000 lei îi va aduce satisfacția pentru profunzimea suferitelor morale și fizice pe care le-a avut de suferit și le resimte și în prezent. În rezultatul traumei a simțit mai multe sentimente de durere, suferință în urma rănirii fizice dar și psihice, sentimente de anxietate, stres și neliniște, sentimentul de frustrare, nedreptate și umilință; starea de frică și incertitudine de lungă durată; perturbarea vieții sale obișnuite de adolescent. A fost nevoit să lipsească de la școala timp de o lună jumătate, a pierdut lecțiile private la engleza pe care le achitase preventiv însă nu a putut și nu poate să le urmeze din cauza traumei. Resimte consecințe precum amnezie retrograda, amețeli, cefalee, insomnii, (care sunt evidențiate în concluziile medicilor consultați, oboseală permanentă la eforturile mentale și fizice, lapse de memorie, îi este greu să formuleze o idee în minte și suport greutăți la concentrare, fapt care îi afectează modul său de viață pe care îl avea, până acum dar și procesul educațional de însușire a materialului didactic. Procesul de însușire și memorare a materialului la școala a scăzut enorm

față de colegi, fiind în ultimul an de liceu având examene de bac pe care miza sa îl treacă cu note mari. Din aceste motive este profund afectat moral, a pierdut din bucuria vieții și speranțele sale pentru un viitor prosper sunt afectate. Conștientizarea că este la o vârstă tânără și a rămas cu sechele pentru tot restul vieții, fiind obligat sa poarte o placă metalică incorporata în craniul, iar pe frunte i-a rămas un semn - cicatrice oribilă ce îl afectează profund moral din aceste motive deja a format complexe și inhibiții. Până la accidentul suferit, practica activ sportul fiind înscris la sala de fitness, unde practica mai multe stiluri: body building, ridicarea greutăților și halterei stil smuls și aruncat și dorea să avanseze și să participe la competiții. Din cauza traumei, la recomandarea medicilor, nu mai are dreptul să practice aceste sporturi și alte sporturi ce implică efort fizic, a fost chiar eliberat și de la lecțiile de educație fizică. Este nevoit să renunțe la visul său de a deveni antrenor sportiv și să își revizuiască planurile de viitor pe care le avea, de ani continuă studiile la facultatea de educație fizică și de a-și transforma pasiunea pentru sport în meserie. Pană în prezent resimte o frica enormă la orice încercare de traversare a străzilor, având stări de depresie și nervozitate. Pentru a-și menține starea psihică a necesitat suport din partea unui psiholog la care parcurge la moment proces de recuperare.”

În decizie s-a menționat că suferințele suportate de partea vătămată în circumstanțele descrise, precum și frustrările pe care le are îi cauzează ultimului suferințe atât fizice cât și psihice, iar inculpatul urmează să compenseze părții vătămate respectivele suferințe.

Instanța de apel, conducându-se de vârsta părții vătămate, starea sănătății acestuia până și după incident, a considerat că suma de 50 000 lei, este necesară și suficientă pentru compensarea oricărui prejudiciu de ordin moral cauzat victimei prin infracțiunea stabilită prin sentință considerând această sumă ca fiind una rațională, proporțională și necesară, or suma adjudecată nu trebuie să constituie pentru inculpat o povară excesivă pe care acest nu o va putea duce.

Deoarece s-a stabilit culpa inculpatului în cauzarea prejudiciului cauzat prin infracțiune, instanța de apel a constatat că prima instanță justificat a considerat oportun de a admite parțial prejudiciul moral înaintat și de a încasa de la Grișco Igor în beneficiul lui Guțu Mihai suma de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlul de prejudiciu moral, or argumente invocate de către partea apării în cererea de apel nu pot fi apreciate ca fiind fondate de către instanța de apel.

Cu referire la prejudiciul biologic, instanța de apel a reținut că, în urma producerii accidentului rutier, părții civile Mihai Guțu i-a fost cauzată o vătămare corporala gravă - Trauma cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală medie, hematom epidural acut în lobul frontal de stânga, excoriație în regiunea frontală pe stînga cu compensarea cortexului și

cornului al ventriculului lateral sting excoriații în regiunea frontala stânga. În urma acestor traume i s-a cauzat o breșă osoasă în craniu care necesită efectuarea plastiei Tresei osoase cu instalarea unei plăci metalice la craniu pentru tot restul vieții.

Instanța de apel a considerat justificată încasarea de la Grișco Igor în beneficiul părții vătămate Guțu Mihai, a prejudiciului biologic în mărime de 200 000,00 lei.

Reieșind din faptul că acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Guțu Mihai a fost admisă parțial, în temeiul articolelor 94 și 96 Cod de procedură civilă, instanța de apel a considerat oportun de a încasa din contul lui Grișco Igor suma de 1 500 lei, sumă ce se apreciază ca fiind reală, rezonabilă în raport cu lucrul efectuat.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de către partea civilă „Compania Națională de Asigurări în Medicină” instanța de apel în decizie a menționat următoarele:

„La data de 10.12.2020 Compania Națională de Asigurări în Medicină s-a adresat cu cerere Inspectoratului General de Poliție privind recunoașterea în calitate de parte civilă (f.d. 83-85 vol. I). Prin ordonanța din 16.12.2020 (f.d. 93 vol. 1) Compania Națională de Asigurări în Medicină a fost recunoscută în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale nr.2020890326. La data de 16.12.2020 în cancelaria Inspectoratului de General de poliție, Direcția de poliție a mun. Chișinău a parvenit cererea de chemare în judecată de la Compania Națională de Asigurări în Medicină prin care solicită admiterea cererii și încasarea de la Grișco Igor a sumei de 17,386,99 lei. Menționând că în rezultatul acțiunilor ilegale săvârșite de către Grișco Igor în adresa lui Guțu Mihai, au fost cauzate daune materiale CNAM, care a acoperit financiar costul asistenței medicale acordate persoanei în cauză, a cărei sănătate a fost prejudiciată în urma infracțiunii, în sumă de 17 386,99 lei, formate din 16477,62 costul estimativ al tratamentului persoanei și costul de asistență medicală prespitalicească în mărime de 909,37 lei.

Potrivit acțiunii civile se atestă că suma de 17 386,99 (șaptesprezece mii trei sute optzeci și șase,99) lei, reprezintă prejudiciu cauzat fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală, și aceasta se bazează pe faptul că Guțu Mihai fiind victima accidentului rutier care a avut loc în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, cauzat de Grișco Igor, a fost transportat la IMSP „Institutul de Medicină Urgentă” fiindu-i acordate serviciile medicale necesare.

Se indică că în rezultatul acțiunilor ilegale săvârșite de Grișco Igor, împotriva persoanei asigurate Guțu Mihail, CNAM a acoperit financiar costul asistenței medicale acordată persoanei în cauză, a cărei sănătate a fost prejudiciată în urma infracțiunii. Punctează că colectarea datelor cu privire la asistenta medicală spitalicească se efectuează în baza Ordinului comun al Ministerului Sănătății și

CNAM nr.397/125A/ 2013 „Privind aprobarea Regulamentului cu privire la modalitatea de codificare, colectare, raportare dare a datelor la nivel de pacient în cadrul finanțării spitalelor în bază de DRG (CASE-MIX)” prin intermediul Sistemului Informațional DRG „Evidența și raportarea serviciilor medicale în sistem DRG” (SI DRG), cu numărul 0000074-003 în Registrul de evidență ai operatorilor date cu caracter personal.

Conform SI DRG prenotat, Guțu Mihai, d.n.15.06.2002 în calitate de persoana asigurată a beneficiat de servicii medicale de staționar în cadrul IMSP „Institutul de Medicină Urgentă” fiind internat la data de 29.09.2020 (ora: 15:47) - externat la data de 08.10.2020 (ora 13:30), cazul a fost grupat în DRG-ul - B02C - Proceduri Craniene, fără CC catastrofale sau severe cu Valoarea relativă 2, 8964 și raportat pe „Program general”.

Costul cazului tratat se calculează după următoarea formulă:

Suma, MDL = Tariful pe program general, MDL Valoarea Relativă a DRG (VR), unde:

-Tariful contractat pe program general în cadrul finanțării DRG (CASE-MIX) - 5 689 lei;

-Valoarea relativă (VR) - coeficient, care exprimă raportul dintre costul mediu al unui DRG și mediu al tuturor DRG - lor, calculat în funcție de consumul de resurse necesar pentru diagnosticare și/sau tratamentul complet al pacientului;

-DRG (grupe de diagnostice) - schemă de clasificare a pacienților externați în funcție de diagnostic, în grupe cu patologie și consum de resurse similare.

În contextul celor expuse, costul pentru tratamentul persoanei în cauză în cadrul IMSP „Institutul de Medicină Urgentă”, achitat de către CNAM constituie: $2, 8964 * 5 689 = 16 477,62$ MDL.

Totodată, menționează că Guțu Mihai a beneficiat la data de 29.09.2020 și de asistență medicală urgentă prespitalicească, fiind preluat de Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă prespitalicească (CNAMUP) și transferat la IMSP „Institutul de Medicină Urgentă”. Drept urmare, solicitării CNAMUP pentru asistență medicală urgentă prespitalicească acordată lui Guțu Mihai instituie suma de 909,37 MDL, care a fost achitată din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală, gestionate de CNAM.

Respectiv, având în vedere că partea civilă „Compania Națională de Asigurări în Medicină” nu urmărește o îmbogățire fără just temei, prezentând probe suficiente pentru probarea prejudiciului material suportat, Colegiul Penal absolut justificată încasarea din contul lui Grișco Igor în beneficiul părții civile „Compania Națională de Asigurări în Medicină”, suma de suma de 17 386,99 (șaptesprezece mii trei sute opt zeci și șase, 99) lei, cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței medicale, suportate din fondurile asigurării obligatorii de a asistență medicală, gestionate de CNAM.

În conformitate cu prevederile art. 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art. 2028 alin. (1) Cod civil, în caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății - de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

Din materialele dosarului (f.d.102-108) rezultă, că Compania Națională de Asigurări în Medicină a achitat suma de 16 477,62 costul estimativ al tratamentului persoanei și costul de asistență medicală prespitalicească în mărime de 909,37 lei pentru serviciile medicale acordate lui Guțu Mihai în total 17 386,99 lei.

Astfel, instanța de fond corect a dispus de a încasa din contul inculpatului în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a sumei de 17 386,99 lei, argumentele apelului fiind absolut nejustificate în acest sens."

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Capmoale Angela în numele inculpatului, prin care invocând incidența *pct. 6* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului și casarea sentinței și a deciziei în partea stabilirii lui Grișco Igor a pedepsei complementare obligatorii - anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, dispunerii spre încasare în beneficiul părții civile Guțu Mihail a prejudiciului moral (50 000 lei) și a prejudiciului biologic în (200 000 lei); în partea admiterii acțiunii civile a părții civile CNAM față de Grișco Igor în sumă de 17 386,99 lei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care se va anula pedeapsa complementară obligatorie stabilită lui Grișco Igor (anularea dreptului de a conduce mijloace de transport) sau înlocuirea acesteia cu o pedeapsă complementară mai blândă (munca neremunerată în folosul comunității sau privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen redus, prin aplicarea art. 79 Cod penal), stabilirea cuantumului prejudiciului moral și biologic spre încasare de la Grișco Igor în folosul părții civile Guțu Mihail în mod echitabil, ținând cont de principiul umanismului și ținând cont că Grișco la 25.02.2021 deja a achitat lui Guțu Mihail în mod benevol 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și biologic, respingerea acțiunii civile a părții civile CNAM către Grișco Igor ca neîntemeiată și ca fiind înaintată față de partea civilmente responsabilă necorespunzătoare.

5.1 În motivarea recursului declarat, recurentul invocă aceleași argumente ca și în apelul declarat, suplimentar menționând că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, copiind întocmai sentința.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit recursului declarat de către avocat, autorul își întemeiază criticile, prin prisma temeiului de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în temeiul în care: 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, însă verificând actele cauzei, raportate la alegațiile recurentului, instanța de recurs consemnează că cele invocate de recurent nu și-au găsit confirmare, iar soluția adoptată pe marginea acestei cauze de către instanța de apel, este legală, întemeiată și urmează a fi menținută integral.*

În speță, Colegiul penal constată că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin.(1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel declarată, iar decizia cuprinde motivele

pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Reieșind din criticele expuse de avocat, se menționează că instanța de apel eronat a menținut pedeapsa complementară, anularea permisului de conducere, aplicată inculpatului Grișco Igor și soluțiile primei instanțe vis-a-vis de acțiunile civile înaintate împotriva inculpatului.

În același timp, Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Grișco Igor (**art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudentă o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății**), din care considerente, nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Articolul 264 alin. (3) Cod penal prevede pedeapsă închisorii de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 78 alin. (2) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

În temeiul art. 78 alin. (2) Cod penal, poate fi înlăturată doar pedeapsa complementară facultativă, adică care nu este obligatorie, fiind stabilită în sancțiunea normei penale prin sintagma „cu sau fără”, însă în cazul infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) Cod penal, pedeapsa complementară are un **caracter obligatoriu** și înlăturarea acesteia este posibilă doar în condițiile art. 79 Cod penal.

În același timp, prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, sunt aplicabile doar în cazul în care la examinarea cauzei au fost stabilite circumstanțe excepționale, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, în acest caz, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Însă, în speță, careva circumstanțe atenuante excepționale nu au fost constatate.

Colegiul penal consideră că, instanțele de fond corect au aplicat inculpatului Grișco Igor pedeapsa complementară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, potrivit sancțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) Cod penal, deoarece aceasta este una obligatorie și nu de alternativă, deci

nu este un drept discreționar al instanței, solicitarea părții apărării privind aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal fiind neîntemeiată, întrucât nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale care ar permite instanței înlăturarea acestei pedepse.

Ori, conform art. 65¹ alin. (3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Din aceste considerente, instanța de recurs însușește întreaga motivare a instanței de apel, referitor la argumentul apărătorului privind aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și consideră neîntemeiată alegația recurentului, precum că instanța de apel nu i-a oferit un răspuns argumentat la acest aspect.

La fel, ce ține de criticile recurentului privind soluția instanțelor de judecată, de admitere parțială a acțiunii civile înaintate de partea vătămată Guțu Mihai, Colegiul penal atestă că nu pot fi acceptate, or atât prima instanță în sentință (f.d. 98-104, Vol. II), cât și instanța de apel în decizie (f.d. 240-245, Vol. II), s-au expus suficient de detaliat pe această chestiune, argumentând corect soluția, fiind luate în considerare și alegațiile părții apărării invocate la aceste aspecte, fără ca instanțele de judecată ierarhic inferioare să admită în acest sens vreo eroare ce ar afecta corectitudinea soluției, din care considerente, instanța de recurs acceptă motivarea instanțelor de fond și în această parte ca legală și întemeiată.

Reieșind din criticele expuse de avocat, se menționează că hotărârea judecătorească în partea stabilirii cuantumului prejudiciului moral nu este motivată.

Totuși, Colegiul penal menționează că soluția propusă de recurent („încasarea în beneficiul părții civile Guțu Mihail a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei”) contravine legislației și jurisprudenței constante, or despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare, în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Totodată, este important de a specifica că, la caz, instanțele care au judecat fondul, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, au luat în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice și fizice, cât și datele obiective care certifică acest fapt, precum și alte circumstanțe subsidiare (achitarea/ne achitarea benevolă de către inculpat a sumei de 30 000 lei părții vătămate), cum ar fi situația

persoanei care poartă răspunderea pentru cauzarea prejudiciului moral.

În aceeași ordine de idei, Colegiul nu consideră ca fiind necesar de a motiva diferit răspunsul la aceleași argumente invocate în cererea de apel, în contextul oferirii răspunsurilor plauzibile de către instanța de apel.

Colegiul penal constată că instanțele de fond, la pronunțarea soluției pe marginea acțiunii civile în partea prejudiciului biologic, suficient de clar și-au motivat-o, just luând în considerație suferințele referitoare la integritatea fizică suportate de partea vătămată Guțu Mihail în urma accidentului.

Instanțele inferioare au ținut cont de circumstanțele individuale ale cauzei, urmărind scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă, pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei și întemeiat au considerat că suma de 50 000 lei pentru daunele morale și suma de 200 000 lei pentru daunele biologice cauzate părții vătămate Guțu Mihail, este o despăgubire echitabilă.

În același sens, Colegiul penal respinge și argumentul recurentului, precum că: *"având în vedere că automobilul a fost asigurat la compania de asigurări... și aparține cu drept de proprietate angajatorului inculpatului, ambele acțiuni civile, în partea încasării prejudiciului material de la inculpatul Grișco Igor, urmau a fi respinse"*, or o asemenea solicitare a fost înaintată în apelul declarat de avocatul Capmoale Angela în numele inculpatului (f.d. 125-127, Vol. II) și instanța de apel s-a expus argumentat pe acest motiv (f.d. 242-246, Vol. II).

Și cu referire la celelalte argumente invocate în recurs ordinar de către avocatul Capmoale Angela în numele inculpatului, Colegiul penal le consideră, de asemenea neîntemeiate și constată că motivele din recurs au constituit deja obiect de examinare în prima instanță și în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*Bujnița vs Moldova*, 16 ianuarie 2007, § 20).

Mai mult, Colegiul penal conchide că motivele invocate de recurent în cererea de recurs, sunt în majoritate similare cu cele invocate în apel, descrise și în pct. 2 a prezentei decizii, în privința cărora instanța de apel în decizia sa (f.d. 222-247, Vol. II) s-a expus motivat, iar temeuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa, detaliat și argumentat asupra fiecărei probe prezentate și chestiunilor esențiale invocate în apelul declarat în numele inculpatului Grișco Igor, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că *art. 6 §1 din CEDO, deși*

obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanței de apel, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, statuează că, temeiul invocat de către avocatul Capmoale Angela în numele inculpatului, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Capmoale Angela în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Grișco Igor XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **27 ianuarie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie