

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

05 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte –Toma Nadejda,
Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,
a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor dosarului, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui

Dornea Vitalie XXXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 13.01.2020 – 23.12.2020.

Instanța de apel: 27.01.2021 – 12.04.2022.

Instanța de recurs: 06.07.2022 – 05.12.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 23 decembrie 2020, Dornea Vitalie a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de el.

A fost respinsă acțiunea civilă, înaintată de SC AGROGLED SRL împotriva lui Dornea Vitalie, în sumă de 14 721, 27 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *potrivit rechizitoriului lui Dornea Vitalie a fost înaintată învinuirea că el, în perioada de timp nestabilă până la 09 iunie 2018, data și ora exacte nu au fost stabilite, în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns ilegal pe teritoriul SC AGROGLED SRL, IDNO xxxxxx îngrădită cu plasă din metal „rabița” și sârmă ghimpată în jurul perimetrului teritoriului masivului de struguri de soiuri „Merlot”, situată în partea de nord-vest în direcția din satul Aluatu, raionul Taraclia, după ce a demontat ilegal din plantație de struguri al masivului menționat și a sustras pe ascuns întinzători metalice de sârmă de model „Gripple small 7907009000” în număr de 715 piese în valoare de 15,40 lei cu TVA pentru 1 bucată, iar în valoarea totală de 11 011 lei cu TVA, ce aparțin SC AGROGLED SRL, și cu cele sustrate a fugit de la fața locului, cauzând SC AGROGLED SRL prejudiciul material considerabil în sumă totală de 11 011 lei cu TVA.*

Acțiunile lui Dornea Vitalie, de către procuror au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, conform indicilor: „Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, alt depozit sau locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.”

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

„Dornea Vitalie să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare, pe termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90, alin. (1) Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare, cu stabilirea termenului de probațiune de 4 ani. În conformitate cu art. 90, alin. (6) Cod penal, de stabilit lui Dornea Vitalie următoarele restricții – să nu schimbe domiciliu în lipsa permisiunii organului competent; să recupereze prejudiciul material cauzat, în termenul stabilit de instanța de judecată; să participe la programe probaționale.

Corpuri delictive – 4 întinzători metalice de sârmă de model „Grippe small 7907009000”, după devenirea sentinței în vigoare, de restituit proprietarului legal SC AGROGLED SRL.

Admiterea parțială a acțiunii civile înaintate de SC AGROGLED SRL, și de încasat de la Dornea Vitalie în beneficiul SC AGROGLED SRL 14 659,67 cu titlu de prejudiciul material (ce constituie diferența dintre suma indicată în acțiunea civilă înaintată și costul a 4 întinzători metalice de sârmă de marca „Grippe small” în sumă de 61,60 lei, depistate și ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Dornea Vitalie.”

3.1 În conținutul cererii de apel depuse, procurorul a invocat că:

- de către acuzarea au fost prezentate probe care confirmă vinovăția inculpatului Dornea Vitalie în săvârșirea infracțiunii în cauză, care sunt indicate în rechizitoriu. Vinovăția lui Dornea Vitalie se confirmă prin declarațiile martorului Șerban Anatolie, prin procesul-verbal de percheziție la domiciliul acestuia, legalitatea căreia nu a fost contestată de inculpat. La fel, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că, inculpatul Dornea Vitalie anterior de mai multe ori a fost judecat pentru sustragerea bunurilor altor persoane;

- sunt neîntemeiate concluziile instanței de fond, precum că sustragerea întinzătorilor a fost comisă nu în perioada din 01 ianuarie 2019 până la 09 iunie 2018, dar în perioada din 18 mai 2018 până la 09 iunie 2018, deoarece potrivit copiei facturii fiscale întinzătorii au fost procurați la 18 mai 2018. Or, potrivit declarațiilor reprezentantului părții vătămate, factura fiscală se

eliberează după livrarea de către vânzător a mărfii. Respectiv, livrarea și instalarea întinzătorilor a fost efectuată până la data de 18 mai 2018;

- declarații martorului Muntean Olesea urmau a fi apreciate critic, deoarece este soția inculpatului și respectiv, a depus declarații în favoarea acestuia.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 aprilie 2022 a fost respins ca nefondat, apelul procurorului și menținută sentința fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a concluzionat asupra faptului că, vinovăția inculpatului Dornea Vitalie în sustragerea întinzătorilor pentru întinderea sârmei de la terenul de viță de vie ce aparține SC AGROGLED SRL, nu a fost demonstrată, și corect a constatat că infracțiunea nu a fost comisă de el.

În decizie s-au menționat declarațiile reprezentantului părții vătămate SC AGROGLED SRL, Colpacci Veronica, a martorilor: Buiucî Petru, Curîșin Serghei, Bișir Ivan, Șerban Anatolie, Baboglo Nicolai, Iusiumbeli Vitali și a inculpatul Dornea Vitalie, care la solicitarea procurorului au fost audiați în ședința instanței de apel, cât și s-a indicat că au fost verificate probele examinate la judecarea cauzei în prima instanță, fiind descrise, în acest sens, declarațiile necontestate a reprezentantului părții vătămate Bișir Ivan, martorilor Curîșin Serghei, Șerban Anatoli, Muntean Olesea, Iusiumbeli Vitalie și Baboglo Nicolae, depuse în ședință de judecată în prima instanță și probele materiale anexate la materialele cauzei penale.

Instanța de apel a considerat că, în urma aprecierii probelor prezentate, prima instanță corect a constatat că, de la masivul din struguri de soiuri „Merlot” care aparține SC AGROGLED SRL și este situat în partea de nord-vest dinspre satul Aluatu, raionul Taraclia, au fost sustrate pe ascuns întinzători pentru întinderea sârmei de model „Gripple small 7907009000” în număr de 715 bucăți la prețul de 15,40 lei cu TVA pentru o bucată, la sumă totală de 11 011 lei. S-a menționat că faptul respectiv s-a confirmat prin procesul-verbal de constatare din 14 iunie 2018, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 iunie 2018, (f.d. 3; 6 vol. I), prin declarațiile reprezentantului părții vătămate SC Agrogled SRL, Bișir Ivan, martorilor Buiucî Petru, depuse în cadrul urmăririi penale, în cadrul judecării cauzei în prima instanță și în ședința de judecată în instanța de apel (f.d 134; 133; 225 vol. I; 53-54; 61 vol. II).

Instanța de apel a statuat că prima instanță corect a constatat că, sustragerea întinzătorilor pentru întinderea sârmei a avut loc în perioada din 18 mai 2018 și până la 09 iunie 2018, care își găsește confirmare prin probele cauzei penale: conținutul foii de parcurs eliberată la 18 mai 2018 de către SRL

AMPELOS-PLUS către SC AGROGLED SRL (f.d. 9, vol. I). În acest sens, au fost apreciate critic declarațiile reprezentantului părții vătămate SC AGROGLED SRL, Colpacci Veronica depuse în ședința de judecată în instanța de apel, precum că întinzători au fost instalate în luna martie 2018, adică mai devreme de eliberarea foii de parcurs și facturii fiscale, deoarece acestea nu s-au confirmat prin careva probe, pe când în ședința de judecată în prima instanță, reprezentantul la acel moment al părții vătămate Bișir Ivan a confirmat că, factura fiscală se eliberează pe faptul transmiterii bunurilor materiale de către o persoană juridică altei persoane juridice și confirmă transmiterea bunurilor materiale (f.d. 225, vol. I).

Instanța de apel a considerat că prima instanță a dat o apreciere corectă declarațiilor martorului Șerban Anatoli, în sensul nevinovăției inculpatului Dornea Vitalie, deoarece potrivit acestor declarații se constată că inculpatul a propus întinzători spre vânzare în luna martie 2018, iar întinzători sustrași au apărut în posesia SC AGRPOGLED SRL, abia la data de 18 mai 2018, fapt constatat prin probe incontestabile. Mai mult ca atât, potrivit declarațiilor martorului, întinzători propuse de inculpatul Dornea Vitalie după dimensiuni nu corespund celor sustrase, iar declarațiile martorului respectiv nu au fost contestate de acuzarea, precum și nu au fost combătute cu careva probe.

Instanța de apel a reținut că declarațiile inculpatului, precum că întinzători pe care a propus lui Șerban Anatoli, au fost demontate de la terenul de viță de vie ce aparține tatălui său (f.d. 86, vol. II), nu au fost combătute de acuzare, și mai mult ca atât, au fost susținute prin declarațiile martorului Muntean Olesea, depuse în cadrul judecării cauzei în prima instanță, care a confirmat că, tatăl inculpatului deține în proprietate terenuri de viță de vie și în anul 2018 a demontat plantații (f.d. 237-238, vol. I).

A considerat întemeiate concluziile primei instanțe vis-a-vis de procesul-verbal de percheziție din 22 august 2018, invocată de acuzarea în sensul demonstrării vinovăției inculpatului Dornea Vitalie, constatând că percheziția la domiciliul inculpatului Dornea Vitalie s-a efectuat cu participarea soției acestuia Muntean Olesea (f.d. 77-78, vol. I), iar în momentul efectuării percheziției în cameră unde au fost depistate întinzători de către Baboglo Nicolai, Muntean Olesea nu se afla și nu putea urmări acțiunile acestuia (fapt confirmat prin declarațiile martorilor Muntean Olesea și Iusiumbeli Vitali). Tot aici, declarațiile martorului Baboglo Nicolai, au fost considerate necredibile, care nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță, ultimul a declarat că conducătorul grupului de efectuare a percheziției a fost Curîșin Serghei (care la acel moment se afla în concediu – f.d. 226 vol. I; f.d. 55 vol. II)

sau colaboratorul de poliție Șumchin (f.d. 242-243 vol. I).

Instanța de apel a atestat că prima instanță corect a constatat că, de către organul de urmărire penală a fost încălcat dreptul lui Muntean Olesea să participe la toate acțiunile reprezentanților organului de urmărire penală la efectuarea percheziției, dreptul prevăzut de art. 127 din Cod de procedură penală.

Instanța de apel a fost de acord cu concluzia primei instanțe, precum că procesul-verbal de percheziție din 22 august 2018 a fost întocmit cu încălcările prevederilor art. 131 din Cod de procedură penală, reținând că întinzătorii pentru întinderea sârmei depistate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Dornea Vitalie, nu au fost împachetate și sigilate și despre acest fapt nu a fost făcută mențiune în respectivul proces-verbal, cât și nu au fost indicate acțiunile ulterioare efectuate în privința acestora (f.d. 77-78 vol. I).

Instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele procurorului invocate în apelul declarat, precum rezultatele percheziției și procesul-verbal de percheziție nu au fost contestate de către inculpatul, și astfel legalitatea acestei acțiuni procesuale nu poate fi pusă în discuție, or, în temeiul art. 414, alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul inclusiv în baza probelor examinate în prima instanță și în vederea soluționării apelului, poate da nouă apreciere a probelor.

Totodată, instanța de apel a menționat în decizie că, martorul Buiucă Petru a declarat că pe întinzători de tipul celor sustrate în prezenta cauza penală, nu sunt careva semne distinctive sau particularități individuale de identificare, iar o singură persoană nu putea să scoată o astfel de cantitate de întinzători, dat fiind faptul că procedura de demontare a acestora este una complicată (f.d. 53-54 vol. II).

S-a constatat că nu a fost demonstrat că, întinzători prezentate de procuror ca corpuri delictive în cadrul examinării cauzei penale în prima instanță, sunt anume acele întinzători depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Dornea Vitalie, iar prima instanță corect a constatat că, nu au fost stabilite careva semne individuale de identificare, care ar demonstra că întinzători depistate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului Dornea Vitalie sunt anume cele sustrate de la SC AGROGLED SRL.

S-a menționat că, în urma analizei probatoriului prezentat de acuzarea, examinat în cadrul judecării cauzei în prima instanță și verificat în ședința de judecată în apel, instanța de apel a considerat că, vinovăția inculpatului Dornea Vitalie de comiterea sustragerii întinzătorilor pentru întinderea sârmei de pe terenul de struguri al SC AGROGLED SRL nu s-a confirmat,

deoarece probele prezentate de acuzarea nu demonstrează vinovăția inculpatului.

Instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele procurorului, precum că instanța de fond nu a luat în considerație faptul că inculpatul Dornea Vitalie, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, pe motiv că, faptul condamnării anterioare a inculpatului pentru infracțiuni similare și faptul aflării lui Dornea Vitalie pe teritoriul Republicii Moldova în perioada: 01 martie 2018 - 09 iunie 2018, nu demonstrează comiterea infracțiunii și nu pot în mod automat justifica condamnarea inculpatului, în lipsa probelor precum că acesta a săvârșit această infracțiune.

În consecință, instanța de apel a concluzionat că poziția primei instanțe referitor la nevinovăția inculpatului Dornea Vitalie este una întemeiată, argumentată suficient în baza probelor examinate la judecarea cauzei penale.

Dat fiind faptul că fapta nu a fost săvârșită de inculpatul Dornea Vitalie, acțiunea civilă înaintată de SC AGROGLED SRL, a fost respinsă de către instanța de apel, care a fost de acord cu soluția primei instanțe de păstrare a corpurilor delictale la materialele dosarului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, prin care invocând incidența *pct. 6*) a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroare judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

5.1 În motivarea recursului declarat, procurorul invocă argumente similare celor indicate anterior în apelul declarat, suplimentar menționând următoarele:

- instanța de apel, atunci când constată că fapta imputată prin rechizitoriu nu a fost săvârșită de inculpat, urmează să-și argumenteze soluția prin prisma tuturor probelor acumulate în dosar, care trebuie apreciate multilateral și obiectiv. În acest sens, se are în vedere faptul că, instanța de apel la judecarea cauzei trebuia să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpatului Dornea Vitalie, să verifice și să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și să constate dacă fapta incriminată a fost sau nu săvârșită de către inculpat;

- vinovăția inculpatului Dornea Vitalie și încadrarea juridică a acțiunilor lui în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, se bazează pe cumulul de probe administrate, amplu analizate și just apreciate;

- instanța de apel a analizat și a apreciat selectiv declarațiile

reprezentantului părții vătămate SC AGROGLED SRL, Colpacci Veronica, martorilor Curîșin Serghei, Șerban Anatoli, Baboglo Nicolai, Iusiumbeli Vitali, date în cadrul ședinței instanței de apel, fără a evalua celelalte probe și fără a efectua o analiză a acestora, cu aprecierea fiecărei probe în parte, cu expunerea asupra admisibilității sau inadmisibilității probei, ignorând totalmente probele administrate la caz;

- concluzia instanței de apel precum că, *“instanța de fond corect a constatat că, sustragerea întinzătorilor pentru întinderea sârmei a avut loc în perioada din 18 mai 2018 și până la 09 iunie 2018”* - este neîntemeiată, deoarece potrivit copiei facturii fiscale întinzătorii au fost procurate la 18 mai 2018. Or, potrivit declarațiilor reprezentantului părții vătămate factura fiscală se eliberează după livrarea de către vânzător a mărfii. Respectiv, livrarea și instalarea întinzătorilor a fost efectuată până la data de 18 mai 2018. Ca urmare, instanța de apel neîntemeiat a apreciat critic declarațiile reprezentantului părții vătămate SC AGROGLED SRL, Colpacci Veronica depuse în ședința de judecată în instanța de apel, precum că întinzători au fost instalate în luna martie 2018, adică mai devreme de eliberarea foii de parcurs și facturii fiscale;

- concluzia instanței de apel precum că, *“instanța de fond corect a constatat că, prin declarațiile martorilor Muntean Olesea și Iusiumbeli Vitali s-a constatat cu certitudine că, în momentul efectuării percheziției în cameră unde au fost depistate întinzători de către Baboglo Nicolai, Muntean Olesea nu se afla în acea cameră și nu putea urmări acțiunile acestuia”* - este neîntemeiată, deoarece martorul Baboglo Nicolai în cadrul audierii în instanța de apel a declarat că, în momentul când a fost găsită cutie, era prezentă stăpâna casei și încă un polițist. Indirect declarațiile martorului Baboglo Nicolai se confirmă prin declarațiile martorului Iusiumbeli Vitali, care fiind audiat în instanța de apel a declarat că, locul unde se afla Baboglo Nicolae se vedea foarte bine, numai lângă pat era locul care nu se vedea;

- decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța este în drept să îl admită, să caseze total sau parțial hotărârea atacată și să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, ce au dus la adoptarea unei hotărâri netemeinice, în același timp, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că procurorul face referire la temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) *pct. 6*) Cod de procedură penală, concretizând prin faptul că *decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Verificând și analizând decizia instanței de apel, raportat la motivele invocate de recurent, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel la adoptarea soluției de respingere, ca nefondat, a apelului declarat de partea acuzării, nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii procesual-penale în partea motivării hotărârii.

Potrivit jurisprudenței constante a CEDO, dispozițiile art. 6 § 1 CEDO impun instanțelor naționale să-și motiveze deciziile, urmând să fie examinate în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre judecată instanței, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunțării acesteia (*hotărârea Boldea versus România din 15 februarie 2007*).

În continuarea aceluiași gând, CEDO a consemnat în repetate rânduri că, la judecarea cauzei de către instanța de apel și la adoptarea deciziei, aceasta nu se poate limita la preluarea totală sau parțială a motivării formulate de instanța de fond, ci trebuie să analizeze din nou cauza, în fapt și în drept, și să răspundă argumentat la criticile și mijloacele de apărare invocate de părți, or, doar astfel se demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul examinării acestei cauze penale (*hotărârea Fomin versus R. Moldova din 11 octombrie 2011*).

La judecarea apelului, în conformitate cu art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar potrivit art. 417 alin. (1) *pct. 8*) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă, printre altele, temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Așadar, fiind investită să constate o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urma să expună în hotărârea adoptată situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăția

inculpaților și încadrarea juridică a faptei săvârșite de către aceștia, în cazul stabilirii culpei și să se expună la principalele motive invocate în ordine de apel.

Însă, în cauza deferită judecății instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale reglementate exhaustiv de legislator.

Colegiul penal lărgit, analizând decizia atacată constată ca fiind întemeiate argumentele aduse în recurs de către procuror cu referire la faptul că instanța de apel nu a respectat prevederile art. 101 Cod de procedură penală, analizând și apreciind selectiv probele în cauză.

Verificând asupra principiului respectării normelor de drept procesuale menționate, Colegiul constată că Dornea Vitalie de către organul de urmărire penală a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, conform indicilor: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, alt depozit sau locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Instanța de apel a constatat că probele administrate în cauză nu au fost de natură de a conduce la stabilirea vinovăției lui Dornea Vitalie și că prima instanță corect a statuat că fapta nu a fost săvârșită de către inculpatul Dornea Vitalie.

În contextul celor expuse, Colegiul penal lărgit relevă că instanța de apel, atunci când constată că probele prezentate de partea acuzării nu sunt suficiente pentru a recunoaște faptul că Dornea Vitalie a săvârșit fapta imputată, urmează să-și argumenteze soluția prin prisma tuturor probelor acumulate în dosar, care trebuie apreciate multilateral și obiectiv. În acest sens, se are în vedere faptul că, așa cum s-a punctat deja mai sus, instanța de apel la judecarea cauzei trebuia să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate lui Dornea Vitalie, să verifice și să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și să constate dacă fapta incriminată a fost săvârșită de către inculpat.

În opinia instanței de recurs ordinar, instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și nemotivate.

La caz, instanța de apel nu a dat apreciere declarațiilor martorului Muntean Olesea (soția inculpatului, care a declarat că tatăl inculpatului deține în proprietate terenuri de viță de vie, pe care în 2018 le-a demontat) în coroborare cu declarațiile reprezentantului părții vătămate SC AGROGLED

SRL, Colpacci Veronica depuse în ședința de judecată în instanța de apel, precum că întinzători au fost instalate în luna martie 2018, adică mai devreme de eliberarea foii de parcurs și facturii fiscale și că a recunoscut drept lacăte furate, cele prezentate de către organul de urmărire penală.

Totodată, este incertă constatarea instanței de apel, precum că *inculpatul a propus întinzători spre vânzare în luna martie 2018, iar întinzători sustrași au apărut în posesia SC AGRPOGLED SRL, abia la data de 18 mai 2018, fapt constatat prin probe incontestabile*, or, în decizie lipsește motivarea asupra existenței acestor *probe incontestabile*. Mai mult, instanța de apel statuează astfel, în contradictoriu cu declarațiile reprezentantului părții vătămate SC AGROGLED SRL, Colpacci Veronica.

Deși, în decizia recurată, instanța de apel corect reține concluzia primei instanțe, precum că la masivul din struguri de soiuri „Merlot” care aparține SC AGROGLED SRL au fost sustrate pe ascuns întinzători pentru întinderea sârmei de model „Gripple small 7907009000”, ulterior selectiv apreciază probele administrate la caz.

La fel, este eronată concluzia instanței de apel că, martorul Muntean Olesea (soția inculpatului) nu se afla în camera unde se efectua percheziția, fapt confirmat de către martorul Baboglo Nicolai în declarațiile depuse, odată ce instanța de apel nu a analizat declarațiile martorului Muntean Olesea în coroborare cu declarațiile martorilor Baboglo Nicolai și Iusumbeli Vitalie.

Instanța de apel, deși s-a expus asupra nepertinenței la o parte din probele acumulate de către organul de urmărire penală, nu le-a analizat toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și nu s-a expus prin prisma art. 101 Cod de procedură penală asupra celorlalte probe prezentate de părți, nu s-a expus pe marginea faptului de ce sunt respinse probele acuzării, statuând în final că din ansamblul probelor prezentate de acuzare u s-a confirmat vinovăția inculpatului Dornea Vitalie.

Astfel, Colegiul penal lărgit, analizând decizia atacată constată ca fiind întemeiate argumentele aduse în recurs cu referire la faptul că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția

În atare circumstanțe se consideră, că instanța de apel a comis erori de drept prin nerespectarea prevederilor art. 414-419 Cod de procedură penală, admitând abateri ce se cuprind în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate supra, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar declarat, casării totale a

deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să cerceteze minuțios aspectele învinuirii înaintate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile articolelor 93, 95, 101 Cod de procedură penală și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală, argumentând clar concluziile sale, ținând cont de motivele expuse în pct. 10 din prezenta decizie.7. În conformitate cu articolele 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui *Dornea Vitalie XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată este pronunțată la **27 ianuarie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion