

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**07 decembrie 2022**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui,

*Șimanschi Vladimir .....*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță:* 25.06.2021 – 29.11.2021;

*Instanța de apel:* 01.02.2022 – 27.04.2022;

*Instanța de recurs:* 26.09.2022 – 07.12.2022.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 noiembrie 2021, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Șimanschi Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208<sup>1</sup> Cod penal și în baza acestei legi în coroborare cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) ani.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite lui Șimanschi Vladimir, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În corespundere cu prevederile art.106 alin. (2) lit. a) Cod penal, a fost dispusă confiscarea specială în beneficiul statului a corpului delict, care se află în camera de păstrare a corpurile delictive a SUP a DIII al INI al IGP și anume: bloc de sistem de model „Dell ProSupport”, cu Mac adresă:

XXXXXXXXXXXXX, de culoare neagră, ridicat la 01.04.2021, în cadrul percheziției la domiciliul din mun. Chișinău, str. A. Russo, xx/x, ap. xx, la intrarea în vigoare a sentinței, cu nimicirea tuturor fișierelor cu caracter pornografic stocate pe aceste dispozitive.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, inculpatul Șimanschi Vladimir în perioada de timp din 23.01.2018 până la 20.12.2020, aflându-se la domiciliul său amplasat în mun. Chișinău, str. A. Russo, nr. xx/x, ap. xx, acționând cu intenția unică de a descărca din spațiul internet, vizualiza și distribui imagini foto/video și alte reprezentări ale mai multor copii implicați în activități sexuale explicite, reale și simulate, imagini și alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă și obscenă, utilizând sistemul informatic de model „Dell ProSupport” cu Mac adresă: XXXXXXXXXXXXX ce îi aparține, precum și rețeaua Internet cu IP adresa: yyyyyyyyyyyyyy, ce i-a fost alocată lui potrivit bazei regionale <https://www.ripe.net/> de către compania de prestare servicii internet SC „Starnet Soluții” SRL, intenționat prin intermediul programei specializate „Emule”, în baza principiului „de la egal la egal” a copiat, folosit și distribuit 36 fișiere grafice și video, cu conținut de pornografie infantilă, care conform bazei de date specializate în identificarea victimelor pornografiei infantile, abuzului și exploatării sexuale a copiilor „ICSE”, administrată de OIPC „Interpol” și bazei de date internațională polițienească „ICACCOPS”, reprezintă pornografie infantilă.

Totodată, potrivit procesului-verbal de examinare din 12.05.2021 urmare a examinării informației ce se conține pe dispozitivul de stocare a informației „SSD” de model „DREVO XI”, cu S/N: YYYYYXXXXXXXXX cu capacitatea de 240Gb extras din blocul de sistem de culoare neagră de model „Dell ProSupport”, cu Mac adresă: XXXXXXXXXXXXX, ridicat în cadrul efectuării percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. A. Russo, nr. xx/x, ap. xx fiind efectuată compararea automată a datelor informatice cu evidențele HASH a Bazei de date ICSE, au fost stabilite 14 fișiere foto care există și sunt înregistrate în baza ICSE ca fiind material din categoria pornografiei infantile. La fel, în cadrul procesului-verbal de examinare din 19.04.2021, la efectuarea căutărilor după cuvântul cheie „pthc” au fost depistate mai multe înregistrări care reprezintă urme ale materialelor cu conținut de pornografie infantilă descărcate prin aplicație „eMule”.

Astfel instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate Șimanschi Vladimir a comis pornografia infantilă exprimată prin distribuirea, folosirea și deținerea de imagini a mai mulți copii implicați în

activități sexuale explicite, reale și simulate, reprezentate de manieră lascivă și obscenă, în formă electronică, infracțiune prevăzută de art. 208<sup>1</sup> Cod penal.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ștefîrța Dumitru, a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanța prin care, Șimanschi Vladimir să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208<sup>1</sup> Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub forma de 8 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

3.1. În susținerea cererii de apel, a invocat că instanța de judecată just a stabilit și concluzionat referitor la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, însă, a apreciat o pedeapsă prea blândă.

Astfel indică, că la stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, instanța de judecată a luat în considerație faptul că "infracțiunea comisă de Șimanschi Vladimir face parte din categoria celor mai puțin grave, anterior nu a fost judecat, în ședința de judecată inculpatul a recunoscut vina, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța de judecată consideră oportun aplicarea art. 90 Cod penal suspendarea condiționată a executării pedepsei.". Apreciază, că aceste argumente nu sunt relevante în situația inculpatului Vladimir Șimanschi, care prin acțiunile sale prejudiciabile de distribuire și accesare a fișierelor cu conținut de pornografie infantilă cu scopul satisfacerii poftelor sale sexuale, confirmă faptul existenței unei asemenea cereri, iar cât timp este cerere, este și ofertă care se realizează anume prin abuzarea copiilor și supunerea acestora acțiunilor violente cu caracter sexual de către producătorii unor asemenea materiale și în consecință, se aduc atingeri relațiilor sociale cu privire la dezvoltarea socială, spirituală și morală a minorului, apărute împotriva pornografiei infantile, precum și întru asigurarea interesului suprem al copilului în societate, iar pentru protejarea lor, pedeapsa aplicată în speță poate fi doar cu închisoarea în cazul acestor infracțiuni, victima este minorul care este implicat în mod abuziv în activități sexuale explicite reale sau simulate, inclusiv în forme perverse, iar potrivit prevederilor art. 34 al Convenției internaționale nr. 1989 din 20.11.1989 cu privire la Drepturile Copilului, la care Republica Moldova este parte, statele părți se angajează să protejeze copilul contra oricărei forme de exploatare sexuală și de violență sexuală. în acest scop, statele vor lua în special măsurile corespunzătoare pentru a împiedica: a) incitarea copiilor să se dedea sau să fie constrânsi să

se dea la o activitate sexuală ilegală; b) exploatarea copiilor în scopul prostituției sau altor practici ilegale; c) exploatarea copiilor în scopul prostituției de spectacole sau de materiale cu caracter pornografic.

Relevă, că prin evitarea condamnării reale la pedeapsă privativă de libertate, s-a luat în considerație că inculpatul anterior nu a fost judecat, și-a recunoscut vinovăția, însă nu s-a ținut cont de vârsta fragedă a copiilor (în marea majoritate 8 - 14 ani) care sunt abuzați de către producătorii acestor materiale pornografice cu caracter infantil, anume cu scopul satisfacerii poftelor sexuale, în speță ale inculpatului Șimanschi Vladimir.

Prin urmare susține că, obiectivele care sunt urmărite de către instanța de judecată la stabilirea pedepsei potrivit prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal și anume restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și în mod special prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, pot fi atinse doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare cu executarea reală a acesteia în acest context, urmează a se reține și faptul că prin dispoziția art. 90<sup>1</sup> Cod penal, legiuitorul a prevăzut expres faptul că condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare (o situație care de fapt este mai severă ca în cazul aplicării art. 90 Cod penal - condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei) nu este aplicabilă în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 208<sup>1</sup> Cod penal. Evident că nici prevederile art. 90 Cod penal - condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu sunt aplicabile în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 208<sup>1</sup> Cod penal.

Menționează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopul pedepsei penale în strictă conformitate cu dispozițiile Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La caz, consideră că scopul pedepsei penale, va fi atins doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare reală.

**4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2022** a fost respins ca fiind nefondat apelul procurorului în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ștefîrța Dumitru, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 29.11.2021, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

**4.1.** Pentru a pronunța decizia instanța de apel a constatat, că la caz instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și

veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Șimanschi Vladimir în baza art. 208<sup>1</sup> Cod penal, după indici calificativi – pornografia infantilă exprimată prin distribuirea, folosirea și deținerea de imagini a mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale și simulate, reprezentate de manieră lascivă și obscenă, în formă electronică”.

Instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a conchis de a respinge poziția acuzării privind aplicarea inculpatului a unei alte pedepse or, circumstanțele cauzei denotă că instanța de fond i-a aplicat corect o pedeapsă privativă de libertate cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal.

S-a reținut că instanța de apel nu are temeii de a interveni în sentința instanței de fond în partea stabilirii pedepsei inculpatului or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Curtea de apel a notat, că la individualizarea pedepsei penale, instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală. Categoria și termenul pedepsei fiind aplicate în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a constatat că instanța de fond just a individualizat pedeapsa și totodată, corect a aplicat pedeapsa penală sub formă de închisoare, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunilor, care fac parte din categoria celor mai puțin grave, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, reieșind din personalitatea inculpatului, care a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, luând în considerare circumstanțele cauzei și comportamentul inculpatului până la comiterea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii, lipsa circumstanțelor

agravante, instanța a considerat că în privința inculpatului Șimanschi Vladimir, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 208<sup>1</sup> Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an. Totodată, instanța de fond întemeiat a considerat că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără a pune în executare real sentința în partea executării reale a pedepsei privative de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt a suspendat condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, s-a reținut, că anterior nu a fost condamnat, totodată luând în calcul și o posibilitate redusă de recidivare a inculpatului, în cazul aplicării unei pedepse mai puțin severe.

Astfel, instanța de apel a reținut că aplicarea față de inculpat a unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării, ar fi o măsură proporțională în raport cu acțiunile prejudiciabile săvârșite, urmând a fi atins scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia și altor persoane.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, prin care invocând incidența pct. 6) și 10) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2022, în privința inculpatului Șimanschi Vladimir Vladimir, în partea pedepsei numite ultimului și dispunerea rejudecării cauzei penale în instanța de apel în alt complet de judecată.

5.1. În motivarea recursului ordinar declarat a invocat că:

- instanța de apel, judecând în fapt și în drept cererea de apel a procurorului a admis erori de drept cu privire la motivarea soluției de respingere a argumentelor procurorului apelant, pe dimensiunea alegerii de către instanța de fond a modalității de executare a pedepsei închisorii numite în sarcina inculpatului Șimanschi Vladimir;

- modalitatea de executare a pedepsei închisorii aleasă de către instanța de fond și acceptată de către cea de apel nu este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta săvârșită, impactul social al ei, personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia în timpul și după consumarea evenimentului prejudiciabil;

- instanțele de fond la aprecierea modalității de executare a pedepsei penale aplicate, nu au ținut cont de faptul că inculpatul Șimanschi Vladimir fiind convins de impunitatea sa, timp de aproape 2 ani de zile, a folosit și distribuit 14 imagini, 36 fișiere grafice și video material din categoria

pornografiei infantile precum și mai multe înregistrări care reprezintă urme ale materialelor cu conținut de pornografie infantilă descărcate prin aplicația "eMule", ca urmare a săvârșit continuu cu intenție directă infracțiunea imputată prin actul de învinuire;

- pedeapsa stabilită inculpatului Șimanschi Vladimir din perspectiva modalității de executare a ei, nu va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept;

- reține prevederile art. 90<sup>1</sup> Cod penal, prin care a fost introdus institutul nou și anume condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare (care de fapt este mai severă ca aplicarea art. 90 Cod penal, iar la alin. (3), legiuitorul a indicat concret că acest articol nu este aplicabil în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 208<sup>1</sup> Cod penal;

- instanțele neîntemeiat și nemotivat au aplicat în privința inculpatului prevederile art. 90 Cod penal, fără a ține cont în deplină măsură de prevederile art. 75 Cod penal, insuficient au abordat condițiile ce vizează circumstanțele cauzei și persoana celui vinovat, nu au luat în considerație că prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208<sup>1</sup> Cod penal - pornografia infantilă, se atentează la integritatea fizică și psihică a copilului, întrucât această infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra familiei și a minorilor;

- instanța de apel în mod eronat a raportat circumstanțele prezentei cauze la normele penale și procesual - penale, admițând dubla valență a acelorași circumstanțe și împrejurări care au fost reținute inițial la aplicarea termenului pedepsei cu închisoare în baza art. 208<sup>1</sup> Cod penal, iar ulterior, în baza acelorași circumstanțe să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei lui Șimanschi Vladimir, în acest sens, susține că nu pot fi luate în considerație circumstanțele reținute de către instanțele de fond și care au fost puse la baza aplicării prevederilor art. 90 Cod penal - „că inculpatul Șimanschi Vladimir s-a căit sincer de cele săvârșite și a recunoscut vina”:

- instanța de apel nu a judecat fondul cauzei în latura pedepsei penale în conformitate cu rigorile legale și i-a aplicat inculpatului o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de

consiliu în baza materialelor din dosar.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, un complet format din 3 judecători, prin decizie motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Iar, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Conform practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi de drept procesual sau formal și de drept material sau substanțial. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Din sumarul recursului declarat de procuror, în cauza deferită judecării, se constată că autorul invocă incidența temeiurilor de drept pentru casarea hotărârii contestate prevăzute la pct. **6** și **10** din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când instanța de apel *nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și în cazul în care s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Corespunzător, referitor la temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că „*hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază*”, Colegiul penal în urma cercetării materialelor cauzei constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată și-a întemeiat soluția de menținere a sentinței primei instanțe în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, prin care inculpatului Șimanschi Vladimir recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 208<sup>1</sup> Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 1 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani, concluzie la care a ajuns instanța de apel în urma verificării probelor apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală și a circumstanțelor cauzei, conformându-se cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, a emis o decizie care cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, și în partea contestată de procuror în

prezentul recurs, din care considerente instanța de recurs nu identifică motive justificative de a interveni în respectiva decizie.

Totodată, verificând lucrările dosarului în raport cu motivul precum că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel*, Colegiul penal conchide că la judecarea apelului instanța a examinat prezenta cauză penală în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) și 101 Cod de procedură penală, a ținut cont de motivele expuse de procurorul apelant, expunându-se detaliat asupra criticilor inovate.

Instanța de recurs statuează, că soluția Curții de Apel este una corectă și argumentată, motive care Colegiul penal le însușește, astfel respinge alegațiile procurorului precum că "modalitatea de executare a pedepsei închisorii aleasă de către instanța de fond și acceptată de către cea de apel nu este în acord cu principiul proporționalității" și "nu va atinge scopul pedepsei penale stipulat la art. 61 Cod penal", or, instanțele de fond la stabilirea pedepsei au ținut cont de gravitatea faptei comise, de atitudinea numitului față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și faptul că aceasta este în măsură să asigure corectarea și resocializarea inculpatului, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

Procurorul motivându-și opinia nu a dezbătut argumentele instanței de apel, făcând în fapt constatări declarative și nefondate, în prim plan axându-se pe faptul că Șimanschi Vladimir a comis infracțiunea prevăzută la art. 208<sup>1</sup> Cod penal, fără a ține cont de procedeul și modalitatea de individualizare a pedepsei penale prevăzute la art. 75 Cod penal, care nu se axează numai pe infracțiunea sau articolul imputat inculpatului, ci mai degrabă în cumul - alături de limitele de pedeapsă fixate de partea specială a Codului Penal pentru săvârșirea unei anumite infracțiuni, se ține cont implicit de gradul de pericol al infracțiunilor, de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurându-se realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpați, cât și din partea altor persoane, care constituie o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La caz instanțele de fond au ținut cont de infracțiunea comisă de Șimanschi Vladimir, care face parte din categoria celor mai puțin grave, circumstanțele cauzei și nemijlocit circumstanțele personale ale inculpatului

care a recunoscut vina, a comis pentru prima data o infracțiune mai puțin gravă, comportamentul lui până la comiterea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii, lipsa circumstanțelor agravante și întrunirea cumulativă a condițiilor expres prevăzute de lege pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Astfel se conchide, că în speță nu există circumstanțe raportate la personalitatea inculpatului Șimanschi Vladimir, ce ar justifica aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executare reală.

Tot aici referitor la incidența temeiului de casare prevăzut la pct. 10) a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, în sensul că *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, Colegiul penal statuează asupra netemeinicii lui, deoarece în urma examinării materialelor cauzei și a conținutului deciziei instanței de apel, se constată că instanța în decizia sa corect și-a motivat soluția privind aplicarea pedepsei, a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal și totodată a ținut cont și de criteriile de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 75 Cod penal, a luat corect în considerare gravitatea infracțiunii și atitudinea inculpatului față de aceasta, lipsa circumstanțelor agravante și prezența circumstanței atenuante – comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, cât și faptul că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Critica procurorului în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal și solicitarea excluderii lor cu dispunerea executării reale a pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Șimanschi Vladimir, a fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra căreia s-a dat răspuns și s-a pronunțat veridic, astfel că Curtea de Apel s-a expus asupra alegațiilor relevante invocate în apelul acuzatorului, motivare reiterată și la pct. 4.1. al prezentei decizii, pe care Colegiul penal o însușește reieșind din temeinicia acesteia, chestiune ce este conform practicii CEDO, expuse pct. 37 a hotărârii Albert vs România din 16.02.2010.

Ținând cont de constatările enunțate mai sus, Colegiul penal consideră că în prezenta cauză nu s-au stabilit circumstanțe ce ar dovedi faptul aplicării unor pedepse individualizate contrar prevederilor legale, măsura de pedeapsă aplicată lui Șimanschi Vladimir fiind în limitele sancțiunii, cu respectarea criteriilor prevăzute de legislația procesual penală, circumstanțe ce condiționează concluzia că instanța de apel i-a stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, care răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat de către procuror este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui *Șimanschi Vladimir xxxxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **27 ianuarie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie