

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**30 noiembrie 2022**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Țurcan Anatolie,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui,

*Mereuță Vasile .....*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță:* 05.10.2018 – 21.12.2020;;

*Instanța de apel:* 21.01.2021 – 14.12.2021;

13.07.2022 – 06.09.2022;

*Instanța de recurs ordinar:* 15.02.2022 – 04.05.2022;

11.11.2022 – 30.11.2022.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 21 decembrie 2020, Mereuță Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor:

- art. 152 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis;

- art. 287 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis;

- art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i s-a stabilit lui Mereuță Vasile, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat din contul inculpatului Mereuță Vasile în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 171 (una sută șaptezeci și unu) lei.

Conform art. 265 lit. c<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, s-a încetat procesul în partea acțiunii civile depusă de către partea vătămată/civilă Patric Mariana, la faza urmăririi penale și s-a menționat în acest sens că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Mereuță Vasile, la data de 17.07.2016, în jurul orelor 16:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în preajma iazului, amplasat în apropierea s. Căprești, r-nul Florești, ca rezultat al certe apărute la moment între el și Patric Mariana, cu scopul vătămării integrității corporale, intenționat, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, inclusiv în regiunea feții, astfel cauzându-i ultimei, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 177 „D” din 08.08.2016, vătămări corporale medii.

Tot el, la data de 17.07.2016, în jurul orelor 16:00, după ce a maltratat-o pe Patric Mariana, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în preajma iazului, amplasat în apropierea s. Căprești, r-nul Florești, care este un loc public, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, regulile morale și sociale de conviețuire și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obraznicie deosebită, intenționat, fără nici un motiv, a apucat-o și târât-o pe partea vătămată, Butuc Ludmila de părul de pe cap, apoi i-a aplicat multiple lovituri cu picioarele peste diferite regiuni ale corpului, în urma cărui fapt ultimei i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 178/D din 08 august 2016, vătămări corporale neînsemnate.

Tot el, la data de 17.07.2016, în jurul orei 22:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică în drumul din preajma gospodăriei ce aparține părții vătămăte, Gonța Gheorghe, amplasată în s. Căprești, r-nul Florești, care este un loc public, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, regulile morale și sociale de conviețuire și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obraznicie deosebită, intenționat, fără nici un motiv, împreună cu o altă persoană neidentificată până la moment de către organul de urmărire penală, i-au aplicat părții vătămăte, Gonța Gheorghe, multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, în urma cărui fapt ultimului i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 180/D din 08 august 2016, vătămări corporale neînsemnate.

3. Nefiind de acord cu sentința apel a declarat avocatul Berezovschi Anna în numele inculpatului, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Mereuță Vasile în baza art. art. 152 alin. (1), 287 alin, (2) lit. b) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă non

privativă de libertate și anume o pedeapsă cu suspendarea executării pedepsei în conformitate cu art. 90 Cod penal, iar pe capătul de acuzare formulat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, încetarea cauzei penale din motiv că fapta persoanei constituie o contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, deoarece a expirat termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale.

4. Prin decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2021, apelul declarat de către avocatul Berezovschi Anna în numele inculpatului, a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 21 decembrie 2020 fără modificări.

5. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs ordinar de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului, care, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor instanțelor inferioare, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, invocând argumente similare celor indicate în cererea de apel declarată de avocatul Berezovschi Anna în numele inculpatului (f.d. 70-71, vol. II).

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2022 s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui Mereuță Vasile Vasili, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. La data de **10 mai 2022**, sentința instanței de fond a fost atacată cu apel, de către avocatul Bulbuc Boris în interesele inculpatului Mereuță Vasile, invocând că a făcut cunoștință cu sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 21.12.2020, la data de 23.04.2022, ora 01.00 când a fost reținut Mereuță Vasile și adus la IP Orhei.

În motivarea apelului declarat, avocatul a indicat că nu este de acord cu sentința instanței de fond, deoarece concluziile instanței nu corespund împrejurărilor cauzei, și careva probe decisive, complete, sigure nu au fost prezente pe cauza dată.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2022, apelul avocatului Boris Bulbuc declarat în interesele inculpatului Mereuță Vasile, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 21 decembrie 2020, pe cauza penală în privința lui Mereuță Vasile, a fost respins ca inadmisibil.

8.1. Instanța de apel pentru a decide în sensul dat a menționat că de către avocat în numele condamnatului Mereuță Vasile a fost exercitată calea de atac apelul împotriva sentinței primei instanțe. Astfel, dat fiind că apelul împotriva sentinței instanței de fond este depus repetat de către avocatul Bulbuc Boris în interesele inculpatului Mereuță Vasile, acesta a fost declarat inadmisibil.

Prin declararea apelului repetat împotriva aceleiași sentințe, de către avocatul Bulbuc Boris în interesele inculpatului Mereuță Vasile a fost încălcat principiul exercitării căilor de atac, și anume principiul unicității dreptului de a folosi o cale de atac.

Colegiul a menționat că art. 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prevede garanția unui recurs efectiv (în sensul căii de atac) în fața unei instanțe naționale oricărei persoane ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de Convenție au fost încălcate. Executarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege. Regula libertății de a face uz de căile de atac reprezintă un drept fundamental al omului recunoscut și prin art. 119 din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia se indică, că împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Concomitent, s-a indicat că pentru exercitarea unei căi de atac este necesar să fie îndeplinite, în mod cumulativ unele condiții, în special: - Să existe o hotărâre judecătorească pe care legea să o declare susceptibilă de a fi atacată; - Legalitatea căii de atac; - Calea de atac să fie exercitată în termenul și modul legal prin manifestarea de voință a titularului; - Unicitatea dreptului de a folosi o cale de atac. Astfel, cea din urmă condiție prevede că dreptul de a folosi o cale de atac este unic și se epuizează prin folosirea lui. Titularul căii de atac interesat nu poate folosi de mai multe ori o cale de atac împotriva aceleiași hotărâri, prin urmare categoric se exclude judecarea de mai multe ori în aceeași cale de atac.

9. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului, care fără a invoca nemișlocit incidența unui temei prevăzut la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2022, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

9.1. În motivarea recursului ordinar declarat a invocat că nu este de acord cu decizia instanței, invocând în sensul dat art. 444 alin. (1) pct. 4), 13) Cod de procedură penală, precum că judecata a avut loc fără participarea inculpatului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii, și când a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului.

Apărarea consideră că concluziile instanței de fond, expuse în sentință, nu corespund împrejurărilor cauzei.

Asupra solicitării de recalificare a faptelor reiterează prevederile art. 24 alin. (2), (4) Cod de procedură penală.

10. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca inadmisibil, considerând corecte constatările

instanței de apel.

11. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs.

Potrivit art. 432 alin.(4) Cod de procedură penală, recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține că, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede temeiurile de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis.

Însă, în recursul declarat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 9 din decizie*).

Colegiul remarcă, că simpla invocare a dezacordului cu soluția instanțelor nu este motiv ca instanța de recurs să intervină în decizia atacată. Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate.

Mai mult, analizând argumentele avocatului prin prisma art. 444 alin. (1) pct. 4), 13) Cod de procedură penală, invocate în recurs, Colegiul penal constată că legea nominalizată este improprie prezentei proceduri.

Circumstanțele enunțate denotă că recursul ordinar declarat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură

penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

12. În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bulbuc Boris în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui *Mereuță Vasile xxxxx*, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **27 ianuarie 2023**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Țurcan Anatolie