

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**30 octombrie 2022**

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Țurcan Anatolie,

examinând, fără participarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Sîrbu Lilia, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 iunie 2022, în cauza penală în privința lui,

*Dimitrioglo Serghei XXXXX, născut la XXXXX.*

***Termenul examinării cauzei:***

*Prima instanță: 14.06.2019 – 23.09.2019;*

*Instanța de apel: 25.03.2021 – 09.06.2022;*

*Instanța de recurs: 23.08.2022 – 30.11.2022.*

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 septembrie 2019, s-a încetat procesul penal în privința lui Dimitrioglo Serghei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. a), b) Cod penal în baza Legii nr. 210 din 29.07.2019 „Cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Dimitrioglo Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale în quantum de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

S-a revocat măsura preventivă liberarea provizorie pe cauțiune aplicată lui Dimitrioglo Serghei prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 10.06.2019.

S-a dispus restituirea lui Dimitrioglo Serghei cauțiunea în mărime de 250 u.c. echivalentul a 20 000 (douăzeci mii) lei, depusă la contul depozitar al Procuraturii Generale.

S-a dispus restituirea pașaportului lui Dimitrioglo Serghei, obligație de predare a acestuia fiind dispusă prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia (f.d.258-264, vol. I).

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Dimitrioglo Serghei, la data de XXXXX în jurul orei XX aflându-se în încăperea magazinului stației de alimentare cu combustibil „Bemol” amplasat în satul XX, raionul XX intersecția drumurilor XXX și din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa casierei Dornea Nina, a amenințat-o cu

vătămarea integrității corporale ținând o lingură ascuțită, după ce a plecat într-o direcție necunoscută.

Tot el, Dimitrioglo Serghei, la data de XXXXX aproximativ la ora XX după săvârșirea acțiunilor huliganice menționate, s-a întors împreună cu Morari Denis și Uzun Alexandr la magazinul SAC „Bemol”, amplasat în sat. XX, raionul XX intersecția drumurilor XX, din intenții huliganice, încalcând grosolan ordinea publică, însoțite de obraznicie deosebită, nereacționând la observațiile paznicului SAC „Bemol”, Dornea Stepan, făcea scandal și se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa persoanelor menționate, consumau băuturi alcoolice și fumau pe teritoriul stației menționate până la venirea colaboratorilor Servicii de pază or. XXX și a lucrătorilor CPR xxx, care au încercat să oprească acțiunile lor huliganice, persoanele numite mai sus nu reacționau și continuau să se exprime în adresa casierei și paznicului cu cuvinte necenzurate, fumau și consumau băuturi alcoolice pe teritoriul SAC „Bemol”, după ce terminând cu alcoolul la ora 08:00 dimineața la XXX au părăsit locul infracțiunii.

Acțiunile inculpatului Dimitrioglo Serghei au fost calificate în limitele indicilor prevăzuți de art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal „*Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, aceleași acțiune săvârșită de două și mai multe persoane*”.

Tot el, Dimitrioglo Serghei, la data de XXXX aproximativ la ora XX în timpul săvârșirii acțiunilor huliganice de mai sus, exprimându-se în adresa colaboratorilor CPR XX Cociu Victor XXX, Bocicovar Dmitrii XXX și Dunărean Vladimir XXX cu cuvinte necenzurate s-a apropiat de colaboratorul CPR Taraclia sublocotenent poliției Bocicovar Dmitrii și l-a apucat de uniformă de serviciu în regiunea pieptului, a început să-l agite amenințându-i cu răfuială fizică, apropiindu-se de colaboratorul CPR Taraclia căpitanul de poliție, Dunărean Vladimir a început să-i impună pe colaboratorii de poliție să plece de la locul infracțiunii, în caz contrar ei toți vor fi concediați, venind la colaboratorul CPR XXXX sublocotenentul poliției Cociu Victor a scos 2 bancnote a câte 100 de dolari SUA și le-a băgat în fața lui, după ce, continuând acțiunile sale huliganice până la ora XXX la XXXXX a părăsit locul infracțiunii.

Acțiunile inculpatului Dimitrioglo Serghei au fost calificate în limitele indicilor prevăzuți de art. 349 alin. (1) Cod penal, „*Amenințarea cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății persoanei cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea unei infracțiuni huliganice*”.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Dimitrioglo Serghei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, și vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar în temeiul art. 84 Cod penal, să fie stabilită o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni. Aplicând prevederile art. 90 Cod penal, să se dispună

suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, pe un termen de probă de 2 ani.

**3.1** În motivarea cererii de apel procurorul a invocat că, în partea descriptivă a sentinței, instanța de judecată a omis includerea în calificarea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, indicii calificativi prevăzuți la lit. a) „săvârșită de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism”, iar în cazul infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal, invocă că instanța de judecată greșit a inclus în indicii de calificare „în legătură cu prevenirea unei infracțiuni”, deși la urmărirea penală și în ședința de judecată lui Dimitrioglo Serghei i-a fost înaintată acuzaarea cu următoarea formulare, „în legătură cu curmarea unei infracțiuni”.

Totodată procurorul a invocat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată ilegal a aplicat prevederile Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova dispunând încetarea procesului penal, deși cercetarea judecătorească a fost terminată iar sentința a fost pronunțată după dezbaterile judecătorești.

A susținut că, instanța de judecată ilegal a dispus încetarea procesului penal, deoarece după dezbaterile judiciare, conform art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța urma să se pronunțe, în privința inculpatului Dimitrioglo Serghei, acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, o sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executare ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

A mai menționat că, instanța de judecată incorect a aplicat Legea nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința inculpatului Dimitrioglo Serghei considerând greșit recunoașterea vinovăției drept căința activă, întrucât potrivit criteriilor stabilite la art. 57 Cod penal, căința activă a persoanei care a comis o infracțiune, se manifestă prin autodenunț de bună voie după săvârșirea infracțiunii, prin contribuirea activă la descoperirea crimei.

A susținut că, în cadrul urmăririi penale inculpatul Dimitrioglo Serghei nu s-a autodenunțat de bună voie, nu a contribuit activ la descoperirea acestei infracțiuni, or, prin contribuirea activă la descoperirea infracțiunii se înțeleg acțiuni de prezentare a informațiilor, datelor, actelor, precum și a altor probe, care anterior nu au fost cunoscute organelor de urmărire penală, dar care sunt pertinente în cauza respectivă. Totodată, inculpatul după comiterea infracțiunii a părăsit teritoriul Republicii Moldova, sustrăgându-se de la urmărirea penală și împiedicând astfel la aflarea adevărului în cazul dat.

A considerat că, pedeapsa stabilită inculpatului nu corespunde prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

**4.** La 02 octombrie 2019, procurorul în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail a depus apel suplimentar, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Dimitrioglo Serghei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, și vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal,

stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar în temeiul art. 84 Cod penal, să fie stabilită o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni. Aplicând prevederile art. 90 Cod penal, să se dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, pe un termen de probă de 2 ani.

4.1. În motivarea apelului procurorul a indicat suplimentar că, greșit a fost calificată infracțiunea de huliganism prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, corect inculpatul Dimitrioglo Serghei urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal.

5. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 25 noiembrie 2019, s-a admis apelul, s-a casat parțial sentința, în latura penală și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre, prin care s-a încetat procesul penal în privința lui Dimitrioglo Serghei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în baza Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 „Cu privire la amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Dimitrioglo Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 349 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa cu amendă în mărime de 750 unități convenționale în cuantum de 15 000 lei.

În rest, sentința s-a menținut.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Cebotari Vitali, prin care invocând ca temei de recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare.

7. Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2020, a fost admis recursul, casată parțial decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 25 noiembrie 2019, în partea condamnării inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal și s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale deciziei contestate s-au menținut.

8. Prin încheierea Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2021, s-a admis cererea președintelui Curții de Apel Cahul, Petrov Ruslan și s-a dispus strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui Dimitrioglo Serghei în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) și b), art. 349 alin. (1) Cod penal, la Curtea de Apel Comrat.

9. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 iunie 2022, s-a admis apelul declarat, s-a casat sentința în partea condamnării inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care s-a încetat procesul penal în privința lui Dimitrioglo Serghei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, în baza Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

9.1 În motivarea soluției, instanța de apel a statuat că, luând în considerație decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2020, se va expune în speță doar asupra învinuirii lui Dimitrioglo Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță examinând cauza respectivă, a respectat prevederile art. 101 Cod de procedură penală și a dat apreciere probelor administrate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, însă nu a încadrat corect acțiunile lui Dimitrioglo Serghei în baza art. 287 Cod penal, ceea ce a dus la pronunțarea unei hotărâri incorecte în privința lui Dimitrioglo Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a indicat că vina inculpatului a fost constatată prin totalitatea probelor administrate și examinate de către instanță, inclusiv și poziția persoanei inculpate care a recunoscut vinovăția în învinuirea adusă și a solicitat examinarea speței în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, însă prima instanță a omis în motivarea sentinței să indice că acțiunile lui Dimitrioglo Serghei urmează a fi calificate și ca huliganismul *...săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism...*, așa cum a fost înaintată învinuirea.

Prin prisma materialelor cauzei, instanța de apel a determinat că în speță vinovăția inculpatului Dimitrioglo Serghei în comiterea infracțiunii incriminate, precum și încadrarea juridică a faptei de către apelant la momentul examinării apelului, nu se contestă ci este înaintat doar în partea aplicării pedepsei.

Totodată, instanța de apel a ținut să menționeze că apărătorul inculpatului Dimitrioglo Serghei, avocatul Cimpoeș Vladimir în cadrul examinării cauzei în instanța de apel a solicitat aplicarea amnistiei în privința inculpatului.

Subsecvent, referitor la cererea înaintată personal de către inculpatul Dimitrioglo Serghei privind aplicarea actului de amnistie, instanța de apel a considerat-o întemeiată, iar alegațiile acuzatorului de stat înaintate întru respingerea acesteia sunt apreciate ca fiind nefondate. Or, potrivit art. 107 alin. (1) Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Instanța de apel a menționat că, potrivit art. (1) alin. (1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 210 din 29 iulie 2016, *prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sânt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sânt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12.*

Potrivit art. (2) alin. (1) și (2) din Legea indicată, *procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. încetarea procesului penal conform alin.(1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.*

Din conținutul cumulului de norme de drept sus menționate, instanța de apel a constatat că în cazul inculpatului Dimitrioglo Serghei apare un prilej potrivit de a-i crea posibilitatea pentru a evita condamnarea penală prin încetarea procesului penal scop pentru care a și fost adoptat actul amnistiei bazat pe proceduri de selectare, ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

Colegiul judiciar atestă că, la caz, sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea față de inculpatul Dimitrioglo Serghei a prevederilor Legii nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 29 iulie 2016.

Subsecvent, cu referire la situația inculpatului raportat la condițiile și limitele de incidență ale Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța de apel a observat că, Dimitrioglo Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, la data de 06 februarie 2011, până la adoptarea actului de amnistie.

Infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă maximă închisoare de până la 5 ani, iar potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal infracțiunea dată este una mai puțin gravă.

La data de 14 august 2019, (f.d.244, vol.I), inculpatul Dimitrioglo Serghei a depus cerere prin care a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia nr. 210 din 29 iulie 2016.

Totodată, potrivit înscrisurilor din speță, s-a constatat că inculpatul Dimitrioglo Serghei a reparat pagubele cauzate prin infracțiune iar părțile vătămate Dornea Nina, Dornea Stepan, Bocicovar Dmitrii, Dunărean Vladimir, Cociu Victor au înaintat cereri în care au indicat că nu au pretenții de ordin material sau moral față de Dimitrioglo Serghei, astfel inculpatul nu cade sub incidența restricțiilor formulate de legislator în art. 10 lit. k) din Legea nr. 210. (f.d.246-249, vol. 1). Respectivul comportament procesual a fost atribuit de către instanța de apel la elementele căinței sincere, or, inculpatul a recunoscut vinovăția, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune, a solicitat judecarea cauzei penale în procedura simplificată reglementată de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Pe cale de consecință, instanța de apel a constatat că Dimitrioglo Serghei cade sub incidența Legii nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Astfel, alegațiile procurorului precum că, inculpatul nu a manifestat căință activă, instanța de apel le-a considerat nefondate.

Totodată, instanța de apel a indicat că alin. (2) al art. 1 din Legea nr. 210 stipulează expres că, căința activă a persoanei se determină, în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 Cod penal. Din conținutul art. 57 Cod penal, trebuie de înțeles că liberarea de răspundere penală, în legătură cu căința activă, este posibilă numai în cazul în care sunt întrunite următoarele criterii: *persoana s-a autodenunțat de*

*bună voie, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau a reparat în alt mod prejudiciul pricinuit de infracțiune.*

Astfel, instanța de apel a conchis că, pentru aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.

În prezența condițiilor enunțate supra, instanța de apel a conchis că, pe cauza dată nu sunt prezente careva interdicții în ce privește aplicarea prevederilor Legii cu privire la amnistie în privința inculpatului Dimitrioglo Serghei.

Instanța de apel a concluzionat că argumentele procurorului expuse în ședința instanței de apel privind faptul că prevederile Legii nr. 210 cu privire la amnistie nu se aplică inculpatului în cauză ci urmează a fi aplicate prevederile Legii 243 cu privire la amnistie, sunt nefondate.

Instanța de apel a remarcat că sentința primei instanțe urmează a fi casată în partea condamnării inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, din motiv că dispozitivul deciziei contravine părții descriptive, și anume, în dispozitiv inculpatul este recunoscut vinovat de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal, însă în partea descriptivă a deciziei stabilește fapta în baza unui singur semn calificativ, și anume, acel indicat la lit. b) „*de două sau mai multe persoane*”.

La fel în baza Hotărârii Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021, în vigoara 12.08.2021 au fost declarate neconstituționale cuvântul „*grosolan*” și textul „*cinism sau*” din articolul 287 alin.(1) Cod penal.

Astfel acțiunile lui Dimitrioglo Serghei urmează a fi corect calificate în baza art 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, și anume - *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism, săvârșit de două și mai multe persoane.*

În privința semnului calificativ - *săvârșit de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism*, instanța de apel a constatat că, anterior Dimitrioglo Serghei a fost condamnat pentru infracțiunea de huliganism și anume de către xxx la data de xxx, astfel în acțiunile lui este prezent și semnul calificativ indicat.

În lumina celor expuse, instanța de apel a conchis că, în privința inculpatului Dimitrioglo Serghei urmează să fie pronunțată hotărâre de încetare a procesului de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei.

**10.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Sîrbu Lilia, prin care invocînd ca temei pentru recurs prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

**10.1.** În motivarea recursului procurorul invocă că, soluția care putea a fi adoptată la finalizarea examinării cauzei nominalizate, o reprezintă sentința de condamnare, acest fapt fiind expres prevăzut la art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală - *cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.*

Menționează că, cât privește adoptarea unei sentințe de încetare a procesului pe motivul intervenirii amnistiei, așa cum a procedat instanța de apel în cazul dat, aplicarea amnistiei cu emiterea unei hotărâri de încetare a procesului penal nu se regăsește în conținutul art.391 Cod de procedură penală.

Cu atât mai mult, adoptând o soluție de încetare a procesului penal instanța de judecată nu poate determina și constata din punct de vedere juridic corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de către inculpat și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală, fapt ce contravine prevederilor art. 107 Cod penal, 285 alin.(2). 275 pct. 4) Cod de procedură penală și Legii nr.243.

Specifică că, emiterea unei hotărâri de încetare a procesului penal pe motivul aplicării amnistiei este exclusă și de prevederile art. 107 alin.(1) Cod penal, care stabilesc că amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea pedepsei, astfel, pe caz urma să fie constatată vinovăția lui Dimitrioglo Serghei în comiterea faptei incriminate cu absolvirea de la executarea pedepsei, fapt care nu era posibil în cazul încetării procesului penal.

Relevă că, luând în considerație că, o hotărâre judecătorească de aplicare a amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei (*art.285 alin.(2), 274 pct.4) Cod de procedură penală*), amnistia poate fi aplicată doar după cercetarea tuturor probelor și stabilirea vinovăției persoanei în comiterea infracțiunii incriminate. în ordinea art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală. În principiu, în partea descriptivă a deciziei instanța s-a expus asupra vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, însă în dispozitivul deciziei a dispus încetarea procesului penal fără să-l recunoască pe inculpat vinovat în comiterea infracțiunii.

Consideră că instanța de apel greșit și neîntemeiat a încetat procesul penal în legătură cu aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021.

Instanța de apel neîntemeiat a aplicat amnistia în privința inculpatului, or, conform art.1 alin. (1), (2) din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, *prezentei lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sînt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sînt evaluate psihologic - ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12. (2) Căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise.*

Totodată, potrivit art.57 alin.( 1) Cod penal *persoana care pentru prima oară a săvîrșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvîrșirea infracțiunii, s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, el reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune.*

Susține că, în cadrul urmăririi penale inculpatul Dimitrioglo Serghei nu s-a autodenunțat, nu a contribuit la descoperirea infracțiunii, nu a colaborat cu organele de urmărire penală, cu atât mai mult, după comiterea infracțiunii inculpatul a părăsit

teritoriul Republicii Moldova, sustrăgându-se de la urmărirea penală și împiedecând stabilirea adevărului pe cauza dată.

Opinează că, în cazul dat nu au fost îndeplinite criteriile pentru întrunirea căinței active și respectiv nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

**11.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Din textul recursului declarat, se constată că recurentul face referință la erorile prescrise la art. 427 alin. (1) pct. 6), Cod de procedură penală, concretizate prin faptul că, *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent și motivele specificate în susținerea acestuia, nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

Colegiul penal atestă că, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă nu este de acord cu aplicarea în privința lui Dimitrioglo Serghei a Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, din care motiv instanța de recurs se v-a expune doar asupra acestui aspect.

Astfel, Colegiul penal constată că, instanța de apel conducându-se de indicațiile din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2020, a încetat procesul penal în privința lui Dimitrioglo Serghei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, în baza Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Colegiul reține că, la 29 iulie 2016 a fost adoptată Legea nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 210, în cazul în care persoana, în privința căreia se judecă cauza penală, întrunește condițiile stabilite de art. 1 și nu cade sub incidența art. 10, este pasibilă de a i se aplica actul amnistiei, dacă infracțiunea a fost comisă până la data de 29 iulie 2016, pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961, prevede,

în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoarea, pe un termen de 7 ani.

Din actele cauzei deferite judecării, se constată că Dimitrioglo Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. a), b) Cod penal la xxx, și potrivit sancțiunii se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, care potrivit art. 16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea dată ese una mai puțin gravă.

Respectiv, circumstanțele de fapt ale cauzei deferite judecării, se încadrează în prescripțiile generale ale Legii nr. 210 privind amnistia, care are ca efect înlăturarea răspunderii penale pentru fapta infracțională comisă.

Procedura de aplicare a actului amnistiei față de inculpat este reglementată de art. 2 din Legea nr. 210, unde se stipulează expres că procesul penal încetează la faza de judecare a cauzei, care include toate instanțele ordinare de judecată, adică atât prima instanță, cât și instanța de apel și cea de recurs ordinar, dacă sunt întrunite condițiile expres indicate de această lege.

Totodată, Colegiul penal evidențiază că, înainte de a aplica actul amnistiei, instanța urmează să determine, dacă inculpatul a manifestat căința activă față de fapta infracțională comisă.

Alin. (2) al art. 1 din Legea nr. 210 susține că căința activă a persoanei se determină, în conformitate cu criteriile stabilite de art. 57 Cod penal.

Din conținutul art. 57 Cod penal, trebuie de înțeles că liberarea de răspundere penală, în legătură cu căința activă, este posibilă numai în cazul în care sunt întrunite următoarele criterii: persoana s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau a reparat în alt mod prejudiciul pricinuit de infracțiune.

Reieșind din textul legii precitat, se conchide că, pentru aplicarea amnistiei față de inculpat, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra.

Tot aici, este important de remarcat că, căință activă manifestată prin contribuire activă la descoperirea infracțiunii include: judecarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> sau în baza art. 509 Cod de procedură penală, sau recunoașterea integrală a vinovăției.

Raportând la caz cele consemnate supra, Colegiul atestă că pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, avocatul Cimpoieș Vladimir în numele inculpatului Dimitrioglo Serghei a solicitat aplicarea în privința inculpatului a Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, dat fiind că la 14 august 2019 inculpatul a depus cerere privind aplicarea în privinața sa a amnistiei(f.d.244, vol. I).

Reieșind din cele expuse, Colegiul consideră că în privința lui Dimitrioglo Serghei corect a fost aplicată Legea nr. 210 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, dat fiind că în cadrul

examinării cauzei, a recunoscut vina, a reparat pagubele cauzate prin infracțiune, iar părțile vătămate au înaintat cereri în care au indicat că nu a pretenții de ordin material sau moral față de inculpat (f.d.246-249, vol. I), respectiv raționamentele consemnate conturează opinia Colegiului penal că recursul ordinar declarat de către procuror, care eronat afirmă despre aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, urmează a fi respins, ca fiind vădit neîntemeiat.

Din considerentele expuse, instanța de recurs ordinar conchide că, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de recurs consideră că, nu a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori, ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării deciziei atacate prin prisma celor invocate, astfel că recursul declarat de către procuror este neîntemeiat și urmează a fi respins ca inadmisibil.

**12.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Sîrbu Lilia, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 iunie 2022, în cauza penală în privința lui *Dimitrioglo Serghei XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la *27 ianuarie 2023*.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Țurcan Anatolie