

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători – Liliana Catan, Iurie Diaconu, Ion Guzun și Elena Covalenco

Cu participarea:

Procurorului - Dumitru Graur,

Avocaților - Vizdoga Ion, Pogolșa Angela, Cozma Serghei, Scutelnic

Valeriu, Pantaz Vladislav și Marandici Nicolae

Interpretului - Condrațcaia Adriana,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder, partea vătămată Calancea Zinovia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013, avocaților Nicolae Marandici, în numele inculpatului Ganu Andrei, Ion Vizdoga, în numele inculpaților Gumenița Igor și Petrașcu Vasile, Scutelnic Valeriu, în numele inculpatului Cociorvă Sergiu, Pogolșa Angela, în numele inculpatului Stașcu Andrei și inculpatul Petrov Vasile, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2013 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui:

1) Catanoi Mihail Vasile născut la 03.09.1972, originar și dom. s. Logănești, raionul Hîncești;

2) Cociorva Sergiu Vasile, născut la 30.05.1970, originar din r-nul Orhei, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Decebal I, ap.910;

3) Ganu Andrei Vladimir, născut la 11.10.1980, originar din or. Căușeni, domiciliat în mun. Chișinău, str.M. Spătarul, 19/3, ap.216;

4) Gumenița Igor Sergiu, născut la 21.10.1982, originar din r-nul Leova s. Tomai, domiciliat în mun. Chișinău, str. Costiujeni 15/2, ap.26;

5) Muntean Ludmila Gheorghe, născută la 08.03.1978,

originară și domiciliată în or. Bălți, str. T.Vladimirescu-2;

6) Petrașcu Vasile Vasile, născut la 12.10.1980 în raionul Strășeni, domiciliat în s. Gălești, r-nul Strășeni;

7) Petrov Vasile Nicolae, născut la 08.03.1978 în raionul Orhei, domiciliat în mun. Chișinău, str. P. Zadnipru - 21, ap.70;

8) Stașcu Andrei Ion, născut la 02.11.1980 în raionul Hîncești, domiciliat în s. Secăreni, raionul Hîncești;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond -14 iulie 2007 -24 ianuarie 2013;

Instanța de apel - 12 februarie 2013- 09 octombrie 2013;

Instanța de recurs - 03 martie 2014-27 mai 2014;

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-au prezentat:

Procurorul și partea vătămată Calancea Zinovia, care au susținut recursurile depuse de către procuror și partea vătămată Calancea Zenovia, solicitînd admiterea acestora în sensul declarat și respingerea recursurilor declarate de avocatul Nicolae Marandici, în numele inculpatului Ganu Andrei, avocatul Ion Vizdoga, în numele inculpaților Gumenița Igor și Petrașcu Vasile, avocatul Scutelnic Valeriu, în numele inculpatului Cociorvă Sergiu, avocatul Pogolșa Angela, în numele inculpatului Stașcu Andrei și inculpatul Petrov Vasile .

Avocații Vizdoga Ion, Pogolșa Angela, Cozma Serghei, Scutelnic Valeriu, Pantaz Vladislav , Marandici Nicolae și inculpații Catanoi Mihail, Ganu Andrei, Munteanu Ludmila și Petrov Vasile, care au pledat pentru respingerea recursului procurorului și a părții vătămate ca fiind nefondate, cu admiterea recursurilor declarate de către avocați în interesele inculpaților și inculpați.

Colegiul penal lărgit asupra recursurilor,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2013 au fost condamnați inculpații :

Catanoi Mihail Vasile,

- în baza art.art.46, 190 alin.(3) Cod penal ,la 4 ani închisoare, fără amendă.

Conform art.90 Cod penal pedeapsa aplicată inculpatului Catanoi Mihail a fost suspendată pe un termen de probă de 4 ani, cu obligația de achitare a prejudiciului material în termen de 2 ani;

Cociorva Sergiu Vasile,

- în baza art.art.46, 190 alin.(4) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani;

- în baza art.art.46, 196 alin.(3) Cod penal, la 1 an închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial de pedepse aplicate, pedeapsa definitivă lui Cociorva Sergiu Vasile i s-a stabilit de 7 ani și 5 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Ganu Andrei Vladimir,

- în baza art.art. 46, 190 alin.(5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;

Gumenița Igor Sergiu,

- în baza art. art. 46, 190 alin.(5) Cod penal, la 8 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani;

- în baza art. art. 46, 196 alin.(4) Cod penal, la 2 ani închisoare.

Conform art.84 Cod penal, prin cumul parțial de pedepse aplicate, pedeapsa definitivă lui Gumenița Igor Sergiu i s-a stabilit de 8 ani și 5 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;

Munteanu Ludmila Gheorghe,

- în baza art. art. 46, 190 alin.(3) Cod penal, la 4 ani închisoare, fără amendă.

Conform art.90 Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatei Munteanu Ludmila s-a suspendat pe un termen de probă de 4 ani cu obligarea de achitare a prejudiciului material în termen de 2 ani;

Stașcu Andrei Ion,

- în baza art. art. 46, 190 alin.(5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;

Petrașcu Vasile Vasile,

- în baza art. art. 46, 190 alin.(4) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Petrov Vasile Nicolae,

- în baza art.art.46, 190 alin.(5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un

termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- în baza art.46, 196 alin.(3) Cod penal, la 1 an închisoare.

Conform art.84 Cod penal, prin cumul parțial de pedepse aplicate, pedeapsa definitivă lui Petrov Vasile Nicolae i s-a stabilit de 8 ani și 5 luni închisoare, cu privarea de dreptul de exercita activitate de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, în perioada anului 2005, cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius au creat pe teritoriul Republicii Moldova un grup criminal organizat, cu scopul promovării activității infracționale, în care au fost atrași cetățenii Republicii Moldova Petrov Vasile, Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Gumenița Igor, Stașcu Andrei, Munteanu Ludmila, Petrașcu Vasile, Ganu Andrei, Catanoi Mihai.

Ulterior, Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, în calitate de conducători ai grupului criminal, au întocmit un plan cu repartizarea rolurilor între membrii grupului, îndreptat la însușirea în proporții deosebit de mari a mijloacelor bănești de la cetățeni, elaborând în acest scop un program special de măsuri, cu utilizarea principiilor și metodelor de influență psihologică, ce permitea inducerea în eroare a victimelor, pentru a nu putea percepe cele întâmplate în măsură deplină, să nu poată adecvat să-și aprecieze acțiunile sale și să nu înțeleagă consecințele apărute din aceasta.

În continuare, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate, împreună cu Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Gumenița Igor, Stașcu Andrei, Munteanu Ludmila, Petrașcu Vasile, Ganu Andrei, Petrov Vasile și Catanoi Mihail, sub conducerea lui Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selectau persoane ușor influențabile psihologic, despre care știau cu certitudine, că dispun de mijloace financiare sau au posibilitate de a le împrumuta, utilizând metode din psihologia maselor și a influenței sociale, în scopul implicării cât mai multor persoane. În urma atragerii candidaților „la colaborare”, pentru recuperarea investiției făcute și eventual obținerea veniturilor, ultimii erau cooptați să determine cât mai multe persoane care să plătească pentru includerea lor în sistemul piramidal o sumă de 2 990 dolari SUA sau 2 290 euro.

Astfel, *inculpatul Catanoi Mihail Vasile*, la 17.05.2006, aflându-se în incinta hotelului „Național”, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 4 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Pîrvu Svetlana Valeriu suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 893 lei. bani care

ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Pîrvu Svetlana, daună materială în proporții considerabile.

Inculpatul Cociorva Sergiu Vasile, acționînd în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate. împreună cu Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Petrov Vasile, Gumenița Igor, Stașcu Andrei, Munteanu Ludmila. Petrașcu Vasile. Ganu Andrei și Catanoi Mihai. sub conducerea lui Brașoveanu Florin. Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius selectau persoane ușor influențabile psihologic, despre care știau cu certitudine, că dispun de mijloace financiare sau au posibilitate de a le împrumuta, utilizînd metode din psihologia maselor și a influenței sociale, în scopul implicării cît mai multor persoane. In urma atragerii candidaților „la colaborare”, pentru recuperarea investiției făcute și eventual obținerea veniturilor, ultimii erau cooptați să determine cît mai multe persoane care să plătească pentru includerea lor în sistemul piramidal o sumă de 2 990 dolari SUA sau 2 290 euro.

Corespunzător pe parcursul perioadei noiembrie 2005-mai 2006, **Cociorva Sergiu Vasile**. fiind membru al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățenii romîni Brașoveanu Florin. Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, cauzîndu-le daune în proporții considerabile.

Astfel, **Cociorva Sergiu Vasile**, la 19.04.2006, aflîndu-se în incinta Centrului Comercial „Jumbo”, amplasat pe bd. Decebal. 23 mun. Chișinău, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Savițcaia Silvia Echim suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 930 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzîndu-i lui Savițcaia Silvia, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Cociorva Sergiu Vasile**, la 03.05.2006, aflîndu-se în incinta Centrului Comercial „Maximum”, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 65 mun. Chișinău, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Cebotari Victor Gheorghe suma de 2 990 dolari SUA. care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 905 lei și 300 lei, în total 39 205 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzîndu-i lui Cebotari Victor, daună materială în proporții considerabile.

În total, Cociorva Sergiu, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a însușit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 5 930 USD, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 78 135 lei, ceia ce constituie proporții mari.

Totodată, **Cociorva Sergiu Vasile**, se învinuiește că, la 04.04.2006, aflându-se în ap.4 de pe str.Stamati 8, or.Cimișlia, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Dolgan Vera Ion suma de 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 956 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Dolgan Vera, daună materială în proporții considerabilă.

Tot el, **Cociorva Sergiu Vasile**, se învinuiește că, la 19.05.2006, aflându-se în incinta Centrului Comercial „Jumbo”, amplasat pe bd. Decebal. 23 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Șevciuc Ecaterina Fiodor suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 916 lei și 460 lei, în total 39 376 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți cauzându-i Șevciuc Ecaterina, daună materială în proporții considerabilă.

Tot el, **Cociorva Sergiu Vasile**, la 09.11.2005, aflându-se în incinta BC „Unibanc” amplasată pe str.Pușkin, 26 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Balica Silvia Ilie suma de 2 290 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 33894 lei, cauzându-i lui Balica Silvia, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Cociorva Sergiu Vasile**, la 14.12.2005, aflându-se în incinta BC „Unibanc” amplasată pe str. Pușkin, 26 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încrederea primit de la Covalenco Dumitru Grigore suma de 2 290 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 047 lei, cauzându-i lui Covalenco Dumitru, daună materială în proporții considerabile.

In total, Cociorvă Sergiu Vasile, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, în perioada de timp nominalizată, a primit; de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 4 580 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 68 941 lei, ceia ce constituie proporții mari.

Inculpatul Ganu Andrei Vladimir, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate, împreună cu Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Gumenița Igor, Stașcu Andrei, Munteanu Ludmila, Petrașcu Vasile, Petrov Vasile și Catanoi Mihai. sub conducerea lui Brașoveanu Florin,

Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius selecta persoane ușor influențabile psihologic, despre care știau cu certitudine, că dispun de mijloace financiare sau au posibilitate de a le împrumuta, utilizând metode din psihologia maselor și influenței sociale, în scopul implicării cit mai multor persoane. În urma atragerii candidaților „la colaborare”, pentru recuperarea investiției tăcute și eventual obținerea veniturilor, ultimii erau cooptați să determine cât mai multe persoane care să plătească pentru includerea lor în sistemul piramidal o sumă de 2 990 dolari SUA sau 2 290 euro.

Corespunzător, pe parcursul perioadei noiembrie 2005-mai 2006 **Ganu Andrei Vladimir**, fiind membru al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, cauzându-le daune în proporții considerabile.

Astfel, **Ganu Andrei Vladimir**, la 08.02.2006, lângă barul „Fortus” amplasat pe bd. Renașterii. 11 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin. Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Guțan Sergiu Valeriu suma de 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 488 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Guțan Sergiu, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Ganu Andrei Vladimir**, la 19.04.2006, aflându-se pe str. Cosmonauților mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Roșioru Aliona Vasile suma de

2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 930 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Roșioru Aliona, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Ganu Andrei Vladimir**, la 16.05.2006, aflându-se în incinta restaurantului „Concord”, amplasat pe str. M.Sadoveanu. 19 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Cociuc Vladimir Nicolae suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 885 lei. bani care au fost însușiți de către Ganu Andrei, cauzându-i lui Cociuc Vladimir, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Ganu Andrei Vladimir**, la 24.05.2005, aflându-se pe str. București mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu

Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Pușcaș Sergiu Semion suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 135 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Pușcaș Sergiu. daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Ganu Andrei Vladimir**, la 29.05.2006, aflându-se pe str. Alexandru cel Bun. or. Călărași, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Moldovanu Igor Nicolae suma de 2 990 dolari SUA care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 513 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Moldovanu Igor daună materială în proporții considerabile.

În total, Ganu Andrei Vladimir, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a însușit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 2290 euro și 11 960 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 192 951 lei, ceia ce constituie proporții deosebit de mari.

Totodată, **Ganu Andrei Vladimir**, este învinuit că la 25.04.2006, aflându-se în incinta clubului "Venezia", amplasat pe bd. Mircea cel Bătrîn, 7/1 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Bursuc Emilia Constantin suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 925 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Bursuc Emilia, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Ganu Andrei Vladimir** este învinuit că la 17.05.2005, aflându-se în incinta restaurantului "Concord", amplasat pe str. M. Sadoveanu. 19 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Vozian Sergiu Alexei suma de 2990 dolari SUA care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 893 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Vozian Sergiu, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Ganu Andrei Vladimir**, este învinuit că la 19.05.2006, aflându-se în incinta unui bar de pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian, Buleac Tică Marius, Krutcova Tatiana și Vlas Oxana, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Ambros Petru Tudor suma de 2990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 916 lei, bani care

ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Ambros Petru, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Ganu Andrei Vladimir**, este învinuit că la 31.05.2006, aflându-se în incinta BC „Moldincombanc”, amplasată pe str. Armenească, 38 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciuni și abuz de încredere, a primit de la Șumleanski Mihail Gheorghe suma de 2 990 dolari SUA care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 516 lei bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Șumleanski Mihail, daună materială în proporții considerabile.

Inculpatul Gumenița Igor Sergiu, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate împreună cu Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Petrov Vasik Stașcu Andrei, Munteanu Ludmila, Petrașcu Vasile, Ganu Andrei și Catanoi Mihai sub conducerea lui Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selecta persoane ușor influențabile psihologic, despre care știau cu certitudine, că dispun de mijloace financiare sau au posibilitate de a le împrumuta, utilizând metode din psihologia maselor și a influenței sociale, în scopul implicării cât mai multor persoane, în urma atragerii candidaților la colaborare”, pentru recuperarea investiției făcute și eventual obținerea veniturilor, ultimii erau cooptați să determine cât mai multe persoane care să plătească pentru includerea lor în sistemul piramidal o sumă de 2 990 dolari SUA sau 2 290 euro.

Corespunzător, pe parcursul perioadei noiembrie 2005 - mai 2006, **Gumenița Igor Sergiu** fiind membru al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățenii români Brașoveanul Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, cauzându-le daune în proporții considerabile.

Astfel, **Gumenița Igor Sergiu**, la 08.11.2005, aflându-se în incinta BC „Moldova Agroindbank”, amplasată pe str. Cosmonauților, 9 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Cebanu Vadim Nicolae 2 320 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 34 606 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Cebanu Vadim, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, la 06.12.2005, aflându-se în incinta unui bar, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Grițcan Alexandru Vasile 2 290

euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursul oficial al BNM constituiau 34 525 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți cauzându-i lui Grițcan Alexandru, daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, continuându-și activitatea criminală, la 24.01.2006 aflându-se în incinta cafenelei „Andy's Pizza”, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare, 15”, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Leva Olga Ivan 2 291 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 36 151 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Leva Olga daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, la 28.02.2006, aflându-se în incinta hotelului „Dedeman”. amplasat pe str. M.Varlaam, 77 mun.Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Furdui Sergiu Nicolae 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 209 lei și 300 lei, în total 35 509 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Furdui Sergiu, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, la 29.03.2006 aflându-se în incinta barului „Valurile Mării”, amplasat pe bd. Renașterii, 11 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Postolachi Lucia Gheorghe 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 904 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Postolachi Lucia, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, continuându-și activitatea criminală, la 19.04.2006, aflându-se în incinta barului „Valurile Mării”, amplasat pe bd. Renașterii. 11 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Hariton Diana Ilie 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 930 lei. bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Hariton Diana, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, la 10.05.2006, aflându-se în incinta hotelului „Jazz”, amplasat pe str. Vlaicu Pîrcălab, 72 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică

Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Mîțu Victor Pavel 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 896 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Mîțu Victor, daună materială în proporții considerabile.

În total, Gumenița Igor Sergiu, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a însușit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 8110 euro și 2990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 166 299 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, se învinuiește că, la 04.01.2006, aflându-se în incinta cafenelei „Andys Pizza”, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare, 152 mun. Chișinău, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius. prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Zalucean Ecaterina 1 700 euro. care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 25 930 lei. bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Zalucean Ecaterina, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, se învinuiește că, la 01.02.2006 aflându-se în incinta hotelului „Dedeman”, amplasat pe str.M.Varlaam, 77 mun. Chișinău, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Aliev Vitalie Rudolf 2 330 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 36 471 lei și 300 lei, în total 36 771 lei- bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Aliev Vitalie, daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, se învinuiește că, la 08.02.2006, aflându-se în incinta cafenelei „Andys Pizza”, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare, 152 mun. Chișinău, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Ciobanu Vădim Gheorghe 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 488 lei. bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Ciobanu Vadim, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, se învinuiește că, la 01.04.2006, aflându-se în incinta clubului „New-York”, amplasat pe str. Vlaicu Pîrcălab. 51 mun.Chișinău, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius. prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Silion Veaceslav Nicolae 1 790 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform

cursului oficial al BNM constituiau 28 121 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Silion Veaceslav, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, se învinuiește că, la 13.06.2006, aflându-se în incinta barului „Galateia”, amplasat în or. Cahul, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Mihai Diana 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 642 lei și 397 lei, în total 40 039 lei, bani care ulterior au fost repartizați între ei și însușiți, cauzându-i lui Mihai Diana, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, la 11.10.2005, aflându-se în incinta BC " Unibanc " amplasată pe str. Pușchin, 26 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, primit de la Nucă Rodica Petru 2 290 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al constituiau 34 942 lei, cauzându-i lui Nucă Rodica, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, la 26.10.2005, aflându-se în incinta BC „Moldova Agroindbank” amplasată pe str. Cosmonauților. 9 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Demcenco Tatiana Grigore 2330 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 349 lei, cauzându-i lui Demcenco Tatiana, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, la 26.10.2005, aflându-se în incinta BC „Moldova Agroindbank”, amplasată pe str. Cosmonauților, 9 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Huzinschi Vasile Vasile 2 330 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 349 lei, cauzându-i lui Huzinschi Vasile, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, la 26.10.2005, aflându-se în incinta BC „Moldova Agroindbank”, amplasată pe str. Cosmonauților, 9 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Lîsîi Cristina 2 290 euro pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin

Internațional" și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 34 742 lei, cauzându-i lui Lîsîi Cristina, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, la 02.11.2005, aflându-se în incinta BC „Moldova Agroindbank”, amplasată pe str. Cosmonauților, 9 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Murovanaia Natalia Anatol 2 290 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 158 lei, cauzându-i lui Murovanaia Natalia, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, la 16.11.2005, aflându-se în incinta BC „Moldova Agroindbank”, amplasată pe str. Cosmonauților, 9 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Cocimirca Jana Victor 2 290 euro pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 33 734 lei, cauzându-i lui Cocimirca Jana, daună materială în proporții considerabilă.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, la 23.11.2005, aflându-se în incinta BC „Moldova Agroindbank”, amplasată pe str. Cosmonauților, 9 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Zavulan Natalia Mihai 2 320 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 34 533 lei cauzându-i lui Zavulan Natalia, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, continuându-și activitatea criminală, la 28.11.2005, aflându-se în incinta BC „Unibanc”, amplasată pe str. Pușkin, 26 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius. prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Berdus Olesea 2 310 euro pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 34 688 lei, cauzându-i lui Berdus Olesea, daună materială în proporții considerabile.

În total, Gumenița Igor Sergiu, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a primit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 18 480 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 277

495 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, se învinuiește, la 27.10.2005, aflându-se în incinta BC „Moldova Agroindbank”, amplasată pe str. Cosmonauților 9 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius. prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Josanu Ivan Constantin 2 330 euro. pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 475 lei cauzându-i lui Josanu Ivan, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, se învinuiește, că la 23.11.2005 aflându-se în incinta BC „Moldova Agroindbank”, amplasată pe str.Cosmonauților, 9 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Caminschi Stanislav 2 320 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 34 533 lei, cauzându-i lui Caminschi Stanislav, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Gumenița Igor Sergiu**, se învinuiește, că la 05.12.2005, aflându-se în incinta BC ”Unibanc”, amplasată pe str.Pușkin, 26 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin. Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius. prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Andrieș Victor Anatol 2 290 euro. pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 34 695 lei, cauzându-i lui Andrieș Victor, daună materială în proporții considerabile.

Inculpata Muntean Ludmila Gheorghe, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate. împreună cu Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Gumenița Igor, Stașcu Andrei, Petrov Vasile, Petrașcu Vasile, Ganu Andrei și Catanoi Mihai sub conducerea lui Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selectau persoane ușor influențabile psihologic, despre care știau cu certitudine, că dispun de mijloace financiare sau au posibilitate de a le împrumuta, utilizând metode din psihologia maselor și a influenței sociale, în scopul implicării cât mai multor persoane. În urma atragerii candidaților „la colaborare”, pentru recuperarea investiției făcute și eventual obținerea veniturilor, ultimii erau cooptați să determine cât mai multe persoane care să plătească pentru includerea lor în sistemul piramidal o sumă de 2 990 dolari SUA sau 2 290 euro.

Corespunzător pe parcursul perioadei noiembrie 2005-mai 2006, **Muntean Ludmila Gheorghe**, fiind membru al grupului criminal organizat. în complicitate

cu cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, cauzându-le daune în proporții considerabile,

Astfel, **Muntean Ludmila Gheorghe**, la 15.06.2006, aflându-se în incinta barul „Țărănesc”, amplasat în mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin; Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primiți la Garbuz Andrei Victor suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 673 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Garbuz Andrei, daună materială în proporții considerabile.

În total, Muntean Ludmila Gheorghe, prin înțelegere prealabilă cu Brașovean Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, însușit de la Garbuz Andrei Victor mijloace bănești în sumă de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 673 lei, cei ce constituie proporții considerabile.

Tot ea, **Muntean Ludmila Gheorghe**, se învinuiește că, la 12.04.2006, aflându-se în incinta unei cafenele din mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin; Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primiți la Tureac Viorel David suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 918 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Tureac Viorel, daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, **Muntean Ludmila Gheorghe**, se învinuiește că, la 15.05.2006. lângă B(„Fincombanc”, amplasată pe str. Ștefan cel Mare, 73 mun. Bălți. acționând prin înțelegeți prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciuni și abuz de încredere, a primit de la Rusu Natalia Vasile suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 885 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Rusu Natalia, daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, **Muntean Ludmila Gheorghe**, se învinuiește că, la 23.05.2006, aflându-se în incinta unui bar, amplasat în mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașovean Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la Pelin Valeriu Procop suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 009 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Pelin Valeriu, daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, **Muntean Ludmila Gheorghe**, se învinuiește că, la 23.05.2006, aflându-se în incinta cafenelei „Goverla”, amplasată pe str.Hotinului, 37 mun.Bălți. acționând prin înțelegeri prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian, Buleac Tică Marius, Krutcova Tatian; și Vlas Oxana, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Alexa Uliana Grigore suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 009 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Alexa Uliana, daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot ea, **Muntean Ludmila Gheorghe**, se învinuiește că, la 23.05.2006, aflându-se în incinta barului „La pămînteni”, amplasat în mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Melenciuc Ludmila suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 009 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Melenciuc Ludmila, daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, **Muntean Ludmila Gheorghe**, se învinuiește că, la 23.05.2006, aflându-se în incinta cafenelei „Goverla”, amplasată pe str. Hotinului, 37 mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius. prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Tuliuliuc Elena Erevn suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 009 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Tuliuliuc Elena, daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, **Muntean Ludmila Gheorghe**, se învinuiește că, la 24.05.2006, aflându-se în incinta cafenelei „Pizza de Italia”, amplasată în mun.Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Pleșca Ion Victor suma de 2 990 dolari SUA. care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 135 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Pleșca Ion daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, **Muntean Ludmila Gheorghe**, se învinuiește că, la 31.05.2006, lângă BC „Fincombanc”, amplasată pe str. Ștefan cel Mare, 73 mun.Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius. prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Railean Sava Gheorghe suma de 2 990 dolari SUA. care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 516 lei. bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Railean Sava, daună materială în

proporții considerabile.

Tot ea, **Muntean Ludmila Gheorghe**, se învinuiește că, la 07.06.2006, aflându-se în incinta hotelului „Basarabia”, amplasat în mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Chiținiuc Sergiu Nicolae suma de 2 990 dolari SUA. care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 556 lei. bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Chiținiuc Sergiu, daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, **Muntean Ludmila Gheorghe**, se învinuiește că, la 08.06.2006. aflându-se în incinta barului ”La pămînteni” amplasat în mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius. prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Gorobei Ilie Victor suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 582 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Gorobei Ilie, daună materială în proporții considerabile.

Inculpatul Petrașcu Vasile, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate, împreună cu Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Gumenița Igor, Stașcu Andrei. Munteanu Ludmila, Petrov Vasile, Ganu Andrei și Catanoi Mihai sub conducerea lui Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selectau persoane ușor influențabile psihologic, despre care știau cu certitudine, că dispun de mijloace financiare sau au posibilitate de a le împrumuta, utilizând metode din psihologia maselor și a influenței sociale, în scopul implicării cât mai multor persoane. În urma atragerii candidaților „la colaborare”, pentru recuperarea investiției făcute și eventual obținerea veniturilor, ultimii erau cooptați să determine cât mai multe persoane care să plătească pentru includerea lor în sistemul piramidal o sumă de 2 990 dolari SUA sau 2 290 euro.

Corespunzător, pe parcursul perioadei noiembrie 2005-mai 2006, **Petrașcu Vasile Vasile**, fiind membru al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, cauzându-le daune în proporții considerabile.

Astfel, **Petrașcu Vasile Vasile**, la 25.01.2006, aflându-se în incinta BC „Eurocreditbanc” amplasată pe str. Ismail, 33 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Calancea Zinovia Vasile suma de 2 500 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 33 050 lei și 600 lei. în total 33 650 lei bani

care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Calancea Zinovia, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Petrașcu Vasile Vasile**, la 18.04.2006, aflându-se în incinta magazinului „UNIC” amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 8 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Panfil Andrei Dumitru suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 932 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Panfil Andrei, daună materială în proporții considerabile.

În total, Petrașcu Vasile Vasile, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a însușii de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 5490 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 72582 lei, ceia ce constituie proporții mari.

Tot el, **Petrașcu Vasile Vasile**, se învinuiește că, continuându-și acțiunile criminale, la 07.06.2006, aflându-se în incinta unui bar, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Crețu Angela Petru suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 528 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i Crețu Angela, daună materială în proporții deosebit de mari.

Inculpatul Petrov Vasile Nicolae, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate, împreună cu Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei Gumenița Igor, Stașcu Andrei, Munteanu Ludmila, Petrașcu Vasile, Ganu Andrei și Catanoi Mihai, sub conducerea lui Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selectau persoane ușor influențabile psihologic, despre care știau cu certitudine, că dispun de mijloace financiare sau au posibilitate de a le împrumuta, utilizând metode din psihologia maselor și a influenței sociale, în scopul implicării cât mai multor persoane. În urma atragerii candidaților „la colaborare”, pentru recuperarea investiției tăcute și eventual obținerea veniturilor, ultimii erau cooptați să determine cât mai multe persoane care să plătească pentru includerea lor în sistemul piramidal o sumă de 2 990 dolari SUA sau 2 290 euro.

Corespunzător, pe parcursul perioadei decembrie 2005-iunie 2006, **Petrov Vasile Nicolae**, fiind membru al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la mai mulți cetățeni

ai Republicii Moldova, cauzându-le daune în proporții considerabile,

Astfel, **Petrov Vasile Nicolae**, la 14.02.2006, aflându-se în incinta hotelului "Jolly Alon". situat pe str.M.Cebotari. 37 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Bologan Eugen Fiodor suma de 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 203 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Bologan Eugenia, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Petrov Vasile Nicolae**, acționând în continuare conform rolurilor repartizate, la 15.03.2006, aflându-se în incinta unei cafenele din sect. Centru mun. Chișinău, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Muntean Tatiana Vasile suma de 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 522 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Muntean Tatiana, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Petrov Vasile Nicolae**, la 20.04.2006, aflându-se în incinta barului „AP Pizza”, situat pe bd. Ștefan cel Mare, 130 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Cozma Maria Mihai suma de 2 990 dolari SUA. care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 033 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Cozma Măria, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Petrov Vasile Nicolae**, la 10.05.2006, aflându-se în incinta barului „Căruța”, amplasat pe str. Ismail, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Murzacov Ivan Petru suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 896 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Murzacov Ivan, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Petrov Vasile Nicolae**. la 31.05.2006, aflându-se în incinta hotelului „Dedeman”, situat pe str. M. Varlaam, 77 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius. prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Melnic Natalia Constantin suma de 2 990 dolari SUA. care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 516 lei. bani care ulterior au fost depuși pe

contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Melnic Natalia, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Petrov Vasile Nicolae**, la 12.06.2006, aflându-se în incinta restaurantului „Fazanul de aur”, situat pe str. P. Zadnipru, 9/1 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Tatarciuc Andrei Iacob suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 582 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Tatarciuc Andrei, daună materială în proporții considerabile.

În total, Petrov Vasile Nicolae, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a însușit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 6 870 euro și 11960 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 262 122 lei, ceia ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, **Petrov Vasile Nicolae**, se învinuiește că, la 21.02.2006, aflându-se în incinta hotelului "Național", situat pe bd.Ștefan cel Mare, 4 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius. prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Cojocar Cristina suma de 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 370 lei. bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Cojocar Cristina, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Petrov Vasile Nicolae**, se învinuiește că la 30.05.2006, aflându-se în fața Centrului comercial „Maraton”, amplasat pe str. Ismail, 84/3 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Savciuc Iurii Vladimir suma de 2 990 dolari SUA. care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 520 lei. bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Savciuc Iurii daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Petrov Vasile Nicolae**, la 05.12.2005, aflându-se în incinta BC "Eurocreditbanc" amplasată pe str.Ismail, 33 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Ionaș Vadim suma de 2 310 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional" și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 34 695 lei, cauzându-i lui Ionaș Vadim, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Petrov Vasile Nicolae**, la 14.12.2005, aflându-se în incinta BC „Eurocreditbanc” amplasată pe str. Ismail, 33 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Țurcanu Andrei suma de 2 310 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNI constituiau 34 695 lei, cauzându-i lui Țurcanu Andrei, daună materială în proporții considerabile

În total, Petrov Vasile Nicolae, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florii Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a primit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 4620 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 69 390 lei, ceia ce constituie proporții mari.

Tot el, **Petrov Vasile Nicolae**, se învinuiește că, continuându-și activitatea criminală, la 19.12.2005, aflându-se în incinta băncii "Eurocreditbanc" amplasată pe str. Ismail, 33 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian, Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Grigorii Alexei sumai 2 310 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care în momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 558 lei cauzându-i lui Grigorii Alexei, daună materială în proporții considerabile.

Inculpatul Stașcu Andrei Ion, acționând în conformitate cu programul pregătit rolurile repartizate, împreună cu Petrov Vasile, Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Gumenița Igor, Munteanu Ludmila, Petrașcu Vasile, Ganu Andrei și Catanoi Mihai, sub conducerea lui Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selecta persoane ușor influențabile psihologic, despre care știau cu certitudine, că dispun de mijloace financiare sau au posibilitate de a le împrumuta, utilizând metode din psihologia maselor și a influenței sociale, în scopul implicării cât mai multor persoane, în urma atragerii candidați lor „la colaborare”, pentru recuperarea investiției făcute și eventual obținerea veniturilor, ultimii erau cooptați să determine cât mai multe persoane care să plătească pentru includerea lor în sistemul piramidal o sumă de 2 990 dolari SUA sau 2 290 euro.

Corespunzător, pe parcursul perioadei aprilie-iunie 2006, **Stășcu Andrei Ion**, fiind membru al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, cauzându-le daune în proporții considerabile.

Astfel, **Stășcu Andrei**, la 12.04.2006, aflându-se în incinta barului „La

căruță", amplasat pe str. Ismail, 45 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Curți Alexei Mihai suma de 2 700 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 143 lei și 980 lei, în total 36 123 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Curți Alexei, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Stășcu Andrei Ion**, la 18.04.2006, aflându-se în incinta hotelului „Jazz”, amplasat pe str. Vlaicu Pîrcălab, 72 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Istrati Constantin Dumitru suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 932 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Istrati Constantin, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Stășcu Andrei**, la 27.04.2006, aflându-se în incinta restaurantului „Planeta”, amplasat pe str. Pușkin, 24 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Vrabie Elena Gheorghe suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 819 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Vrabie Elena, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Stășcu Andrei Ion**, la 06.06.2006, aflându-se în incinta hotelului „Național”, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 4 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Mălai Sergiu Ion suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 556 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Mălai Sergiu, daună materială în proporții considerabile.

În total, **Stășcu Andrei Ion**, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a însușit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 11 670 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 153 430 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, **Stășcu Andrei Ion**, se învinuiește că, la 16.05.2006, aflându-se în incinta restaurantului „Planeta”, amplasat pe str. Pușkin, 24 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian

și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Tilipeț Stanislav Ilie suma de 2 990 dolari SUA. care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 885 lei. bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Tilipeț Stanislav, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Stașcu Andrei Ion**, se învinuiește că, la 24.05.2006, aflându-se în incinta unui bar. amplasat pe bd. Ștefan cel Mare mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Mărcuță Silvia Gheorge suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 135 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Mărcuță Silvia, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Stașcu Andrei Ion**, se învinuiește că, la 26.05.2006 că aflându-se pe str. București mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Moga Andriana suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 453 lei și 500 lei, în total 39 953 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Moga Andriana, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Stașcu Andrei Ion**, se învinuiește că, la 05.06.2006, aflându-se în incinta unui schimb valutar, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 64 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Slutu Adrian Nicolae suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 541 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Slutu Adrian, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Stașcu Andrei Ion**, se învinuiește că, la 08.06.2006, aflându-se în incinta Centrului Comercial „Jumbo”, amplasat pe bd. Decebal, 23 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Dolganiuc Doina Gheorghe suma de 2 990 dolari SUA. care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 582 lei. bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui Dolganiuc Doina, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Stașcu Andrei Ion**, se învinuiește că, la 08.06.2006, aflându-se în incinta Palatului Național, amplasat pe str. Pușkin, 21 mun. Chișinău, acționând

prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Capsîzu Diana Nicolae suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 582 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i Capsîzu Diana, daună materială în proporții considerabile.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri: inculpatul Ganu Andrei, avocatul Vladislav Pantaz în numele inculpatului Petrov Vasile, inculpatul Petrașcu Vasile, inculpata Munteanu Ludmila, inculpatul Cocioirva Sergiu, avocatul Ion Vizdoga în numele inculpatului Gumenița Igor, avocatul Pogolșa Angela în numele inculpatului Stașcu Andrei, avocatul Svetalana Gavrilova în numele inculpatului Catanoi Mihail, avocatul Scutelnic Valeriu în numele inculpatului Cocioirva Sergiu.

3.1. Inculpatul Ganu Andrei a solicitat casarea sentinței cu emiterea unei noi hotărâri de achitare potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În susținerea apelului a invocat că, sentința o consideră ilegală din motiv că vinovăția sa în comiterea infracțiunii de escrocherie nu a fost probată, or conform protocolului nr.4 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 1 interzicerea privării de libertate pentru datorii nimeni nu poate fugi privat de libertatea sa pentru motivul că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

Instanța de fond pronunțând sentința de condamnare, a neglijat și nu a supus verificării și aprecierii în ansamblu un șir de alte probe care au fost anexate la cauza penală în ședința de judecată.

Apelantul a considerat că, nu putea să-i fie incriminată însușirea mijloacelor bănești de la părțile vătămate Guțan Sergiu, Roșioru Aliona, Cociuc Vladimir, Pușcaș Serghei, Moldoveanu Igor, deoarece în ședința de judecată a declarat că banii au fost transmiși altor persoane, care urmau să-i transmită lui banii, transmiterea nefiind probată, iar pretenții au către fondatorii firmei.

Astfel, potrivit art. 8 alin.(3), 281 alin.(2), 296 alin.(2), 325 alin.(1) CPP, concluziile privind vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, totodată, în sentință nu este clar care este suma totală de bunuri sau avantaje primite de către el nefiind indicat nici echivalentul acestei sume în valută națională.

Instanța nu s-a pronunțat referitor la argumentul apărătorului în privința lipsei ordonanței de pornirea urmării penale în privința sa, astfel urmărirea penală fiind efectuată cu încălcarea prevederilor art. 279 alin.(1) CPP. Potrivit art. 24 CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii revine procurorului, prin urmare rezultă că toate probele aduse de către acuzatorul de stat și examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume declarațiile părților vătămate, martorii acuzării, precum și prin celelalte materiale ale cauzei nu a fost dovedită vinovăția sa, din ce rezultă că

sentința a fost bazată pe presupuneri, fără a se face o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, a legăturii dintre ele și lipsește concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe și respectiv motivul respingerii acestora.

Totodată, a considerat că, probele prezentate în cadrul cercetării judecătorești dovedesc că acțiunile sale nu întrunesc elementele constitutive al infracțiunii prevăzute de art. 46, 190 alin.(5) CP.

3.2. Avocatul Vladislav Pantaz, în interesele inculpatului Petrov Vasile a solicitat casarea integrală a sentinței, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2) și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Petrov Vasile să fie achitat.

În susținerea apelului a invocat că, la adoptarea sentinței instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile părților vătămate Bologan Eugen, Muntean Tatiana și Murzacov Iurie, Melnic Natalia, Tatarciuc Andrei, prin care se confirmă că banii nu au fost transmiși personal lui Petrov Vasile, ci prin curieri, persoane diferite.

Astfel, acțiunile inculpatului Petrov Vasile au fost calificate de către instanța de judecată în baza art. 43, 190 alin.(5) CP, însă analizând probele administrate, care stau la baza sentinței de condamnare a lui Petrov Vasile, apărarea consideră că vina imputată ultimului nu a fost dovedită.

După cum rezultă din prevederile art. 190 alin.(5) CP, latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a averii prin înșelăciune sau abuz de încredere a proprietarului, iar latura subiectivă se caracterizează doar prin intenție directă și un element obligatoriu constituie motivul și scopul intenției, care întotdeauna prezintă un interes material sau personal.

A indicat că, instanța de fond s-a limitat doar la indicarea art. 190 alin.(5) CP, fără indicarea indicilor escrocheriei prin înșelăciune sau abuz de încredere, inculpatul Petrov Vasile a însușit de la părțile vătămate sumele de bani, fără a indica forma concretă, în care a fost săvârșită însușirea, modul de realizare a înșelăciunii sau abuzului de încredere, existența legăturii cauzale dintre înșelăciune și abuz de încredere dobândirea ilicită a bunurilor.

Instanței nu i-au fost prezentate careva probe întru confirmarea însușirii de către inculpatul Petrov Vasile a mijloacelor bănești în sumă de 6870 euro și 14950 USD, prin înșelăciune și avînd în acest sens o intenție directă, deoarece dînd o apreciere declarațiilor părților vătămate și civile constată că, nici prin acestea învinuirea adusă inculpatului nu și-a găsit confirmare, deoarece nu s-a probat că inculpatul a însușit de la părțile vătămate mijloace bănești, deoarece mijloacele bănești au fost transmise personal de către părțile vătămate altor persoane dar nu lui Petrov Vasile.

Instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile părților vătămate Ionaș

V., Țurcan A., Grigorii A., care au declarat că, la bancă procedura a fost executată de către soția lui Petrov-Dina, iar banii i-au transmis casierului, contul fiind deschis pe numele lor.

Acțiunile inculpatului Petrov fiind calificate în art. 46,196 alin.(4) CP, în sentință nu sunt desfășurate și anume, modul de realizare a înșelăciunii, existența legăturii cauzale dintre înșelăciunea realizată și dobândirea ilicită a sumei de bani.

Instanța de fond nu a luat în considerație explicațiile Plenului Curții Supreme de Justiție în p. 15 al hotărârii cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, ca în cazul escrocheriei, victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Apărătorul a invocat că, învinuirea adusă inculpatului, este contrară prevederilor legale și anume nu conține data, locul, mijloacele și modul de săvârșirea infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivele și semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Procurorul în pofida circumstanțelor indicate contrar prevederilor art. art. 7,8,10,11,24,52,93-95,100-101, CPP nu a asigurat o bună desfășurare a urmăririi penale, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinentei, concludenții și veridicității fiecărei probe.

3.3. Inculpatul Petrașcu Vasile, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei conform ordinii stabilite pentru instanța de fond, cu examinarea probelor apărării și audierea repetată a inculpaților cu pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea sa pe infracțiunile prevăzute de art. 46,190 alin.(4) CP, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

În susținerea apelului inculpatul a invocat că, cele indicate de către instanța de fond, ca fapte constatate „în rezultatul examinării publice a cauzei penale, de fapt este învinuirea înaintată de către acuzatorul de stat în instanță, după modificarea legislației penale, reîncadrând acțiunile inculpatului conform prevederilor art. 46,190 alin.(5) CP.

Instanța de fond nu a făcut nici o diferență în calificarea înaintată de către acuzatorul de stat de cele real constatate la examinarea cauzei penale, deși în unele cazuri invocă neconstatarea și neconfirmarea faptului însușirii averii proprietarului prin escrocherie și cauzării daunelor materiale fără scop de însușire, în această ordine de idei se constată o încălcare flagrantă admisă de către instanța de fond a prevederilor art. 394 alin.(1) CPP prin care este obligată de a descrie în partea descriptivă a sentinței fapta criminală, considerată ca fiind dovedită.

Instanța de fond nu a făcut nici o diferență între faptele calificate conform art. 46,196 alin.(4) și 46, 190 alin.(4) CP, în privința altor inculpați, acțiunile lor fiind doar diferențiate formal în baza a două norme juridico-penale, pe când în ambele cazuri se invocă că inculpații au primit banii de la părțile vătămate și ulterior i-au însușit împreună cu complicii săi, indiferent dacă au fost transmiși banii numerar personal inculpaților sau au fost transmiși altor persoane sau au fost transferați pe contul agentului economic prin intermediul băncii.

În asemenea ordine de idei se constată contradicții în însăși sentință, deoarece se constată fapte similare dar se condamnă pe norme juridice diferite, apărarea consideră că acțiunile inculpatului Petrașcu V. nu persistă elementele infracțiunii, fapt pentru care consideră sentința de condamnare ca fiind una ilegală.

Probele administrate în instanța de fond cu certitudine confirmă faptul lipsei elementelor infracțiunii prevăzute la art. 46,190 alin.(4) CP, în acțiunile inculpatului Petrașcu Vasile, deoarece latura obiectivă a escrocheriei se caracterizează prin acțiunile făptuitorilor îndreptate spre primirea mijloacelor financiare de la părțile vătămate cu scop de însușire, intenționând din start să nu-și onoreze promisiunile făcute, posibilitatea părților vătămate de a-și aduna un capital financiar enorm, astfel angajamentele asumate având un caracter realizabil.

În prezenta cauză penală, în baza cumulului de probe legal administrate s-a constatat indubitabil faptul că, banii nu au fost însușiți de inculpați și au fost transmiși prin curier pe contul firmei respective. Acest fapt se confirmă incontestabil prin răspunsul primit de la reprezentanții firmei care a fost prezentat în ședința judiciară, din conținutul căreia se atestă faptul că toți banii au ajuns pe contul firmei. Deci, în cazul dat în mod indiscutabil se exclude faptul însușirii acestor mijloace financiare de către inculpați, fapt ce exclude încadrarea juridică a acțiunilor ca sustragere prin - escrocherie.

Astfel, instanța prin sentința de condamnare a inculpaților, atestă că, în ședința de judecată nu a fost dovedit faptul legalității activității inculpaților și companiei de marketing, or în urma achitării banilor de către părțile vătămate nu s-a stabilit ce fel de bunuri sau servicii primeau acestea. Această constatare a instanței judiciare contravine prevederilor art.8 CPP, care reglementează principiul prezumției nevinovăției. Conform poziției instanței judiciare, reiese că inculpații urmau să dovedească legalitatea activității sale, pe când legislația națională și cea internațională la care R. Moldova a aderat, stabilește ca o obligațiune a statului de a dovedi caracterul presupus ilegal al făptuitorului.

Instanța de fond a ignorat prevederile **p.15 al Hotărârii Plenului CSJ nr.23 din 28.06.2004**, prin care se statuează că, este necesar să se ia în considerație că, în cazul escrocheriei (art.190 CP) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

În cazul din speță, deși acuzatorul de stat invocă existență atât a înșelăciunii cât și a abuzului de încredere, nici una din aceste două modalități nu este desfășurată de către acuzator.

În această ordine de idei, se constată că pînă la încheierea contractului și pînă la transferul mijloacelor financiare pe contul firmei, așa numitelor părți vătămate, recunoscute astfel prin ordonanțele procurorului, li s-a explicat principiile de activitate a acestei firme.

În conformitate cu prevederile legale, inclusiv conform teoriei dreptului penal, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

A invocat apelantul că, mijloace financiare achitate de părțile vătămate în mod evident se transferau nu pe contul personal al inculpaților, ci pe contul firmei respective, fapt printre altele confirmat și prin răspunsul primit de la EUROPEAN SUCCESS MLM prezent în instanță, căruia instanța de fond nu i-a dat nici o apreciere juridică, deși este obligată prin prisma art.394 alin.(1),p.2) CPP, dar și prin bonurile de plată anexate la materialele cauzei penale, care la fel au fost lăsate fără nici o apreciere, precum și prin declarațiile părților vătămate. Astfel este evident că aceste mijloace financiare nu au fost însușite de către inculpați, dar au fost distribuite ca achitare pentru serviciile celor ce au adus aceste persoane în această afacere. Dar totodată se constată că, cea mai mare parte din aceste mijloace financiare totuși revenea fondatorilor firmei Brașoveanu Florin, Petrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în privința cărora s-a dispus în mod legal încetarea procesului penal din motivul lipsei elementului obligatoriu al acestei componente infracționale-latura subiectivă, intenția.

Conform **Hotărîrii Plenului CSJ nr. 23 din 2004**, săvîrșirea sustragerii de un grup criminal organizat are loc în cazul în care această faptă e comisă de o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. Spre deosebire de două sau mai multe persoane, care s-au înțeles în prealabil despre săvîrșirea sustragerii, grupul criminal organizat caracterizează, în special, prin stabilitate, prin prezența în componența lui a unui organizator și într-un plan dinainte elaborat al activității infracționale comune, precum și prin repartizarea obligatorie a rolurilor între membrii grupului criminal organizat, în timpul pregătirii sustragerii. Inevitabil că organizatorul și conducătorul organizației criminale poartă răspundere pentru toate infracțiunile săvîrșite de această organizație, indiferent de faptul dacă au luat sau nu parte la săvîrșirea acestor infracțiuni. Pe cînd în cazul din speță se constată că organizatorii și conducătorii nu poartă răspundere nici penală și nici civilă, iar din părțile

vătămate se transferă în inculpați doar pentru a satisface plîngerile unor părți vătămate.

Pentru confirmarea existenței componentei de infracțiune de escrocherie, alături de alte circumstanțe, intenția poate fi demonstrată doar prin situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice existente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

În cazul dat, se constată că, această firmă a activat inițial în Polonia, apoi în România și ulterior în Moldova. Adică activitatea dată nu are limite în spațiu și respectiv după ce în Moldova această afacere î-și căpăta proporții, dacă nu interveneau organele de drept, în mod indubitabil se estindea peste hotarele țării spre Ucraina și în aceste condiții cum capitalul a fost scos din R.Moldova, deoarece fondatorii firmei erau străini, fix în acel mod avea să fie importat capital în Moldova dar deja din alte state.

Conform învinuirii înaintate lui Petrașcu Vasile, acestuia i-a fost încriminată sustragerea prin escrocherie a sumei de 112110 lei, în trei episoade (Calancea Zinovia 33650 lei, Panfil Andrei 38932 lei și Crețu Angela 39528 lei), însă, conform sentinței, acesta a fost condamnat pentru sustragerea doar a sumei de 72582 lei deja numai pe doua capete de acuzare (episoadele cu partea vătămată Calancea Zinovia și Panfil Andrei). Ce s-a decis în privința episodului cu partea vătămată Crețu Angela încriminat conform învinuirii nu este clar, deoarece nu s-a dispus achitarea inculpatului pe acest capăt de acuzare.

Vis-a-vis de acest capăt de acuzare, instanța de fond se limitează doar în partea descriptivă a sentinței indicînd următoarele: "*Instanța atestă că inculpatului Petrașcu Vasile nu-i poate fi incriminat însușirea mijloacelor financiare de la Crețu Angela or partea vătămată nu a fost audiată în ședința de judecată, iar conform depozițiilor inculpatului Petrașcu Vasile el nu a pus mîna pe banii lui Crețu Angela, nu a primit careva comisioane*". Pe acest episod instanța în partea dispozitivă a sentinței nu pronunță nici achitare și nici încetarea procesului penal, fapt ce trezește multiple întrebări nesoluționate prin sentință.

3.4. Inculpata Muntean Ludmila, a solicitat casarea sentinței, în partea ce prevede recunoașterea vinovăției ei de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 46,190 alin.(3) CP, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de dînsa.

A invocat, că instanța de fond nu a apreciat declarațiile sale, a părții

vătămate Chiținiuc S. și a înscrisurilor anexate la materialele dosarului.

A menționat că, în cadrul ședinței de judecată nu s-a găsit nici o confirmare că inculpata Muntean a primit în folosință banii lui Garbuz. Partea vătămată Chiținiuc în ședința de judecată a recunoscut că a primit de la companie o parte din banii introduși de soții Garbuz. Colaborarea faptelor respective, care au fost stabilite în cadrul ședinței de judecată și anume: depozițiile inculpatei Muntean Iudmila; depozițiile părții vătămate Chiținiuc Sergiu; înscrisurile (interviul final și cererea lui Garbuz Andrei) demonstrează că inculpata Muntean nu l-a invitat pe Garbuz în așa numită afacere și nici nu a primit sume de bani de la ultimul.

Totodată, inculpata a considerat că, nu este justificată prin nimic aplicarea art. 46 CP. Cum se vede din ordonanța punerii sub învinuire și sentința instanței de fond, gruparea criminală a fost creată de cet. Români - Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai Cristian și Buleac Tică Marius, însă în instanță nu s-a prezentat nici o probă referitor la faptul că, Muntean L. contacta cu persoanele respective, primea careva indicații de la ei în privința părților vătămate și cel mai interesant nu este nici o confirmare că persoanele indicate însușeau sumele de bani, care investeau părțile vătămate. Mai mult ca atât, materialele dosarului penal referitor la persoanele de conducere a grupei criminale - Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai Cristian și Buleac Tică Marius, au fost trimise pentru examinare în România, unde organul competent nu a stabilit vinovăția acestor, clasând cauza din lipsa componenței infracțiunii. Aici urmează de menționat faptul, că organul din România, a indicat cu tot alte persoane care stau la conducerea companiilor, și a stabilit că față de ele au fost petrecute investigații penale într-un șir de țări ale Europei, de exemplu Elveția, Cehia și România și careva activități criminale nu au fost stabilite de organele țărilor respective este evident că fără stabilirea vinovăției conducătorilor așa numitei grupări criminale, nici nu se poate de pus în baza învinuirii existența în genere a astfel de grupări, însă instanța de fond nici nu a pus în discuție în sentința adoptată acest fapt evident, și a calificat acțiunea inculpatei în baza art. 46 CP, însă fără nici o probă.

Instanța de fond a considerat că, rezoluția parchetului din România nr. 316/P/2009 din 19.11.2010 nu poate fi luată în considerație, prin ce a ignorat prevederile Tratatului Nr. MOLROM din 06.07.1996 "între Republica Moldova și România privind Asistența juridică în materie civilă și penală". Articolul 51 acestui tratat reglementează "*Condițiile recunoașterii și executării hotărârilor*" și explică că Hotărârile se recunosc și se execută în cazul în care sunt definite și susceptibile de executare potrivit legii Părții Contractante pe teritoriul căreia au fost pronunțate.

Reieșind din cele expuse, inculpata a considerat că, în cadrul examinării cauzei penale nu au fost stabilite probe care dau posibilitate ca ea să fie recunoscută culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 46, 190 alin. (3) CP și

există unica soluție privind adoptarea sentinței de achitare.

3.5. Inculpatul Cociorva Sergiu, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

A considerat sentința ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată din motiv că între el și presupusele părți vătămate existau relații civile, iar activitatea pe care o desfășura o consideră a fi una legală, a indicat că „părțile vătămate” Balica S., Covalenco D., Dolgan D., Savițcaia S., Cibotari, Șevciuc nu le-a cunoscut și nici nu le-a invitat în afaceri.

Apelantul a considerat că, nu și-a găsit confirmare în instanța de judecată nici faptul că prin înșelăciune și abuz de încredere el a primit mijloace bănești de la părțile vătămate, cauzându-le daune materiale în proporții mari, astfel instanța a apreciat eronat probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în judecată, deoarece n-au fost stabilite care anume au fost metodele și procedeele de înșelăciune, precum și legătura între acțiunile concrete ale sale și urmările suferite de părțile vătămate.

În acest sens, s-a stabilit cu certitudine chiar din declarațiile părților vătămate, că ei personal au participat la trainingurile organizate nu de către el, în cadrul cărora au înțeles clar care este sensul participării la această afacere și cu ce scop investesc banii, precum și care este soarta acestora de mai departe.

Astfel, pînă la încheierea contractului și pînă la transferul mijloacelor financiare pe contul firmei, așa numitelor părți vătămate, li s-a explicat principiile de activitate a acestei firme.

De asemenea, a considerat că, instanța de judecată n-a luat în considerație nici faptul, că rolul său concret și a persoanelor, care au fost recunoscute ca „părți vătămate” în activitatea firmei date a fost identic, că ei din start și pe tot parcursul activității au fost puși în situații egale, iar el n-a avut un rol mai privilegiat ca ei în activitatea dată.

3.6. Avocatul Ion Vizdoga, în numele inculpatului Igor Gumenița, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu examinarea probelor apărării și audierea repetată a inculpaților și cu pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea lui Igor Gumeniță pe infracțiunile prevăzute de art. 46, 190 alin.(5) și 46, 196 alin.(4) CP din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

În susținerea poziției sale, avocatul a indicat că constatarea instanței de fond în rezultatul examinării cauzei penale de fapt este învinuirea înaintată de acuzatorul de stat în instanță după modificarea legislației penale (excluderea prevederilor art.195 alin.(2) CP) reîncadrînd juridic acțiunile inculpatului deja în baza a două norme penale, conform prevederilor art.46, 190 alin.(5) și 46. alin.(4) CP.

Instanța de fond nu a făcut nici o diferență în calificarea înaintată de acuzatorul de stat de cele constatate la examinarea cauzei penale, deși în unele cazuri invoca neconstatarea și neconfirmarea faptului însușirii averii proprietarului prin escrocherie și cauzării daunelor materiale fără scop de însușire.

Instanța de fond în loc să constate real fapta presupusă ca fiind criminală, aceasta indică doar învinuirea înaintată de acuzatorul de stat fără să constate real și de sinestătător fapta pentru care inculpatul este condamnat.

În atare ordine de idei se constată o încălcare flagrantă de către instanța de fond a prevederilor 394 alin.(1) CPP, prin care este obligată de a descrie în partea descriptivă a sentinței fapta criminală, considerată ca fiind dovedită.

Concomitent, în așa numită constatare invocată de instanța de fond în partea descriptivă a sentinței de condamnare, nu se face nici o diferență între faptele calificate conform art.46, 190 alin.(5) CP și faptele calificate conform prevederilor art.46, 196 alin.(4) CP, în ambele cazuri se invocă că inculpatul Igor Gumeniță a primit banii de la părțile vătămate și ulterior i-a însușit cu complicitii săi, indiferent de faptul că au fost transmiși banii în numerar personal lui Igor Gumeniță, au fost transmiși altor persoane sau au fost transferați pe contul agentului economic prin intermediul bănci.

Toate faptele constatate de instanță în sentință sunt asemănătoare fără nici o diferență între ele și toate sumele de bani fiind ulterior însușite de acesta, deși unele din aceste fapte au fost încadrate juridic conform prevederilor art.46,196 alin.(4) CP, adică cauzarea prejudiciilor proprietarului în proporții deosebit de mari fără scop de însușire.

În asemenea ordine de idei se constată contradicții în însăși sentință, deoarece se constată aceleași fapte similare dar se condamnă pe norme juridice penale diferite.

Probele administrate în instanța de fond cu certitudine confirmă faptul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului Gumeniță precum și în acțiunile celorlalți inculpați, fapt confirmat prin declarațiile inculpatului Gumeniță Igor date în cadrul primei instanțe, totodată cele declarate de către I. Gumeniță se confirmă în totalitate prin declarațiile celorlalți inculpați și anume Petrov V., Cociorva S., Stașcu A., Muntean L., Petrașcu V., Ganu A., Catanoi M. care au indicat că ei toți au trecut prin aceeași metodă de instruire în cadrul trainingurilor, au semnat contractele, au achitat banii, au mers la cursuri de instruire, ulterior au început să activeze pe cont propriu.

Fiind audiate părțile vătămate pe infracțiunea prevăzută de art.46,196 alin.(4) CP, în special Nucă Rodica, Demcenco Fatiana. Huzinschi Vasile, Lîsîi Cristina, Josanu Ivan, Morovanaia Natalia, Cocimirca Jana, Caminschi Stanislav, Zaluvan Natalia, Berdus Olesia și Andrieș Victor, toți au declarat că au fost convinși de alte

persoane de a intra în această firmă și au mers la traininguri în România apoi au semnat contractul de colaborare, au achitat banii în bancă, au mers la cursuri de instruire, au primit literatură și marea majoritatea au început a căuta persoane pentru a-i aduce în activitatea respectivă, chiar o bună parte din ei au reușit să-și scoată investițiile prin convingerea persoanelor de a se implica activ în activitatea respectivă.

Fiind audiate celelalte părți vătămate, deja pe infracțiunea prevăzută de art.46,190 alin.(5) CP, Cebanu Vadim, Grițcan Alexandru, Leva Olga, Aliev Vitalie, Ciobanu Vadim, Furdui Sergiu, Postolachi Iulia, Sillion Veaceslav, Hariton Diana, Mîțu Victor, Mihai Diana în instanța judiciară au declarat în unanimitate aceleași declarații ca și primele victime doar cu diferența că ele nu au transferat banii prin mediul băncilor dar au transmis banii în numerar, fapt pentru care acuzatorul de stat a încadrat juridic lunile lui Igor Gumeniță ca sustragere în proporții deosebit de mari prin escrocherie.

Nevinovăția inculpatului Gumeniță Igor se confirmă și prin declarațiile martorilor Moscovciuc Diana, Curoș O., Lupușor A., Gurău G., Verlan A., martorul Țurcanu I.

Privind săvârșirea de către Gumeniță a infracțiunii prevăzute de art. 46,190 alin. (5) CP, instanța de judecată a reținut declarațiile părților vătămate: Cebanu V., Grițcan A., Leva O., Furdui S., Furdui V., Postolachi L., Hariton D., Mîțu V., Aliev V., Josanu I., Andireș V., Cioban V., Sillion V., Zalucean E., Mihai D. și Caminschi S..

A menționat că, conform învinuirii inculpatului i-a fost incriminată sustragerea prin escrocherie a sumei de 420822 lei, însă conform sentinței acesta a fost condamnat pentru sustragerea doar a sumei de **166299**. Deși instanța a reținut că în ședința de judecată s-au stabilit cu certitudine cazuri în care inculpații au cauzat daune materiale proprietarilor, prin înșelăciune sau abuz de încredere săvârșită de un grup criminal organizat, dacă fapta nu constituie însușire astfel fiind comisă infracțiunea prevăzută de art. 46, 196 alin. 3,4 ori în aceste cazuri inculpații prin înșelăciune primind mijloace financiare de la părțile vătămate, nu le-au însușit dar le-au pus în contul bancar al firmei.

Privind săvârșirea de către Gumeniță a infracțiunii prevăzute de art.46, 196 alin.(4) CP, instanța a reținut declarațiile părții vătămate Isac Rodica, Demcenco T., Huzimnschi V., Lîsîi C., Josanu I., Murovanaia N., Cocimirca J., Berdus O..

În partea constatatoare ale faptelor nu se indică care din episoadele incriminate inculpatului pînă la urmă au fost constatate ca fiind infracțiune și care din aceste episoade nu s-au constatat ca fiind infracțiune, rămînînd a fi dispusă achitarea inculpatului pe fapte concrete cu părți vătămate concrete.

In conformitate cu **p.15 al Hotărîrii Plenului CSJ nr.23 din 28.06.2004** se

statuează că este necesar ca să ia în considerație că în cazul escrocheriei (art.190 CP) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

În speță, deși acuzatorul de stat a invocat existență atât a înșelăciunii cât și a abuzului de încredere, nici una din aceste două modalități nu este desfășurată de către acesta. În baza cumulului de probe administrate în prezenta cauză penală, în special în declarațiile părților vătămate se constată că, înainte de a semna contractul dintre firmă și persoana fizică, acesta, urma să participe în mod obligatoriu la trainingurile organizate.

În această ordine de idei, se constată că pînă la încheierea contractului și pînă la transferul mijloacelor financiare pe firmei, așa numitelor părți vătămate, recunoscute astfel prin ordonanțele procurorului, li s-a explicat principiile de activitate a acestei firme.

În conformitate cu prevederile legale, inclusiv conform teoriei dreptului penal, primirea burilor cu condiția, îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

În prezenta cauză penală, se constată indubitabil că, aceste mijloace financiare, achitate de părțile vătămate în mod evident se transferau nu pe contul personal al inculpaților, ci pe contul firmei respective, fapt printre altele confirmat și prin răspunsul primit de la EUROPEAN SUCCESS MLM prezentat în instanță, căruia instanța de fond nu i-a dat nici o apreciere juridică, deși este obligată prin prisma art.394 alin.(1),p.2) CPP, dar și prin bonurile de plată anexate la materialele cauzei penale, care au fost lăsate fără nici o apreciere, precum și prin declarațiile părților vătămate.

Astfel, este evident că aceste mijloace financiare nu au fost însușite de către inculpați, dar au fost distribuite ca achitare pentru viciile celor ce au adus aceste persoane în această afacere. Dar tot odată se constată că cea mai mare parte aceste mijloace financiare totuși le revenea fondatorilor firmei Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian Buleac Tică Marius în privința cărora s-a dispus în mod legal încetarea procesului penal din motivul lipsei meritului obligatoriu al acestei componente infracționale-latura subiectivă, intenția.

Conform Hotărîrii Plenului CSJ nr. 23 din 2004, săvîrșirea sustragerii de un grup criminal organizat are loc în; cazul în care această faptă e comisă de o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. Spre deosebire de două sau mai multe persoane, care s-au înțeles în prealabil despre săvîrșirea sustragerii, grupul criminal organizat se caracterizează prin stabilitate, prin prezența în componența lui a unui organizator și

printr-un plan dinainte elaborat activității infracționale comune, precum și prin repartizarea obligatorie a rolurilor între membrii grupului criminal organizat, în timpul pregătirii sustragerii.

A considerat că, organizatorul și conducătorul organizației criminale poartă răspundere pentru toate infracțiunile săvârșite de această organizație, indiferent de faptul dacă au luat sau nu parte la săvârșirea acestor infracțiuni. Pe când, în speță, se constată că, organizatorii și conducătorii nu poartă răspundere nici penală și nici civilă, iar din părțile vătămate se transferă în inculpați doar pentru a satisface plîngerile unor părți vătămate.

Pentru confirmarea existenței componente de infracțiune de escrocherie, alături de alte circumstanțe, intenția poate fi demonstrată doar prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care își asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori, încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de te se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

În cazul dat, s-a constatat că, această firmă a activat inițial în Polonia, apoi în România și ulterior în Moldova. Adică activitatea dată nu are limite în spațiu respectiv după ce în Moldova această afacere î-și căpăta proporții dacă nu interveneau organele de drept, în mod indubitabil se estindea peste hotarele țării spre Ucraina și în aceste condiții cum capitalul a fost scos din Moldova, deoarece fondatorii firmei erau străini, fix în acel mod avea să fie importat capital în Moldova dar ia din Ucraina.

3.7. Avocatul Pogolșa Angela, în numele inculpatului Stașcu Andrei, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Stașcu Andrei Ion să fie achitat.

În susținerea apelului a invocat că nu este de acord cu sentința, o consideră nemotivată și nelegală, pasibilă de casat deoarece la baza sentinței de condamnare stau declarațiile părții vătămate Vrabie Elena, Curți Alexei, care după părerea instanței de fond, ar fi dat declarații în ședința de judecată, însă de fapt aceste părți vătămate nici n-au fost prezente în ședințele de judecată, apărarea n-a avut posibilitatea de a pune întrebări lui Vrabie Elena și Curți Alexei, pentru stabilirea adevărului pe cazul dat, prin ce s-a lezat dreptul la apărare condamnatului Stașcu Andrei.

De asemenea, nu s-au dat nici citire declarațiilor lui Vrabie Elena și Curți Alexei, date la ancheta preliminară. Consideră că instanța de fond automat a copiat conținutul rechizitorului și l-a pus la baza sentinței de condamnare a lui Stașcu

Andrei, ceea ce denotă că nu s-a examinat fondul cauzei.

Instanța de fond n-a dat apreciere juridică unor probe prezentate de apărare și anume că, la datele de anchetă a lui Stașcu Andrei a fost prezentat certificatul de căsătorie, însă în sentință este indicat că el este celibatar.

Instanța de fond nu a dat nici o interpretare următoarelor probe:

- cererea depusă de către partea vătămată Curți Alexei, la 18 decembrie 2006 pe numele Procuraturii Generale R. Moldova, unii indică clar că „el”, nu are careva pretenții față de Stașcu Andrei, dar are pretenții față de firma „Promotion Investment”, față de „Power Eaffles” și „Delphin Internațional”;

- rezoluția nr.316/P/2009 din 19.11.2010 a tribunalului Suceava România prin care Sistemul piramida Delphin fondat de Fassler Daniel în anul 1999 în Elveția, și care ulterior extins în Polonia, Cehia. Romania/2004/. Moldova/2006/ pe plan internațional a fost recunoscut ca activitate legală. Indicii infracțiunii pentru înșelăciune prin intermediul sistemului piramidă Delphin nu s-au găsit probarea în nici o legislație europeană. Toate statele europene enumerate mai sus au recunoscut legalitatea activității firmelor Delphin International, Power Eagles, Private Course for Personal Development Promotion Investment/condusă de Brașoveanu Florin/ și Consulting Service Grup/conduse de Vlas Oxana și Krutkova Tatiana/care, aveau încheiate contracte de colaborare cu Delphin Internațional și Power Eagles, din Gibraltar, reprezentate de Fassler Daniel și Krutek Emil.

Instanța de fond nu s-a expus nici asupra faptului, de ce nu s-a aplicat art.1.alin.3 CP, solicitat de apărare în susținerea poziției achitării lui Stașcu Andrei;

- declarațiilor date de părțile vătămate Moga Andriana, Capsîzu Diana, Mărcuță Silvia, Balan Serghei, Dolganiuc Doina, Tilipeț Stanislav, confirmă că, banii au fost transmiși altor persoane și pe conturile firmei, pretenții au față de firmă, dar nu față de Stașcu.

Apărarea a considerat că, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Stascu Andrei conform art.art.46, 190 alin.(5) CP, ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, nu și-au găsit confirmarea deoarece instanța de fond superficial a dat analiză probelor pe care s-a bazat sentința de condamnare, astfel latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor alți persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. Prin dobândirea ilicită a bunurilor persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunuri sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Nu au fost prezentate probe certe și impertinente, care demonstrează că, Stașcu a dobândit ilicit bunurile altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de

încredere, părțile vătămate în declarațiile aduse mai sus, indică că, banii achitați de ei au ajuns în contul firmelor „Delphin International”, „Power Eagles”, Private Course for Personal Development, Promotion Investment/condusă de Brașoveanu Florin/și Consulting Service Grup conduse de Vlas Oxana și Krutkova Tatiana care aveau încheiate cont de colaborare cu „Delphin Internațional” și „Power Eagles”, din Gibraltar, reprezentate de Fassler Daniel și Krutek Emil și toate părțile vătămate au primit confirmare banii au ajuns pe contul firmei, iar ei au devenit partenerii acestor firme, rezultă că Stașcu Andrei n-a dobândit acești bani prin escrocherie, deci lipsește în acțiunile lui componenta de infracțiune imputată de învinuire.

Nu a fost probat nici faptul că, Stașcu Andrei a fost membru al unui grup criminal organizat, din următoarele motive: nu sa demonstrat faptul organizării în prealabil și faptul că, Stașcu Andrei avea și ținea legătură cu organizatorii sistemului piramidă, nu s-a demonstrat prin probe pertinente și concludente organigrama caracteristică unui grup criminal organizat, existența repartizării rolurilor și ce rol deținea inculpatul în cadrul grupului criminal în timpul săvârșirii faptelor prejudiciabile. Și cel mai important element caracteristic al grupului criminal organizat este stabilitatea, care tot nu sa confirmat în probele înaintate de acuzatorul de stat, deoarece unii membrii adevați iar alții plecau, ceea ce denotă inexistența indicatorului de stabilitate a unui grup criminal organizat în aceste circumstanțe. Stașcu Andrei nu putea fi membru la elaborarea unui plan dinainte al activității infracționale comune, deoarece nu s-a demonstrat prin probe faptul că el a fost cunoscut personal cu fondatorii sistemului Delphin în anul fondării acestui sistem, adică în 1999. Din declarațiile lui Stașcu Andrei, rezultă că, el la fel a aderat la sistem după aceleași metode folosite pentru orice alt membru, respectiv a achitat plata sumei de bani, a primit volumele din Calea Succesului, a participat la cursuri de training.

Nu s-a stabilit prin probe certe și impertinente faptul că Stașcu a avut vreo înțelegere cu liderii sistemului Delphin/ reprezentat al firmei Power Eagles-Fassler Daniel/sau cu Krutek Emil, sau cu cetățenii români Brașoveanu Florin/reprezentant al Promotion Investment /sau cu Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius și cetățencele moldovene Krutkova Tatiana și Vlas Oxana, în sensul de a distribui banii încasați de la noii parteneri în alte moduri decât cele expuse acestora din urmă.

Toate părțile vătămate audiate au declarat că, înainte de a li se cere să transfere sumele de bani, au cunoscut care este modalitatea de câștig, respectiv că la rîndul lor urmau să atragă noi adepți/parteneri/, prin aceleași metode prin care ei au fost atrași.

De aici rezultă că, Stașcu Andrei, nu a întreprins alte acțiuni decât cele ale

oricărui alt membru /partener/ vechi, inclusiv unul nou, al sistemului Delphin deja existent din anii 1999. Deasemenea banii plătiți de părțile vătămate indicate mai sus au fost integral transferate/virate/în conturile firmelor, dovadă sunt transferurile bancare prezentate de părțile vătămate.

3.8. Avocatul Svetlana Gavrilova, în interesele inculpatului Mihai Catanoi, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei potrivit ordinii stabilite de către prima instanță, prin care Catanoi Mihail să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.46, 190 al. (3) CP.

În susținerea cererii de apel, a invocat că, sentința o consideră una ilegală și pasibilă de a fi casată deoarece atât la urmărirea penală cât și în cadrul examinării cauzei nu s-a constatat că, Catanoi M. a participat la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46,190 alin.(3) CP. La materialele cauzei lipsesc careva dovezi care ar confirma că M. Catanoi de unul singur a aplicat în privința Svetlanei Pîrvu influența psihologică ca în consecință ultima să nu înțeleagă consecințele încheierii contractului de colaborare cu comapnia „Private Coruse for personal development”.

Nu a fost dată o apreciere juridică rezoluției adoptată de către Tribunalul Suceava din 19 noiembrie 2010 unde e indicat că, pe teritoriul României în or. Arad în 2004 a fost creată compania Private Course for Personal Dvelopment care presta servicii intelectuale, colaboratorii acestei companii erau cetățenii Români Petrașcu Mihail Cristiana, Buleac Tică Marius, Florin Brașoveanu, Oxana Vlas și Crutcova Taiana. În 2005 când au venit în R. Moldova au încheiat contracte cu cetățenii R. Moldova, au petrecut taininguri și prezentări, astfel procurorul or. Suceava a stabilit că nici Petrașcu Mihail Cristiana, Buleac Tică Marius, nu au creat creava grup criminal organizat nici pe teriotriul Romaîniei, nici pe treitoriul R. Moldova, nici nu au atras cetățeni ai R. Moldova și nici pe M. Catanoi în firmă. „Compania Private Course of Persoanl Development” nu a avut niciodată drept scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin intermediul înșelăciunii sau abuzului de încredere.

Concluziile instanței cu privire la faptul că M. Catanoi a selectat-o anume pe Svetlana Pîrvu, deoarece aceasta era ușor influențabilă și dispune de mijloace financiare se bazează pe cele indicate în rechizitoriu, dar careva dovezi certe a acestui fapt nu au fost prezentate instanței. Mai mult ca atât în rezoluția tribunalului menționată mai sus, procurorul Tribunalului a indicat-o și pe Svetlana Pîrvu, indicînd la (vol. 4 f.d. 196-198) este cererea sa cu obligația de a invita în companie rude și prieteni, de aici rezultă că S. Pîrvu la prezentarea din 13 mai 2006 în orașul Călărași la semnarea contractului înțelegea acțiunile sale și condițiile de lucru indicate în contract.

Constatarea instanțe că, M .Catanoi cunoștea situația financiară a S. Pîrvu,

folosindu-se de asta și a influențat-o psihologic se combate prin declarațiile inculpatului M. Catanoi și a părții vătămate S. Pîrvu totodată și prin declarațiile martorului N. Portneacov, prin care se confirmă că, S. Pîrvu a dorit să plece în or. Călărași unde la 13 mai 2006 a avut loc prezentarea companiei, benevol a transmis banii în sumă de 2990 dolari SUA lui M. Catanoi, pentru ca ultimul să-i transmită lui F. Brașoveanu. S. Părvu fără a fi influențată de către cineva a semnat contractul privind colaborarea cu compania, ulterior singură a început să activeze în cadrul companiei invita persoane la treninguri.

3.9. Avocatul Valeriu Scutelnic, în numele inculpatului Cociorva Sergiu, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea acestuia, pe motiv că, în acțiunile dînsului, nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.art.46, 190 alin.(4) și art.art.46, 196 alin.(3) CP.

În susținerea apelului a invocat că, din declarațiile inculpatului Cociorvă S. și a părților vătămate toți au fost atrași benevol în sistem de către rude, cunoscuți sau prieteni, cu propunerea de a deveni membri ai companiei *Delphin Internațional*, despre care li s-a spus că are mare succes internațional.

Toate părțile vătămate pe cauza dată, în declarațiile sale au confirmat faptul că, ei au intrat în sistem analogic cum a intrat și Cociorvă S. și alți inculpați și toți ei au participat la seminarul cu cele 4 etape de cunoaștere a sistemului.

Astfel, din conținutul probelor administrate de către instanța de fond se confirmă faptul că în cazul de față se confirmă existența între participanți a unor raporturi juridice civile și inițiativa personală de a participa în afacere cu scopul de a câștiga mijloace bănești.

Cociorva Serghei, nici pe una din părțile vătămate, nu le-a cunoscut pîna la începutul activității sale în firma dată și anume din declarațiile părților vătămate Balica Silvia, Șevciuc Ecaterina, Savițcaia Silvia, se confirmă faptul, că inculpatul Cociorva Sergiu nu a însușit mijloacele bănești de la părțile vătămate ci doar a fost un intermediar, de a le transmite pe contul firmei, fiind solicitat în acest sens de către părțile vătămate. El la fel ca și alții a devenit membru al firmei prin achitarea aceiași sume de bani și are același rang în structura piramidală a firmei „Delfin Internațional” ca și părțile vătămate ci nu este un organizator a treningurilor și elaborator a metodelor de influență psihologică.

Mai mult decît atît, s-a stabilit cu certitudine, chiar, din declarațiile părților vătămate, că ei personal au participat la treningurile organizate nu de Cociorvă Sergiu, în cadrul cărora au înțeles clar care este sensul participării la această afacere și cu ce scop investesc banii, precum și care este soarta acestora de mai departe. La fel declarațiile părților vătămate referitor la cauzarea daunelor materiale în proporții mari, prin abuz de încredere și înșelăciune sunt controversate și

trezesc dubii privind învinuirea inculpatului de săvârșirea unor astfel de fapte.

De asemenea, a invocat avocatul, ca și restul apelanților, prevederile p.15 al Hotărîrii Plenului CSJ nr.23 din 28.06.2004 cu privire la escrocherie și pct.26 din Hotărîrea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.23 din 28.06.2004 unde sunt descrise condițiile existenței unui grup criminal organizat, din care se atestă că, părțile vătămate pînă la încheierea contractelor și pînă la transferul mijloacelor financiare pe contul firmei, cunoșteau principiile de activitate a firmei, nu rezultă nici existența grupului criminal organizat și apartenența la acest grup a lui Cociorvă S. - probe în acest sens lipsesc.

Cociorvă S. a aderat la sistem conform regulilor stabilite pentru fiecare nou începător. Bani plătiți de părțile vătămate au fost integral transferate (virate) în conturile firmelor Privat Course For Personal Development cu adresa juridică în Gibraltar, Și firma European Succes, ca reprezentantă a Power Eagles cu sediul în Thomas Street , England. Dovadă sunt transferurile bancare prezentate de părțile vătămate. Astfel, nu există probe pertinente și concludente precum că acești bani au ajuns direct sau indirect la Cociorvă S., în urma unor înțelegeri frauduloase cu liderii sistemului Delphin (reprezentantul firmei Powers Eagles-Fassler Daniel), cu Krutek Emil, cu cetățenii romîni Brașoveanu Florin (reprezentant al Promotion Investment) sau cu Patrașcu Mihai-Cristian, Buleac Tică Marius și cetățencile RM Krutcova Tatiana Și Vlas Oxana.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013, au fost admise parțial apelurile declarate, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit căreia:

- *Catanoi Mihail Vasile și Muntean Liudmila Gheorghe* au fost achitați pe art.46, 190 alin.(3) lit.a) Cod penal, din motivul că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

- *Ganu Andrei Vladimir, Petrov Vasile Nicolae, Cociorva Sergiu Vasile, Gumenița Igor Sergiu, Stașcu Andrei Ion* au fost condamnați în baza art.46,196 alin.(4) Cod penal și încetat procesul penal din motivul survenirii prescripției tragerii lor la răspundere penală.

- *Petrașcu Vasile Vasile* a fost condamnat în baza art.46,196 alin.(3) lit.a) Cod penal și încetat procesul penal din motivul survenirii prescripției tragerii lor la răspundere penală.

Instanța nu s-a expus asupra acțiunilor civile de încasare a daunelor de la inculpații Catanoi M. și Muntean L.

Acțiunile civile înaintate de Munteanu Tatiana, Mîțu Victor, Istrate Constantin, Hariton Diana, Cebotari Victor, Calancea Zinaida, s-au admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite părților vătămate, să hotărască instanța civilă.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. La adoptarea soluției instanța de apel a constatat că:

Cociorva Sergiu Vasile, în perioada de timp noiembrie 2005 - mai 2006, fiind membru al unuia grup criminal organizat, intenționat a comis fapte prejudiciabile pasibile de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În octombrie 2005, cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius au creat pe teritoriul Republicii Moldova un grup criminal organizat, cu scopul promovării activității infracționale, în care au fost atrași cetățenii Republicii Moldova Petrov Vasile, Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Gumenița Igor, Stașcu Andrei, Petrașcu Vasile, Ganu Andrei.

În continuare, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate, Cociorva Sergiu împreună cu Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Gumenița Igor, Stașcu Andrei, Petrașcu Vasile, Petrov Vasile sub conducerea lui Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selectau persoane în scopul implicării „în colaborare”, pentru recuperarea investiției făcute și eventual obținerea veniturilor determinau cât mai multe persoane să plătească pentru includerea în „afacere” o sumă de 2990 USD sau 2290 euro.

Astfel, pe parcursul perioadei februarie - mai 2006, Cociorva Sergiu, fiind membru al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit mijloace bănești de la mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, cauzându-le daune materiale în proporții considerabile.

Inculpatul Cociorva Sergiu Vasile la 19.04.2006, aflându-se în incinta Centrului Comercial „Jumbo”, amplasat pe str.Decebal 23, mun.Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la cet. *Savițcaia Silvia* Echim suma de 2 990 USD, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituiau 38 930 lei MD, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i cet. *Savițcaia S.*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Cociorva Serghei, la 03.05.2006, aflându-se în incinta Centrului Comercial „Maximum”, amplasat pe bd.Ștefan cel Mare 65, mun.Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la cet. *Cebotari Victor* Gheorghe suma de 2 990 USD, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituiau 38 905 lei MD și 300 lei MD, în total 39 205 lei MD, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i cet. *Cebotari V.*, daună materială în proporții

considerabile.

Tot el, Cociorva Serghei, la 09.11.2005, aflându-se în incinta BC „Unibanc”, amplasată pe str. Pușchin 26, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la cet. *Balica Silvia Ilie* suma de 2 290 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituiau 33 894 lei MD, cauzându-i cet. Balica S., daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Cociorva Serghei, la 14.12.2005, aflându-se în incinta BC „Unibanc”, amplasată pe str. Pușchin 26, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la cet. *Covalenco Dumitru Grigore* suma de 2 290 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituiau 35 047 lei MD, cauzându-i cet. Covalenco D., daună materială în proporții considerabile.

În total, Cociorva Sergiu, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a primit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 4580 euro și 5980 dolari, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituiau 146776 lei MD, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Inculpatul Ganu Andrei Vladimir, în perioada de timp februarie - mai 2006, fiind membru al unui grup criminal organizat, intenționat a comis fapte prejudiciabile pasibile de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În octombrie 2005, cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius au creat pe teritoriul Republicii Moldova un grup criminal organizat, cu scopul promovării activității infracționale, în care au fost atrași cetățenii Republicii Moldova Petrov Vasile, Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Gumenița Igor, Stașcu Andrei, Petrașcu Vasile, Ganu Andrei.

În continuare, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate, Ganu Andrei împreună cu Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Gumenița Igor, Stașcu Andrei, Petrașcu Vasile, Petrov Vasile sub conducerea lui Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selectau persoane în scopul implicării „în colaborare”, pentru recuperarea investiției făcute și eventual obținerea veniturilor determinau cât mai multe persoane să plătească pentru includerea în „afacere” o sumă de 2990 USD sau 2290 euro.

Astfel, pe parcursul perioadei februarie - mai 2006, Ganu Andrei, fiind

membru al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățeanii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit mijloace bănești de la mai mulți cetățeni ai Republica Moldova, cauzându-le daune materiale în proporții considerabile.

Inculpatul Ganu Andrei Vladimir la 08.02.2006, lângă barul "Fortus" amplasat pe bd. Renașterii. 11 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la *Guțan Sergiu Valeriu* suma de 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 488 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui *Guțan Sergiu*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Ganu Andrei Vladimir, la 19.04.2006, aflându-se pe str. Cosmonauților mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Roșioru Aliona Vasile suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 930 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui *Roșioru Aliona*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Ganu Andrei Vladimir la 16.05.2006, aflându-se în incinta restaurantului „Concord”, amplasat pe str. M.Sadoveanu. 19 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Cociuc Vladimir Nicolae suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 885 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei,cauzându-i lui *Cociuc Vladimir*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Ganu Andrei Vladimir la 24.05.2005, aflându-se pe str. București mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Pușcaș Sergiu Semion suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 135 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui *Pușcaș Sergiu* daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Ganu Andrei Vladimir, la 29.05.2006, aflându-se pe str. Alexandru cel Bun. or. Călărași, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la *Moldovanu Igor Nicolae* suma de 2 990 dolari SUA care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 513 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui

Moldovanu Igor daună materială în proporții considerabile.

În total, Ganu Andrei Vladimir, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a primit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 2290 euro și 11960 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 192951 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Gumenița Igor Sergiu, octombrie 2005 - iunie 2006, fiind membru al unui grup criminal organizat, intenționat a comis fapte prejudiciabile pasibile de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe.

În octombrie 2005, cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius au creat pe teritoriul Republicii Moldova un grup criminal organizat, cu scopul promovării activității infracționale, în care au fost atrași cetățenii Republicii Moldova Petrov Vasile, Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Gumenița Igor, Stașcu Andrei, Petrașcu Vasile, Ganu Andrei.

În continuare, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate, Gumenița Igor împreună cu Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Gumenița Igor, Stașcu Andrei, Petrașcu Vasile, Petrov Vasile sub conducerea lui Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selectau persoane în scopul implicării „în colaborare”, pentru recuperarea investiției făcute și eventual obținerea veniturilor determinau cât mai multe persoane să plătească pentru includerea în „afacere” o sumă de 2990 USD sau 2290 euro.

Astfel, pe parcursul perioadei februarie - mai 2006, Gumenița Igor, fiind membru al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit mijloace bănești de la mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, cauzându-le daune materiale în proporții considerabile.

Inculpatul Gumenița Igor Sergiu la 08.11.2005, aflându-se în incinta BC „Moldova Agroindbank”, amplasată pe str. Cosmonauților, 9 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Cebanu Vadim Nicolae 2 320 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 34 606 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui *Cebanu Vadim*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Gumenița Igor Sergiu, la 06.12.2005, aflându-se în incinta unui bar, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius,

prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Grițcan Alexandru Vasile 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursul oficial al BNM constituiau 34 525 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui *Grițcan Alexandru*, daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, Gumenița Igor Sergiu, continuându-și activitatea criminală, la 24.01.2006 aflându-se în incinta cafenelei „Andy’s Pizza”, amplasată pe bd. Ștefan cel Mare, 15”, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Leva Olga Ivan 2 291 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 36 151 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui *Leva Olga* daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Gumenița Igor Sergiu, la 28.02.2006, aflându-se în incinta hotelului „Dedeman”. Amplasat pe str. M.Varlaam, 77 mun.Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Furdui Sergiu Nicolae 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 209 lei și 300 lei, în total 35 509 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui *Furdui Sergiu*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Gumenița Igor Sergiu, la 29.03.2006 aflându-se în incinta barului „Valurile Mării”, amplasat pe bd. Renașterii, 11 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la *Postolachi Lucia* Gheorghe 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 904 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui *Postolachi Lucia*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Gumenița Igor Sergiu, continuându-și activitatea criminală, la 19.04.2006, aflându-se în incinta barului „Valurile Mării”, amplasat pe bd. Renașterii. 11 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Hariton Diana Ilie 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 930 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui *Hariton Diana*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Gumenița Igor Sergiu, la 10.05.2006, aflându-se în incinta hotelului „Jazz”, amplasat pe str. Vlaicu Pîrcălab, 72 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică

Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Mîțu Victor Pavel 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 896 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei cauzîndu-i lui *Mîțu Victor*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Gumenița Igor Sergiu, la 11.10.2005, aflîndu-se în incinta BC „Unibanc”, amplasată pe str. Pușchin, 26 mun. Chișinău, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, primit de la Nucă Rodica Petru 2 290 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 34 942 lei, cauzîndu-i lui *Nucă Rodica*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Gumenița Igor Sergiu, la 26.10.2005, aflîndu-se în incinta BC „Moldova Agroindbank” amplasată pe str. Cosmonauților, 9 mun. Chișinău, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Demcenco Tatiana Grigore 2330 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 349 lei, cauzîndu-i lui *Demcenco Tatiana*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Gumenița Igor Sergiu, la 26.10.2005, aflîndu-se în incinta BC „Moldova Agroindbank”, amplasată pe str. Cosmonauților, 9 mun. Chișinău, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Huzinschi Vasile Vasile 2 330 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 349 lei, cauzîndu-i lui *Huzinschi Vasile*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Gumenița Igor Sergiu, la 26.10.2005, aflîndu-se în incinta BC „Moldova Agroindbank”, amplasată pe str. Cosmonauților, 9 mun. Chișinău, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Lîsîi Cristina 2 290 euro pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 34 742 lei, cauzîndu-i lui *Lîsîi Cristina*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Gumenița Igor Sergiu, la 02.11.2005, aflîndu-se în incinta BC „Moldova Agroindbank”, amplasată pe str. Cosmonauților, 9 mun. Chișinău, acționînd prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la

Murovanaia Natalia Anatol 2 290 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 158 lei, cauzându-i lui *Murovanaia Natalia*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Gumenița Igor Sergiu, la 16.11.2005, aflându-se în incinta BC „Moldova Agroindbank”, amplasată pe str. Cosmonauților, 9 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Cocimirca Jana Victor 2 290 euro pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 33 734 lei, cauzându-i lui *Cocimirca Jana*, daună materială în proporții considerabilă.

Tot el, Gumenița Igor Sergiu, la 23.11.2005, aflându-se în incinta BC „Moldova Agroindbank”, amplasată pe str. Cosmonauților, 9 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Zavulan Natalia Mihai 2 320 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 34 533 lei cauzându-i lui *Zavulan Natalia*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Gumenița Igor Sergiu, continuându-și activitatea criminală, la 28.11.2005, aflându-se în incinta BC „Unibanc”, amplasată pe str. Pușkin, 26 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius. Prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Berdus Olesea 2 310 euro pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 34 688 lei, cauzându-i lui *Berdus Olesea*, daună materială în proporții considerabile.

În total, Gumenița Igor Sergiu, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a primit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 29931 euro, 5980 dolari, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 532998 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Inculpatul Petrașcu Vasile, în perioada de timp ianuarie - iunie 2006, fiind membru al unui grup criminal organizat, intenționat a comis fapte prejudiciabile pasibile de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În octombrie 2005, cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius au creat pe teritoriul Republicii Moldova un grup criminal organizat, cu scopul promovării activității infracționale, în care au fost

atrași cetățenii Republicii Moldova Petrov Vasile, Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Gumenița Igor, Stașcu Andrei, Petrașcu Vasile, Ganu Andrei.

În continuare, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate, Petrașcu Vasile împreună cu Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Gumenița Igor, Stașcu Andrei, Petrașcu Vasile, Petrov Vasile sub conducerea lui Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selectau persoane în scopul implicării „în colaborare”, pentru recuperarea investiției făcute și eventual obținerea veniturilor determinau cât mai multe persoane să plătească pentru includerea în „afacere” o sumă de 2990 USD sau 2290 euro.

Astfel, pe parcursul perioadei februarie - mai 2006, Ganu Andrei, fiind membru al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit mijloace bănești de la mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, cauzându-le daune materiale în proporții considerabile.

Inculpatul Petrașcu Vasile la 25.01.2006, aflându-se în incinta BC „Eurocreditbanc” amplasată pe str. Ismail, 33 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Calancea Zinovia Vasile suma de 2 500 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 33 050 lei și 600 lei. În total 33 650 lei bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui *Calancea Zinovia*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Petrașcu Vasile Vasile la 18.04.2006, aflându-se în incinta magazinului „UNIC” amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 8 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Panfil Andrei Dumitru suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 932 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui *Panfil Andrei*, daună materială în proporții considerabile.

În total, Petrașcu Vasile Vasile, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a primit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 5850 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 72582 lei, ceia ce constituie proporții deosebit de mari.

Inculpatul Petrov Vasile Nicolae, în perioada de timp decembrie 2005 - iunie 2006, fiind membru al unui grup criminal organizat, intenționat a comis fapte prejudiciabile pasibile de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe.

În octombrie 2005, cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius au creat pe teritoriul Republicii Moldova un grup criminal organizat, cu scopul promovării activității infracționale, în care au fost atrași cetățenii Republicii Moldova Petrov Vasile, Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Gumenița Igor, Stașcu Andrei, Petrașcu Vasile, Ganu Andrei.

În continuare, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate, Petrov Vasile împreună cu Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Gumenița Igor, Stașcu Andrei, Petrașcu Vasile, Petrov Vasile sub conducerea lui Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selectau persoane în scopul implicării „în colaborare”, pentru recuperarea investiției făcute și eventual obținerea veniturilor determinau cât mai multe persoane să plătească pentru includerea în „afacere” o sumă de 2990 USD sau 2290 euro.

Astfel, pe parcursul perioadei februarie - mai 2006, Petrov Vasile, fiind membru al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit mijloace bănești de la mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, cauzându-le daune materiale în proporții considerabile.

Petrov Vasile Nicolae, la 14.02.2006, aflându-se în incinta hotelului "Jolly Alon" situat pe str.M.Cebotari. 37 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la *Bologan Eugen Fiodor* suma de 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 203 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui Bologan Eugenia, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, *Petrov Vasile Nicolae*, acționând în continuare conform rolurilor repartizate, la 15.03.2006, aflându-se în incinta unei cafenele din sect. Centru mun. Chișinău, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la **Muntean Tatiana Vasile** suma de 2 290 euro, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 522 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui Muntean Tatiana, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Petrov Vasile Nicolae**, la 20.04.2006, aflându-se în incinta barului „AP Pizza”, situat pe bd. Ștefan cel Mare, 130 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la *Cozma Maria Mihai* suma de 2 990 dolari SUA care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 033 lei, bani care ulterior au fost depuși pe

contul bancar al firmei, cauzându-i lui Cozma Maria, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Petrov Vasile Nicolae, la 10.05.2006, aflându-se în incinta barului „Căruța”, amplasat pe str. Ismail, mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Murzacov Ivan Petru suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 896 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei și însușiți, cauzându-i lui *Murzacov Ivan*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Petrov Vasile Nicolae la 31.05.2006, aflându-se în incinta hotelului „Dedeman”, situat pe str. M. Varlaam, 77 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius. prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Melnic Natalia Constantin suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 516 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui *Melnic Natalia*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Petrov Vasile Nicolae, la 12.06.2006, aflându-se în incinta restaurantului „Fazanul de aur”, situat pe str. P. Zadnipru, 9/1 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Tatarciuc Andrei Iacob suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 582 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui *Tatarciuc Andrei*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Petrov Vasile Nicolae, la 05.12.2005, aflându-se în incinta BC ”Eurocreditbanc” amplasată pe str. Ismail, 33 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la *Ionaș Vadim* suma de 2 310 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional” și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 34 695 lei, cauzându-i lui *Ionaș Vadim*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Petrov Vasile Nicolae, la 14.12.2005, aflându-se în incinta BC „Eurocreditbanc” amplasată pe str. Ismail, 33 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Țurcanu Andrei suma de 2 310 euro, pe care i-a depus pe un cont bancar al firmei „Delfin Internațional”

și care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNI constituiau 34 695 lei, cauzându-i lui *Țurcanu Andrei*, daună materială în proporții considerabile.

În total, Petrov Vasile Nicolae, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florii Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a primit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 9200 euro, 11960 dolari care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 296142 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Inculpatul Stașcu Andrei Ion, în perioada de timp aprilie - iunie 2006, fiind membru al unui grup criminal organizat, intenționat a comis fapte prejudiciabile pasibile de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În octombrie 2005, cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius au creat pe teritoriul Republicii Moldova un grup criminal organizat, cu scopul promovării activității infracționale, în care au fost atrași cetățenii Republicii Moldova Petrov Vasile, Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Gumenița Igor, Stașcu Andrei, Petrașcu Vasile, Ganu Andrei.

În continuare, acționând în conformitate cu programul pregătit și rolurile repartizate, Stașcu Andrei împreună cu Krutcova Tatiana, Vlas Oxana, Cociorva Serghei, Gumenița Igor, Stașcu Andrei, Petrașcu Vasile, Petrov Vasile sub conducerea lui Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, selectau persoane în scopul implicării „în colaborare”, pentru recuperarea investiției făcute și eventual obținerea veniturilor determinau cât mai multe persoane să plătească pentru includerea în „afacere” o sumă de 2990 USD sau 2290 euro.

Astfel, pe parcursul perioadei februarie - mai 2006, Stașcu Andrei, fiind membru al grupului criminal organizat, în complicitate cu cetățenii români Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit mijloace bănești de la mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, cauzându-le daune materiale în proporții considerabile.

Inculpatul Stașcu Andrei Ion la 12.04.2006, aflându-se în incinta barului „La căruță”, amplasat pe str. Ismail, 45 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la *Curti Alexei Mihai* suma de 2 700 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 35 143 lei și 980 lei, în total 36 123 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei Delfin Internațional, cauzându-i lui Curți Alexei, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Stașcu Andrei Ion, la 18.04.2006, aflându-se în incinta hotelului „Jazz”, amplasat pe str. Vlaicu Pîrcălab, 72 mun. Chișinău, acționând prin

înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Istrati Constantin Dumitru suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 932 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui *Istrati Constantin*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Stașcu Andrei, la 27.04.2006, aflându-se în incinta restaurantului „Planeta”, amplasat pe str. Pușkin, 24 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Vrabie Elena Gheorghe suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 819 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui *Vrabie Elena*, daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Stașcu Andrei Ion, la 06.06.2006, aflându-se în incinta hotelului „Național”, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 4 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Mălai Sergiu Ion suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 556 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui *Malai Sergiu*, daună materială în proporții considerabile.

În total, Stașcu Andrei Ion, prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius în perioada de timp nominalizată, a primit de la cetățeni mijloace bănești în sumă de 11 670 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 153 430 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Inculpatul Catanoi Mihail Vasile, la 17.05.2006, aflându-se în incinta hotelului „Național”, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare, 4 mun. Chișinău, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Pîrvu Svetlana Valeriu suma de 2 990 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 38 893 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui *Svetlanei Pîrvu* daună materială în proporții considerabile.

Inculpata Muntean Ludmila Gheorghe, la 15.06.2006, aflându-se în incinta barul „Țărănesc”, amplasat în mun. Bălți, acționând prin înțelegere prealabilă cu Brașoveanu Florin; Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Garbuz Andrei Victor suma de 2 990 dolari SUA,

care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial al BNM constituiau 39 673 lei, bani care ulterior au fost depuși pe contul bancar al firmei, cauzându-i lui *Garbuz Andrei*, daună materială în proporții considerabile.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că vina inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 Cod penal se dovedește prin declarațiile lor și prin:

- *declarațiile părților vătămate Bologan Eugeniu, Cozma Maria, Muntean Tatiana, Ionaș Vadim, Melnic Natalia, Țurcan Andrei, Murzacov Ivan, Tatarciuc Andrei, Ciobanu Vadim, Mițu Victor, Bedus Olesea, Demcenco Tatiana, Huzinschi Vasile, Isac Rodica, Cebanu Vadim, Lîsîi Cristina, Furdui Sergiu și Viorica, Hariton Diana, Postolachi Lucia, Murovanaia Natalia, Leva Olga, Zavulan Natalia, Cocimirca Jana, Grițcan Alexandru, Istrati Constantin, Mălai Sergiu, Vrabie Elena, Balica Silvia, Savițcaia Silvia, Covalenco Dumitru, Cebotari Victor, Guțan Sergiu, Cociuc Vladimir, Roșioru Aliona, Moldovanu Igor, Pușcaș Serghei, Pîrvu Svetlana, Garbuz Andrei, Panfil Andrei, Calancea Zinovia, Chițaniuc Sergiu, Moscovsciuc Diana;*

- *declarațiile martorilor Moscovciuc Diana, Chironeț Iurie, Gîrbu Anatolie, Monacu Pavel, Cucuș Oxana, Cucuș Vadim, Lupușor Alexandru, Verlan Andrei, Patrunjel Tatiana, Portneacov Nelea, Solonițchi Ruslan, Sîrghi Valeriu, Guțu Alexandru;*

- *Contractele încheiate între Ionaș Vadim și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2310 euro (f.d. 213, vol.1);*

- *Contractele încheiate între Țurcan Andrei și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2310 euro (f.d. 229, vol.1);*

- *Contractele încheiate între Muntean Tatiana și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2290 euro (f.d. 45, vol.2);*

- *Contractele încheiate între Murzacov Ivan și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2990 USD (f.d. 79, vol.2);*

- *Contractele încheiate între Melnic Natalia și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2990 USD (f.d. 143, vol.2);*

- *Contractele încheiate între Tatarciuc Andrei și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2990 USD (f.d. 152, vol.2);*

- *Contractele încheiate între Nucă Rodica și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2990 USD (f.d. 192, vol.2);*

- *Contractele încheiate între Huzimschi Vasile și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2330 euro (f.d. 206-208, vol.2);*

- *Contractele încheiate între Lîsîi Cristina și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2330 euro (f.d. 241, vol.2);*

- *Contractele încheiate între Demcenco Tatiana și MLM prin care se*

confirmă că acesta a achitat suma de 2330 euro(f.d. 11-12, vol.2);

- Contractele încheiate între Murovanaia Natalia și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2290 euro(f.d. 36-37, vol.3);

- Contractele încheiate între Cebanu Vadim și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2320 euro(f.d. 99, vol.3);

- Contractele încheiate între Cocimirca Jana și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2290 euro(f.d. 139-140, vol.3);

- Contractele încheiate între Bedus Olesea și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2290 euro(f.d. 171-172, vol.3);

- Contractele încheiate între Leva Olga și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2290 euro(f.d. 221-222, vol.3);

- Contractele încheiate între Furdui Sergiu și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2290 euro(f.d. 10-11, vol.4);

- Contractele încheiate între Hariton D. și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2990 euro(f.d. 42-43, vol.4);

- Contractele încheiate între Curti Al. și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2990 USD (f.d. 165-166, vol.4);

- Contractele încheiate între Istrati Constantin și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2990 USD (f.d. 192-193, vol.4);

- Contractele încheiate între Balica Silvia și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2290 euro(f.d. 202, vol.5);

- Contractele încheiate între Covalenco Dumitru și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2310 euro(f.d.73, vol.6);

- Contractele încheiate între Savițcaia Silvia și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2990 USD (f.d. 213, vol.1);

- Contractele încheiate între Cebotari Anastasia și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2990 USD (f.d. 246, vol.5);

- Contractele încheiate între Cociuc Vladimir și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2990 USD(f.d. 167, vol.6);

- Contractele încheiate între Pîrvu Svetlana și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2990 USD(f.d. 23-24, vol.7);

- Contractele încheiate între Garbuz Andrei și MLM prin care se confirmă că acesta a achitat suma de 2990 USD (f.d. 222-223, vol.7);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, petrecut la 17.06.2006 în incinta Casei de Cultură din or. Călărași , în cadrul căreia în casa ÎCS "PROMOTION INVESTIMENT" SRL au fost ridicate și recunoscute în calitate de corpuri delictive:

- 60.570 lei- bani încasați de la persoane invitate in sală;

- trei panouri cu numele lui Petrașcu Vasile, Cociorva Sergiu, Stașcu Andrei

cu fotografiile acestora și alte poze propagandiste ale "Power eagles" (vol.1 f.d. 60-64);

- răspunsul primit de la EUROPEAN SUCCESS MLM

Instanța de apel a conchis că, cumulul de probe pertinente și concludente prezentate în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpaților **Ganu Andrei Vladimir, Petrov Vasile Nicolae, Cociorva Sergiu Vasile, Gumenița Igor Sergiu, Stașcu Andrei Ion** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.46,196 alin.(4) Cod penal- *cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, fapta nu constituie o însușire, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat.*

Iar prin acțiunile inculpatului **Petrașcu Vasile**, s-a cauzat părților vătămate un prejudiciu în proporții mari, acțiunile ultimului fiind încadrate în prevederile art. 46,196 alin.3 lit.(a) Cod Penal - *cauzarea de daune materiale în proporții mari proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere, fapta nu constituie o însușire, săvârșită de un grup criminal organizat.*

Colegiul a ajuns la concluzia că, instanța de fond neîntemeiat a reținut că, în acțiunile **Liudmilei Munteanu și Catanoi Mihail** există componenta de infracțiune prevăzută de art. 46, 190 alin. 3 lit.a) CP al RM, deoarece, din depozițiilor părților vătămate rezultă că, banii erau transmiși unor intermediari cum ar fi Cucuș Vadim, Melinte Andrei, Cucuș Oxana și nu au fost însușiți personal de Munteanu L., cu atât mai mult că, instanța de fond a exclus din învinuire aceste episoade, a lăsat în învinuire doar episodul A.Garbuz în privința L.Munteanu și S.Pîrvu în privința lui M.Catanoi, sumele de bani primite de ei nefiind în proporții mari, ci doar considerabile, astfel, în acțiunile lor nefiind stabilită componenta infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(3) lit. a) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel, a reținut că inculpații Petrașcu, Catanoi, Ganu, Gumenița, Stașcu, Petrov, au săvârșit infracțiunea într-un grup criminal organizat.

Instanța de apel a conchis, că instanța de fond în partea descriptivă a sentinței nu a stabilit fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, ci doar a descris învinuirea, fără a face nici o diferență între faptele calificate conform art.46, 190 alin.(5) Cod și faptele calificate conform prevederilor art.46, 196 alin.(4) Cod penal, în ambele cazuri se invocă că, inculpații au primit banii de la părțile vătămate și ulterior i-au însușit cu complicități săi, indiferent de faptul că au fost transmiși banii în numerar personal inculpaților, au fost transmiși altor persoane sau au fost transferați pe contul agentului economic prin intermediul bănci.

În cauză, de către instanța de apel, s-a constatat indubitabil că, aceste mijloace financiare achitate de părțile vătămate în mod evident se transferau nu pe contul personal al inculpaților, ci pe contul firmei respective, fapt confirmat și prin

răspunsul primit de la EUROPEAN SUCCESS MLM prezentat în instanță, prin bonurile de plată anexate la materialele cauzei penale, acestea fiind lăsate fără nici o apreciere de către instanța de fond, precum și prin declarațiile părților vătămate.

Instanța de apel, a stabilit că:

- învinuirea adusă inculpatului Gumenița Igor pe episoadele părților vătămate Zalucean Ecaterina, Aleiv Vitalie, Ciobanu Vadim, Sillion Veaceslav, Mihai Diana, Josanu Ivan, Caminschi Stanislav, nu și-a găsit confirmarea deoarece potrivit declarațiilor părților vătămate sus indicate ultimii nu au transmis banii lui Gumenița Igor;

- învinuirea adusă inculpatului Petrașcu Vasile pe episodul Crețu Angela nu-i poate fi incriminată , or potrivit declarațiilor inculpatului Petrașcu Vasile ultimul nu a pus mîna pe banii de la Crețu A., nici nu a primit careva comisioane;

- învinuirea adusă inculpatului Petrov Vasile pe episoadele Cojocarui Cristina, Savciuc Iurii, Ionaș Vadim, Țurcan Andrei, Grigorii Alexei, deoarece banii au fost transmiși prin intermediari, altei persoane;

- învinuirea adusă lui Cociorva Sergiu pe episodul Dolgan Vera nu poate fi reținută, deoarece, din declarațiile ultimei rezultă că a transmis banii Aureliei Cocirova, care i-a înmînat lui Brașoveanu, totodată potrivit declarațiilor Ecaterinei Șevciuc, ultima a transmis banii Aureliei Cociorva care i-a pus într-o carte, astfel învinuirea pe episodul Șevciuc E. la fel nu a fost reținută de către instanța de apel;

- învinuirea adusă lui Stașcu Andrei pe episoadele Tilipeț Stanislav, Mărcuța Silvia, Moga Andriana, Slutu Andriana, Dolganiuc Doina, Capsînză Diana nu și-a găsit confirmarea, deoarece din declarațiile acestora se confirmă că banii au fost transmiși altor persoane și pretenții au față de firmă, dar nu față de Stașcu.

Colegiul, reîncadrînd acțiunile inculpaților în art. 196 alin.(4) Cod penal și constatînd că, infracțiunea a fost comisă în perioada anilor 2005-2006, conform prevederilor art. 60 alin.(1) lit.b) Cod penal, a încetat procesul penal în privința inculpaților Stașcu Andrei, Gumenița Igor, Petrov Vasile, Ganu Andrei, Cociorva Sergiu, cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Instanța de apel, ținînd cont de prevederile art. 225 alin.1 CPP a admis în principiu acțiunile civile înaintate de Munteanu Tatiana, Mîțu Victor, Istrate Constantin, Hariton Diana, Cebotari Victor, Calancea Zinaida, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite părților vătămate să hotărască instanța civilă.

5. Împotriva hotărîrilor menționate au declarat recursuri, procurorul, partea vătămată Calancea Zinovia, inculpatul Petrov Vasile, avocatul Nicolae Marandici în numele inculpatului Ganu Andrei, avocatul Ion Vizdoga în numele inculpaților Gumenița Igor și Petrașcu Vasile, avocatul Scutelnic Valeriu în numele inculpatului Cociorvă Sergiu și avocatul Pogolșa Angela în numele inculpatului Stașcu Andrei.

5.1. Procurorul, în recurs a invocat temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pe motiv că:

- instanța de fond constatând fapta criminală ca fiind dovedită pe epizodul părții vătămate Garbuz Andrei, corect a recalificat acțiunile inculpatei în baza art. 46, 190 alin.(3) CP, ca escrocherie săvârșită de un grup criminal organizat, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în acest sens instanța motivându-și soluția prin depozițiile prezentate de partea vătămată Garbuz Andrei, care a relatat în cadrul cercetării judecătorești că, *banii în sumă de 2990 dolari și careva lei pentru întârziere i-a pus pe masă, în bar, iar de pe masă i-a luat Ludmila Munteanu;*

- Colegiul penal în partea descriptivă a deciziei, a constatat evenimentul infracțional ca fiind dovedit pentru toți inculpații, inclusiv și pentru inculpații Catanoi Mihail Vasile și Munteanu Ludmila (*fila deciziei 57-65*), recalificând acțiunile inculpaților în baza art. 196 CP, contrar motivării anterioare descrise, *la fila 105* a deciziei invocă că, instanța de fond neîntemeiat a reținut că în acțiunile inculpaților Catanoi Mihail Vasile și Munteanu Ludmila există componentele de infracțiune, achitându-i pe ambii, astfel dispozitivul deciziei fiind unul contrar descriptivului;

- în cazul achitării lui Catanoi Mihail, instanța de apel nu indică care ar fi fost motivul adoptării unei astfel de soluții, lăsând fără apreciere probele aduse de către acuzare pe capetele de învinuire imputate, ceea ce denotă că colegiul penal n-a întreprins toți pașii rezonabili și disponibili conform legii, inclusiv n-a depus efort pentru a afla ce s-a întâmplat și s-a bazat pe concluzii pripite și nefondate;

- reîncadrarea acțiunilor inculpaților de la art. 46, 190 alin.(5), la art. 46, 196 alin. (4) CP, instanța de apel, a recurs la o inovație în dreptul penal, dându-i art. 196 alin. (4) și 196 alin. (3) CP, un alt obiect material, de cât cel prevăzut de teoria dreptului penal, ce este inacceptabil și nu poate fi menținut.

Reîncadrând acțiunile inculpaților în articolul menționat mai sus, instanța de apel urma să motiveze detaliat prin probele cercetate că, nu a avut loc însușirea banilor primiți de inculpați, de la părțile vătămate, ci a fructului beneficiului, folosul utilizării banilor încredințați acestora. În decizia atacată nu este o motivare plauzibilă că, în urma acțiunilor inculpaților, cu referire la banii primiți de la pătimiți, se confirmă existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) CP, care prevede intenția spre folosire temporară a bunurilor, ceea ce denotă că prin decizia atacată faptelor săvârșite de inculpați, li s-a dat o încadrare juridică greșită și ea urmează a fi casată și din aceste motive.

Astfel, acuzarea consideră, că instanța de apel și-a motivat soluția pe invenții teoretice, nu a rezolvat fondul cauzei și respectiv o astfel de decizie nu poate fi menținută și urmează a fi casată, deoarece hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar motivarea soluției, contrazice dispozitivului hotărîrii, și acesta este expus neclar, inclusiv și faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită

5.2. Partea vătămată Calancea Zinovia, invocînd în recurs temeiul de casare prevăzut de art.427 alin.1 pct.(6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, în partea ce ține de încetarea procesului penal în partea lui Petrașcu Vasile, cu menținerea sentinței în privința acestuia și a dispune încasarea de la Petrașcu Vasile în beneficiul ei suma de 2500 dolari. În motivarea recursului invocînd doar dezacordul sau la acțiunea civilă înaintată.

5.3. Inculpatul Petrov Vasile, în recurs a invocat temeiurile de casare prevăzute de art. 427 alin.(1) pct.(6), 12), 15) Cod de procedură penală, solicitînd casarea hotărîrilor, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie achitat, din motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea recursului a menționat, că:

- instanțele nu au luat în considerație declarațiile părților vătămate Munteanu Tatiana, Bologan Eugen, Murzacov Ivan, Melnic Natalia, Tatarciuc Ana, care fiind audiați, au declarat că, banii au fost transmiși altor persoane și nu lui Petrov Vasile, părților vătămate Ionaș Vadim, Țurcanu Andrei, Grigorii Alexei, care au declarat că la bancă au fost cu soția lui Petrov Vasile, care a pregătit toate actele și banii au fost transferați în conturile societăților în străinătate;

- toți cei audiați în calitate de pătimiți au menționat că, încă înainte de a li se cere să vireze sumele de bani, au cunoscut care este modalitate de câștig, respectiv că la rîndul lor urmau să atragă noi adepți, prin diverse metode, pentru care erau inițiați, atît prin intermediul volumelor din „Calea succesului” cît și prin cursurile de pregătire;

- instanța de apel nu s-a expus asupra Rezoluției din 19.11.2010 nr. 316/P/2009, emisă de Pachetul de pe lîngă Tribunalul Suceava, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a înv. Brașoveanu Florin, Pătrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius sub aspectul comiterii infracțiunii de înșelăciune, cît și asupra ordonanței de punere sub învinuire, care este contrară prevederilor art.281 Cod de procedură penală.

5.4. Avocatul Nicolae Marandici, în numele inculpatului Ganu Andrei, avocatul Ion Vizdoga, în numele inculpaților Gumenița Igor și Petrașcu Vasile, avocatul Scutelnic Valeriu, în numele inculpatului Cociorvă Sergiu, în recursuri au indicat temeiuri de casare prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.(6) și 8) Cod de procedură penală, iar avocatul Pogolșa Angela, în numele inculpatului Stașcu

Andrei, a invocat ca temeieri de casare prevăzute la art. 427 alin.(1) și pct.10) și 12) Cod de procedură penală, toți solicitînd casarea hotărîrilor, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit căreia inculpații să fie achitați de comiterea infracțiunilor, din lipsa în acțiunile acestora a elementelor infracțiunilor încriminate.

În susținerea recursurilor avocații au indicat la aceleași motive și anume:

- instanța de fond punînd la baza condamnării inculpaților declarațiile părților vătămate, precum și a martorilor audiați, le-au interpretat eronat, pe unii chiar nici nu i-au audiat, iar instanța de apel în baza acestor probe, pe unii inculpați i-a achitat, iar alții, în baza acelorași probe, au rămas condamnați. De asemenea, reieșind din declarațiile părților vătămate, rezultă că faptele săvîrșite de inculpați nu se încadrează în articolele ce le-au fost încriminate;

- din probele administrate atît în prima instanță, cît și în instanța de apel se vede că, toate acțiunile inculpaților au fost în limitele legii și executate în modul care-l cerea Statutul companiei MLM de la fiecare membru (partener) conform poziției care o ocupa. Ei personal au devenit parteneri, achitînd suma de 2290 Euro. Dispoziția de plată este anexată la dosar;

- mijloace financiare achitate de părțile vătămate în mod evident se transferau nu pe contul personal al inculpaților, ci pe contul firmei respective, fapt printre altele confirmat și prin răspunsul primit de la EUROPEAN SUCCESS MLM prezent în instanță, căruia instanțele nu i-au dat nici o apreciere juridică, deși erau obligate, dar și prin bonurile de plată anexate la materialele cauzei penale, care la fel au fost lăsate fără nici o apreciere, precum și prin declarațiile părților vătămate. Astfel, este evident că aceste mijloace financiare nu au fost însușite de către inculpați, dar au fost distribuite ca achitare pentru serviciile celor ce au adus aceste persoane în această afacere;

- careva probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar confirma învinuirea înaintată inculpaților, în materialele dosarului penal nu există. Nici unul din ei nu au organizat și nu a făcut parte dintr-un grup criminal organizat, deoarece cea mai mare parte din aceste mijloace financiare le revenea fondatorilor firmei Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius, Krutek Emil.

Conform învinuirii înaintate condamnaților, se constată că organizatori ai grupului organizat criminal sunt cetățenii romîni Brașoveanu Florin, Patrașcu Mihai-Cristian și Buleac Tică Marius. Cauza penală în privința lor fiind disjunctată într-o procedură aparte și remisă organelor competente din Romînia.

Prin Rezoluția Parchetului de pe lîngă Tribunalul Suceava (*care este anexată la dosar*) s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților Brașoveanu, Patrașcu și Buleac sub aspectul comiterii infracțiunii de excrocherie, întrucît faptei

îi lipsește unul din elementele constitutive sub aspectul laturii obiective, rezoluție asupra careia instanța de apel de asemenea nu s-a expus;

- instanța de apel nu s-a expus nici asupra informației prezentate de Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din Râmânic din 20 iunie, unde au fost anexate fotocopii ale unor acte de urmărire penală efectuate în dosarul privind activitatea SC "DELFIN INTERNAȚIONAL", urmînd să fie luate în vedere la soluționarea dosarului nr.20006010294 din Republica Moldova.

Informația prezentată conține date puse la dispoziție și de partea cehă, referitor la activitatea lui Kruteck Emil, precum că el a fost subiectul investigațiilor poliției cehe în legătură cu firma "CENTRUM PROMOCJI" unde și-a desfășurat activitatea ca reprezentant și negociator al acestei societăți. Această firmă oferea produsul altei firme, respectiv "SKYLINE INTERNAȚIONAL", produs care reprezenta însuși jocul piramidal clasic, adus în Polonia prin intermediul firmei "CENTRUM PROMOCJI". Și întrucît nu s-au putut întruni elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, conform legislației cehe și ca urmare a insuficienței probelor la dosar, Krutek Emil nu a fost reținut și ancheta nu și-a urmat cursul.

La fel, se conțin date și de la poliția Federală Elvețiană precum că au existat suspiciuni de înșelăciune internațională prin intermediul sistemului piramidă "Delfin" și spălare de bani referitor la FASSLER DANIEL, însă nu există noi informații.

În cazul dat, se constată că, organizatorii și conducătorii nu poartă răspundere nici penală și nici civilă, în statele Uniunii Europene – România, Cehia, Elveția, Polonia, Germania, unde au activat aceste firme, iar în Republica Moldova, contrar principiilor procedurii penale, principiului egalității tuturor în fața legii indiferent de etnie, cetățenie și alte diferențe dintre persoane, se selectează, cîțiva parteneri ai firmei, care tot sunt părți vătămate, le înaintează o învinuire îndoielnică, numai pentru a satisface plîngerile altor părți vătămate.

Suplimentar, *avocatul Vizdoga Ion*, mai invocă că, prin dispozitivul deciziei instanței de apel (*f.62 verso a Deciziei și f.63 alin.2*) se indică că " *...ceea ce constituie proporții deosebit de mari*" se constată că prin acțiunile lui Petrașcu sau cauzat daune în proporții deosebit de mari, iar ulterior prin aceeași Decizie (*f. 104 verso a Deciziei ultim aliniat și f.105*) acțiunile deja se încadrează conform art.46,196 alin.3,lit.a) CP, *adică proporții mari*. Astfel, se constată divergențe și contradicții în descriptivul deciziei, situații inadmisibile în cadrul unui proces penal.

Concomitent, în Decizia instanței de apel (*f. 62 verso al deciziei alin.7*) se constată că " *... Petrașcu Vasile împreună cu Petrașcu Vasile...*". Astfel, nu este clar ce constată instanța de apel.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel (*f.62 verso al Deciziei alin.8*) la

compartimentul celor constatate în privința inculpatului Petrașcu Vasile, indică deja acțiunile lui Ganu Andrei, care nu are nimic comun cu episoadele lui Petrașcu Vasile.

6. Verificând argumentele invocate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi admise din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

La chestiuni de fapt se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel, iar nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, astfel decizia urmează a fi casată total, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

În primul rând, Colegiul penal lărgit menționează, că instanța de apel, în partea descriptivă a deciziei, constată evenimentul infracțional ca fiind dovedit pentru toți inculpații, inclusiv și pentru Catanoi Mihail și Munteanu Ludmila (*f. d.*

57-65), ulterior recalifică acțiunile inculpaților în baza art. 196 Cod penal, contrar motivării ulterioare descrise în decizie (f. d. 105 alin.1 și 2) menționându-se că: ”..... instanța de fond neîntemeiat a reținut că în acțiunile inculpaților *Catanoi Mihail Vasile și Munteanu Ludmila există componentele de infracțiune...*”, *Încriminarea adusă în sensul art. 46 Cod penal în privința inculpaților Petrașcu , Catanoi, Ganu, Gemenița, Stașcu, Petrov.....*”.

În dispozitivul Deciziei inculpații *Catanoi Mihail Vasile și Munteanu Ludmila se achită pe art. 46, 190 al. 3 lit. a) Cod Penal, pe motiv, că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.*

Mai mult ca atât, în cazul achitării lui *Catanoi Mihail*, instanța de apel nici nu indică, care ar fi fost motivul adoptării unei astfel de soluții.

Tot la acest capitol, Colegiul constată că, în decizia instanței de apel (f.d.62 și f.d.63 alin.2) se menționează, că ” ...ceea ce constituie proporții deosebit de mari” astfel, prin acțiunile lui *Petrașcu* s-au cauzat daune în proporții deosebit de mari, iar ulterior prin aceeași decizie (f. d. 104 ultimul aliniat și f.d.105) acțiunile deja se încadrează conform art.46,196 alin.3lit.a) Cod penal, adică proporții mari.

Concomitent, în decizia instanței de apel (f. d.62 alin.7) se constată că ” ... *Petrașcu Vasile împreună cu Petrașcu Vasile...*”. Astfel, nu este clar expus ce constată instanța de apel.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel (f. d. 62 alin.8) la compartimentul celor constatate în privința inculpatului *Petrașcu Vasile*, indică deja acțiunile lui *Ganu Andrei*, care nu are nimic comun cu episoadele lui *Petrașcu Vasile*.

Astfel, motivarea soluției adoptată de instanța de apel, contrazice dispozitivului hotărârii, deoarece acesta este expus neclar, temei ce se încadrează în prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6 Cod de procedură penală.

Situația descrisă mai sus, nu poate fi corectată în recurs, ceia ce echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei. Eroarea comisă nu oferă posibilitatea instanței de recurs de a trage concluzii privitor la corectitudinea aprecierii probelor de către instanța de apel, necătînd la faptul că, instanța de apel, în decizie (f.d.106), constată o încălcarea flagrantă de către instanța de fond a prevederilor art. 394 alin. (1) Cod de procedură penală.

În al doilea rînd, lecturînd textele apelurilor, în raport cu recursurile declarate, Colegiul reține, că ultimele repetă motivele apelurilor, care sunt identice și după conținut.

Instanța de apel, potrivit art.414 alin. (3) Cod de procedură penală, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În speță, la judecarea apelurilor instanța a încălcat prevederile stipulate în acest articol. Astfel, apelanții în apel motivînd cerințele sale, s-au referit la un șir de argumente, invocate în recursuri la pct. **5.3.** și **5.4.** a prezentei decizii, prin care

motivează concret dezacordul lor cu sentința adoptată, probe anexate la materialele cauzei. (vol.1 f.d.112-172, vol.13 f.d.115-123).

Instanța de apel, în decizie a indicat doar superficial, că probele aduse în sprijinul învinuirii inculpaților Ganu Andrei Vladimir, Petrov Vasile Nicolae, Cociorva Sergiu Vasile, Gumenița Igor Sergiu, Stașcu Andrei Ion și Petrașcu Vasile, dovedesc vinovăția acestora, nepronunțându-se asupra motivelor specificate în apel, fără a face o analiză amplă a declarațiilor părților vătămate și a martorilor pe caz, în dependență de episoade care ar confirma vinovăția acestora.

Instanța de apel și-a motivat soluția doar în baza prevederilor teoretice, fără a face o motivare plauzibilă. Aceasta s-a referit, în mod exhaustiv, la probele prezentate în sprijinul învinuirii, fără a rezolvat fondul cauzei, a reîncadrat acțiunile inculpaților în baza art.46, 196 CP, iar unele episoade le-a exclus.

De asemenea, instanța de apel, neclar s-a expus și asupra încriminării aduse inculpaților în sensul art.46 Cod penal - *grup criminal organizat*, făcând doar trimitere la Hotărîrea Plenului CSJ nr. 23 din 2004, astfel, nespecificînd rolul fiecărui inculpat.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează, că procedînd în asemenea mod, instanța de apel a ignorat prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, a adoptat o hotărîre ilegală și neîntemeiată, motiv pentru care decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, deoarece erorile juridice nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

După conținut, recursurile avocaților cît și a inculpaților, se bazează pe aceleași motive care au fost invocate anterior în apel, iar instanța de apel nu s-a pronunțat asupra lor și asupra circumstanțelor importante pentru soluționarea corectă a cauzei penale, iar decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, cu atît mai mult, că motivarea soluției, după cum s-a menționat mai sus, contrazice dispozitivul hotărîrii.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de apelanți în apel, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să analizeze la modul convenit prezența sau lipsa vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, ținînd cont de motivele expuse în pct. 6 al prezentei decizii și de motivele invocate în toate

recursurile declarate și ca urmare să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,-

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău Djulietta Devder, partea vătămată Calancea Zinovia, avocații Nicolae Marandici în numele inculpatului Ganu Andrei, Ion Vizdoga în numele inculpaților Gumenița Igor și Petrașcu Vasile, Scutelnic Valeriu în numele inculpatului Cociorvă Sergiu, Pogolșa Angela în numele inculpatului Stașcu Andrei și inculpatul Petrov Vasile, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013 în cauza penală în privința lui *Catanoi Mihail Vasile, Cociorva Sergiu Vasile, Ganu Andrei Vladimir, Gumenița Igor Sergiu, Muntean Ludmila Gheorghe, Petrașcu Vasile Vasile, Petrov Vasile Nicolae, Stașcu Andrei Ion* și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de atac.

Decizia motivată pronunțată la 24 iunie 2014, ora 10.00

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Elena Covalenco

Ion Guzun

Iurie Diaconu