

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

05 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Diaconu Iurie, Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citirea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Pasat Liliana, prin care solicită casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Jerep Vadim Xxxxx, xxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 24.12.2013 – 19.01.2017;

Instanța de apel: 26.04.2021 – 26.04.2022;

Instanța de recurs: 06.07.2022 – 05.12.2022.

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19.01.2017, Jerep Vadim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Jerep Vadim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Jerep Vadim, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Jerep Vadim, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Jerep Vadim a fost condamnat pentru faptul, că dânsul, într-o zi nestabilită a lunii mai 2012, cu

scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns pe teritoriul SA „Constructorul” pe adresa mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 182, de unde a sustras pe ascuns de la substația de transformare amplasată pe teritoriul sus menționat metale feroase în formă de metal uzat și obiecte din metal în cantitate de 300 kg, cauzându-i astfel SA „Constructorul” o daună materială în sumă totală de 800 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii mai 2012, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargerea ușii a pătruns pe teritoriul piscinei amplasate pe str. Victoriei 46 mun. Bălți, care se află la balanța SRL „Nalixia Centru”, de unde a sustras pe ascuns conducte metalice de la sistemul de admisie a apelor și metale feroase, cauzându-i astfel SRL „Nalixia Centru” o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1000 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită a sfârșitului lunii mai 2012, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns pe teritoriul ÎCCC „Selecția” mun. Bălți, de unde a sustras pe ascuns un bloc din metal electromagnetic de la „Spectometr IMR” la prețul de 250 lei și fier uzat în cantitate de 200 kg, în valoare de 400 lei, cauzându-i astfel ÎCCC „Selecția” mun. Bălți o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 650 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită de la sfârșitul lunii mai 2012, în timpul nopții, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns 45 metri de platbandă de cupru de la echipamentul de telecomunicații, amplasat pe str. Ștefan cel Mare 3A mun. Bălți (site-ul BAL 029), ce-i aparține Î.M. „Orange Moldova” S.A., la preț de 165 lei pentru un metru, în sumă de 7425 lei, cauzându-i astfel Î.M. „OrangeMoldova” S.A. o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită de la începutul lunii iunie 2012, în timpul nopții, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns 60 metri de platbandă de cupru de la echipamentul de telecomunicații, amplasat pe str. Chișinăului 72 mun. Bălți (site-ul BAI 741), ce-i aparține Î.M. „Orange Moldova” S.A., la preț de 165 lei pentru un metru, în sumă de 9900 lei, cauzându-i astfel Î.M. „OrangeMoldova” S.A. o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii iunie 2012, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns pe teritoriul S.A. „Constructorul” pe adresa mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 182, de unde a sustras pe ascuns de la substația de transformare amplasată pe teritoriul sus menționat metale feroase în formă de metal uzat și obiecte din metal în cantitate de 250 kg, cauzându-i astfel S.A. „Constructorul” o daună materială în sumă totală de 700 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită a mijlocului lunii iunie 2012, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns pe teritoriul ÎCCC „Selecția” mun. Bălți, de unde a

sustras pe ascuns 2 blocuri din metal electromagnetic de la „Spectometr IMR”, cauzându-i astfel ÎCCC „Selecția” o daună materială în proporții considerabile în sumă de 550 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită de la mijlocul lunii iunie 2012, în timpul nopții, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns 30 metri de platbandă de cupru de la echipamentul de telecomunicații, amplasat pe str. Bulgară 19/1 mun. Bălți (site-ul BAL 790), ce-i aparține Î.M. „Orange Moldova” S.A., la preț de 165 lei pentru un metru, în sumă de 4950 lei, cauzându-i astfel Î.M. „Orange Moldova” S.A. o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp de la 19.06.2012 spre 20.06.2012, acționând în mod intenționat și având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună cu Nichiforov Evgheni, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au sustras pe ascuns 5 metri de platbandă de cupru de la echipamentul de telecomunicații, amplasat pe str. I. Franco 17/3 mun. Bălți (site-ul BAL 423), ce-i aparține Î.M. „Orange Moldova” S.A., la preț de 165 lei pentru un metru liniar de platbandă de cupru, în sumă de 825 lei, cauzându-i astfel Î.M. „Orange Moldova” S.A. o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la data de 22.06.2012, acționând în mod intenționat și având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună cu Tomasevski Stanislav, Nichiforov Eugen, Verihovschi Alexandru au pătruns prin geam în depozitul amplasat pe teritoriul S.A. „Mioara” din str.V. Alexandri 2 mun. Bălți, de unde au sustras pe ascuns piese pentru camioane și mașini de cusut, și anume: buscă - în cantitate de 1282 buc., în sumă de 1183,80 lei; tub - în cantitate de 20 buc. în sumă de 742 lei; cruce cardanică - în cantitate de 97 buc. în sumă de 1331,30 lei; carburator - în cantitate de 3 buc. în sumă de 2184,20 lei; știft - în cantitate de 359 buc. în sumă de 449,35 lei; piuliță - în cantitate de 185 buc. în sumă de 150 lei; lanț cu lungime de 262,18 metri în sumă de 471,45 lei; robinet - în cantitate de 68 buc. în sumă de 165,90 lei și piese pentru mașini de cusut în sumă de 44 166,67 lei, cauzându-i astfel S.A. „Mioara” o daună materială în proporții mari în sumă totală de 50 844,67 lei.

Tot el, în noaptea de la 25.06.2012 spre 26.06.2012, acționând în mod intenționat și având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună cu Nichiforov Eugen au pătruns pe teritoriul S.A. „Întreprinderea de Transport nr. 7” amplasată pe str. Calea Eșilor 184 mun. Bălți, de unde au sustras pe ascuns din camioanele parcate pe teritoriul întreprinderii date, motorină, și anume: din camionul de model „Camaz” cu n/î xxxx - 180 litri de motorină în sumă de 2718 lei; din camionul de model „Camaz” cu n/î xxxx - 40 litri de motorină în sumă de 604 lei; din camionul de model „Camaz”

cu n/î xxxx - 220 litri de motorină în sumă de 3322 lei, iar în total au sustras pe ascuns motorină în cantitate de 440 litri în sumă totală de 6644 lei, cauzându-i astfel S.A. „Întreprinderea de Transport nr. 7” o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilă de la sfârșitul lunii iunie 2012, în timpul nopții, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns 10 metri de platbandă de cupru de la echipamentul de telecomunicații, amplasat pe str. I. Franco 19 A mun. Bălți (site-ul BAL 2056), ce-i aparține Î.M. „OrangeMoldova” S.A., la preț de 105 lei pentru un metru, în sumă de 1 650 lei, cauzându-i astfel Î.M. „OrangeMoldova” S.A. o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp de la începutul lunii iulie 2012 până la 18 iulie 2012, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este văzut de nimeni, a sustras pe ascuns de pe acoperișul casei nr. 8 de pe str. Viilor mun. Bălți de la stația de transmisie ce îi aparține S.A. „Moldtelecom” o platbandă de cupru cu lungimea de 12 metri la prețul de 165 lei pentru un metru, cauzându-i astfel S.A. „Moldtelecom” o daună materială în sumă totală de 1980 lei.

Tot el, la data de 11.07.2012, aproximativ la orele 00:30, acționând în mod intenționat și având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună cu Nichilorov Evgheni, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au sustras pe ascuns 32 metri de platbandă de cupru de la echipamentul de telecomunicații, amplasat pe str. Crîlov 2 mun. Bălți (site-ul BAL 752), ce-i aparține Î.M. „OrangeMoldova” S.A., la preț de 165 lei pentru un metru liniar de platbandă de cupru, în sumă de 5280 lei, cauzându-i astfel Î.M. „Orange Moldova” S.A. o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la 23.06.2012 aproximativ la ora 17:00, acționând în mod intenționat și având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, împreună cu Tomașevschi Stanislav, Verihovschi Alexandr și Nichiforov Evgheni, au pătruns pe teritoriul S.A. „Mioara” amplasat pe str. V. Alexandri 2 mun. Bălți și, știind că într-un depozit se află piese metalice de la mașinile de cusut, prin geam au pătruns în depozitul menționat, au scos afară prin acest geam 3 lăzi din lemn cu piese metalice de la mașinile de cusut în valoare totală de 4 300 lei, intenționând să le sustragă, cauzându-i o daună materială S.A. „Mioara”, însă nu au dus până la capăt intenția lor criminală din motive ce nu au depins de ei, deoarece au fost reținuți de colaboratorii de poliție.

Tot el, acționând cu o intenție unică, îndreptată la sustragerea bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea acestora, la data 02.07.2012 în jurul orei 18.40, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns 5 metri de

cablu electric de cupru, marca CYABY5x16, de la echipamentul de telecomunicații, amplasat pe str. Decebal 101 mun. Bălți (site-ul BAL 758), ce-i aparține Î.M. „Orange Moldova” S.A., la preț de 217 lei pentru un metru, în sumă de 1086 lei, cauzându-i astfel Î.M. „Orange Moldova” S.A. o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii iulie 2012, în timpul nopții, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns 12 metri de platbandă de cupru de la echipamentul de telecomunicații, amplasat pe bl. Eminescu 12 mun. Bălți (site-ul BAL 299), ce-i aparține Î.M. „Orange Moldova” S.A., la preț de 165 lei pentru un metru, în sumă de 1980 lei, cauzându-i astfel Î.M. „Orange Moldova” S.A. o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită din începutul lunii iulie 2012, în timpul nopții, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns 36 metri de platbandă de cupru de la echipamentul de telecomunicații, amplasat pe str. Conev 34 mun. Bălți (site-ul BAL 380), ce-i aparține Î.M. „Orange Moldova” S.A., la preț de 165 lei pentru un metru, în sumă de 5940 lei, cauzându-i astfel Î.M. „Orange Moldova” S.A. o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii iulie 2012, în timpul nopții, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns 20 metri de platbandă de cupru de la echipamentul de telecomunicații, amplasat pe str. M. Sadoveanu 17 mun. Bălți (site-ul BAL 751), ce-i aparține Î.M. „Orange Moldova” S.A., la preț de 165 lei pentru un metru, în sumă de 3300 lei, cauzându-i astfel Î.M. „Orange Moldova” S.A. o daună materială în proporții considerabile.

În total în perioada de timp de la sfârșitul lunii mai 2012 până la 11.07.2012 Jerep Vadim împreună cu alte persoane au sustras bunurile materiale în sumă totală de 109 804,67 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Jerep Vadim, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, invocând că sentința este una nefondată și pasibilă de anulat, or, vina a recunoscut-o pe deplin, a colaborat cu ancheta, s-a căit sincer în cele săvârșite, anterior nu a fost judecat, că are doi copii minori la întreținere, însă nu sunt înregistrați pe numele lui.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2022, a fost admis, inclusiv din alte motive decât cele declarate, apelul inculpatului Jerep Vadim, sentința casată parțial, în latura pedepsei penale, cauza rejudecată și pronunțată, în

această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se încetează procesul penal în cauza penală a lui Jerep Vadim recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei penale în baza acestei legi de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală.

Jerep Vadim a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt, de drept și just a tras concluzia că inculpatul Jerep Vadim este vinovat, fapt pentru care acesta a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor imputate.

Inculpatul Jerep Vadim n-a fost prezent la ședința de judecată a instanței de fond, dar prin apel și în ședința de judecată a instanței de apel a recunoscut pe deplin fapta săvârșită și a acceptat probele acuzării.

De asemenea, instanța de apel a considerat, că instanța de judecată la momentul pronunțării sentinței a ținut cont la stabilirea măsurii de pedeapsă de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei.

Referitor la apelul inculpatului, instanța de apel l-a considerat întemeiat, inclusiv din alte motive.

Astfel, instanța de apel a considerat că, instanța de judecată la momentul adoptării sentinței a ținut cont la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei prevăzute în materialele cauzei penale și prevederile legale de la art. 2, art. 7, art. 61 alin. (2), art. 75, art. 76, art. 78, art. 186 alin. (2) și (4) Cod penal și Ghidul cu privire la aplicarea pedepsei, aprobat prin Hotărârea Plenului CSJ nr. 15 din 22.12.2014.

Dar, la momentul examinării cauzei penale în instanța de apel, situația în speța dată s-a schimbat, fiind adoptată Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Reținând prevederile art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței

Republicii Moldova, instanța de apel a menționat că, inculpatul Jerep Vadim a fost recunoscut vinovat pe art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei penale în baza acestei legi sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an; a recunoscut total vina; a acceptat probele acușării; anterior n-a fost condamnat; a scris cerere de aplicare a amnistiei, iar art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cade sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Astfel, în cazul dat urmează a fi aplicată amnistia, cu încetarea procesului penal în cauza penală a lui Jerep Vadim, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei penale în baza acestei legi de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul Calendari Dumitru, care indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei, în partea dispoziției privind încetarea procesului penal în baza art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea celor solicitate invocă că decizia instanței de apel, ce ține de încetarea procesului penal în privința lui Jerep Vadim, în temeiul art. 2 al Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021, pe art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, este ilegală și neîntemeiată. Or, amnistia este actul, prin care se înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

În art. 107 Cod penal, se stipulează că amnistia reprezintă actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Prin urmare, luând în considerare, că o hotărâre judecătorească de aplicare a amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei (art. 285 alin. (2), art. 274 pct. 4) CPP), amnistia poate fi aplicată doar după cercetarea tuturor probelor și stabilirea vinovăției persoanei în comiterea infracțiunii incriminate, în ordinea art. 389 alin. (4)

pct. 2) Cod de procedură penală, pe caz urmând a fi adoptată o hotărâre de condamnare cu liberarea, reducere ori comutare a pedepselor penale.

Instanța de apel, corect a concluzionat faptul, că inculpatul Jerep Vadim cade sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, însă incorect a încetat procesul penal pe art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea încetării procesului penal în baza art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30 de ani de la proclamarea independenței Republicii Moldova, și dispunerea rejudecării cauzei, în această parte, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată (*art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală*).

Din raportarea jurisprudenței naționale la cea a CtEDO rezultă că în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile ce urmează să le soluționeze instanța de apel, hotărârea acesteia urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, or eroarea de drept admisă în cadrul unei proceduri precedente, afectează echitatea procedurii și instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură admisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar, art. 6 CEDO este încălcat (hotărârea CtEDO Leoni versus Italia).

Reieșind din temeiurile de drept ale recursului ordinar declarat, se reține că titularul invocă incidența cazurilor de casare prevăzute la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală potrivit cărora *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii*.

Verificând și analizând decizia instanței de apel, raportat la argumentele recurentului, Colegiul reține că acestea și-au găsit confirmare și statuează că instanța de apel și-a motivat soluția contradictoriu și partea descriptivă nu corespunde dispozitivului hotărârii.

Colegiul menționează că la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 și art. 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.

La caz, prima instanță a examinat învinuirile aduse în fond și a adoptat soluția de condamnare a lui Jerep Vadim în baza art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 186 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Criticând sentința pentru netemeinicie, apel a declarat inculpatul Jerep Vadim, care și-a modificat cerințele solicitând aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de apel expunându-se asupra noilor solicitări ale apelantului a conchis că starea de fapt concordă cu cea de drept, Jerep Vadim corect fiind recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 186 alin. (4) Cod penal, și a decis *„Se încetează procesul penal în cauza penală a lui Jerep Vadim recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei penale în baza acestei legi de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală”*.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a făcut referire la art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, coroborat cu art. 107 alin. (1) Cod penal și art. 2 a Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare 31 decembrie 2021 (*a se vedea pct. 4.1. a prezentei hotărâri*).

Cu toate că, instanța de apel, invocă prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora *sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de la executarea ei în cazul amnistiei, conform art. 107 Cod penal și în cazurile prevăzute de art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal*, în dispozitiv a pronunțat o soluție de încetare a procesului penal în privința lui Jerep Vadim, recunoscut vinovat conform art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Colegiul găsește necesar a puncta că această statuare a instanței de apel contravine normelor penale și celor de procedură penală precum și practicii judiciare constante, or, chiar dacă se constată că sentința de condamnare este întemeiată (partea descriptivă a hotărârii), se conchide că procesele penale urmează a fi încetate (partea dispozitivă).

În corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei*.

Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a apelului, instanța urma a adopta și pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentința de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal (*art. 391 Cod de procedură penală*) este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (*art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală*), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării parțiale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Pasat Liliana, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2022, în partea încetării procesului penal în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30 de ani de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în cauza penală privindu-l pe *Jerep Vadim Xxxxx*, și dispune rejudecarea cauzei, în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale deciziei contestate se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la *31 ianuarie 2023*.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana

Diaconu Iurie

Boico Victor